

SENDİKAMIZIN HUKUK MÜCADELESİ

1



EĞİTİM-BİR-SEN



EĞİTİM-BİR-SEN



SENDİKAMIZIN HUKUK MÜCADELESİ

1

Ocak 2011

Eğitim-Bir-Sen Adına Sahibi

Ahmet GÜNDOĞDU

Genel Başkan

Genel Yayın Yönetmeni

Hıdır YILDIRIM

Genel Basın Yayın Sekreteri

Yayın Kurulu

Halil ETYEMEZ

Ahmet ÖZER

Erol BATTAL

Hıdır YILDIRIM

Esat TEKTAŞ

Ramazan ÇAKIRCI

Grafik Tasarım

Selim AYTEKİN

Baskı

Başak Matbaacılık ve Tan. Hiz. Ltd. Şti.

Tel: 0312 397 16 17 • Faks: 0312 397 03 07

www.basakmatbaa.com

Baskı Tarihi

Ocak 2011

5000 Adet



EĞİTİM-BİR-SEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sk. No: 3/13 Maltepe/ANKARA

Tel: (0312) 23123 06 - Faks: (0312) 230 65 28

e-posta: egitimbirsen@egitimbirsen.org.tr

www.egitimbirsen.org.tr

Hak Deyince Akan Sular Durur

Atasözünde akan suları durduran hak ve hukuk kavramlarının özü ve esasında görüş birliğine varılamasa da, bu kavramlar, insanın ruhsal yaşantısından, bilincinden, kişiliğinden ayrı düşünülemez olgulardan biridir. Bu kavramlara, coğrafyamızda, özellikle de Eğitim-Bir-Sen ve Memur-Sen'e bağlı örgütlerde neden bu kadar çok önem verildiğini de anlayabiliyoruz. Çünkü bizi örgütlü bir güç olarak bir araya getiren en önemli ilke, norm, paradigma, değerler bütünü arasında "hak"ın tecellisi olduğunu hiç tereddüt etmeden söyleyebiliriz. Bu yüzdendir ki, Eğitim-Bir-Sen'in kurulduğu günden itibaren haksızlığın, hukuksuzluğun karşısında olmasından daha doğal bir şey olamazdı.

Hak, "inkarı caiz olmayan sabit şey, doğru, doğruluk, adalet, hikmet, hikmete uygun vuku bulan hüküm, görev, gerekli, ahenk, uyum, uygunluk, pay, hisse, kısmet, vâr olma" anlamlarına gelir. Hak, aynı zamanda Allah'ın isim sıfatı olarak, gerçekten var olan, varlığından şüphe bulunmayan, varlığı, ilah ve rab oluşu hak olan, eşyayı var eden, gerçek anlamda mülk sahibi olan, yok olmayan, hakkı izhar eden ve adil olan demektir.¹ Hakkın çoğulu olan hukuk; toplumsal düzenin sağlanması amacı doğrultusunda, bireylerin birbirleriyle ve devletle olan ilişkilerini düzenleyen bir normlar bütünü olarak karşımıza çıkar. Kamu gücü ile desteklenmiş, zorlayıcı özellikteki kurallar bütünüdür.

Sendikamızın 'Hukuk Mücadelesi'ni anlatan bu eserde, kuruluş aşamasında karşılaştığımız kapatma davası dâhil olmak üzere, açtığımız davalara ve kazandığımız mahkeme kararlarına yer verdik. 1992 yılında Kurucu Genel Başkanımız Mehmet Akif İnan ve arkadaşları tarafından 14.02.1992 tarihli bildirimle kurulmak istenen Eğitim-Bir-Sen (Eğitimciler Birliği Sendikası) aleyhine, yasalara uygun olmadığı gerekçesiyle kapatılması için Ankara Valiliği'nce Ankara 15. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılan davaya da yer verdik doğal olarak.

İnsanın içini kanatan, hiçbir yasanın gerekçe olamayacağı bir sürgün, "kanser hastalığına yakalandığı için, aldığı rapor "30 günü" geçti diye hizmet sözleşmesinin feshedilmesi", "Hatalı atamalar neticesinde evini taşıyıp, eşinin atamasını, çocuklarının okul kaydı gibi bin bir zorluk çeken, ancak bu hatalı işlemin iptali üzerine aynı işlemleri tekrar yaparak eski yerine dönmek" gibi trajik-komik, "Ek ders verileceği söylenen ve kendi arabasıyla okul okul dolaşıp, elektrik tesisatlarını kontrol edip tamir eden, ek ders alamadığı gibi tüm giderleri de kendi cebinden karşılamak" gibi laubalilik-tutarsızlık, "Haklarında soruşturma açıldı diye, yeterli inceleme ve araştırma yapılmaksızın görev yeri değiştirilen, yöneticilik görevi üzerinden alınan, bu durumu anlamakta, çevresine anlatmakta zorluk çekenlerin yaşadığı travma", "Eş durumu özründen parçalanmış ailelerin çocuklarının bozulan psikolojileri, tedavi süreçleri"... Kulaklarımızdan ruhumuzun en derin katmanlarına sızan acılı sesler, içimizdeki öfkeyi çoğaltan hoyratlıklar, vurdumduymazlıklar... Savunma hatlarının kurulması, başarılı hukuk

¹ Dini Kavramlar Sözlüğü, Diyanet İşleri Başkanlığı Yayınları

mücadelesi... Aşılmış sıkıntılar, kazanılan davalar, mağdur olanların mutluluğu, insan olmanın ve birlikte mücadele etmenin dayanılmaz sevinci, mutluluk ve gurur... Bir bakıma Türkiye panoramasının ve sendikal mücadelenin davalar üzerinden resmedilmesi...

Bu eser, sendikal mücadele tarihi içinde, muhtevası bakımından, ilk örneklerinden biri sayılabilir; aynı zamanda “hakkın tecellisi” için örgütlü mücadelenin önemini “tescil etmesi” bakımından da ayrı bir öneme sahiptir. Bu vesileyle sendikamızın kuruluşundan beri genel merkezimizde, şubelerimizde birlikte mücadele ettiğimiz avukatlarımıza, hizmet satın aldığımız tüm hukuk bürolarına teşekkürlerimi sunuyorum.

Ahmet GÜNDOĞDU

Genel Başkan

Hak ve adaleti hâkim kılmanın, haksızlığı önlemenin en meşru yolu, hak arama bilincini geliştirmek ve yaymaktan geçer. Mülkün temeli olan adalet, dünyanın hiçbir yerinde kendiliğinden tesis edilmemiştir. Hak ve adalet, birileri tarafından lütuf olarak sunulmaz; istenmeden, uğruna mücadele verilmeden, bedel ödenmeden adaletin tesisi mümkün değildir. Hukuk devleti ise, hak ve adaletin tesisi ile gerçekleşen bir olgudur. Bireyin her şartta eşit muamele görmesi, hukuk devletinin gereğidir.

Hukuk devleti; adaleti, eşitliği, temel insan hak ve özgürlükleri esas alan insani sistemdir. İnsani olmayan sistemlerde yönetme gücünü elinde bulunduranlar adil ve vicdanlı değillerse, sahip oldukları gücü kaybetme korkusuyla bireyin hak ve hürriyetlerini kısıtlamaktan geri durmazlar; çalışma, iş kurma ve bulma, eğitim alma ve becerilerini geliştirme özgürlüğünü kullanma alanını daraltmakla yetinmez, yaşama hakkına bile kast etmekten kaçınmazlar. Keyfi, yasakçı kamusal alanlar oluştururlar. İnsani olmayan yönetimler, özgür, bilgili ve tok insanı yönetemeyecekleri korkusuyla bireyin, dolayısıyla toplumun haklarını kısıtlamayı bir hak olarak görürler. Hukuku da ellerinde bir güç olarak kullanırlar. Güç ellerinde olduğu sürece adalet berkemaldir; başkalarına geçince, hukuku zulüm olarak görürler.

İnsani yönetimlerin egemen olduğu toplumlarda ise, halka rağmen anlayışların prim yapmayacağı açıktır. Hak ihlalleri söz konusu olamaz. Üstünlerin hukukundan da bahsetmek mümkün değildir. Burada ancak hukukun üstünlüğünden söz edilebilir.

Bizler, hakkın ve adaletin tesis edildiği, hukukun üstün olduğu bir ülke özlemi duyuyoruz. Bu özlemimizi gerçekleştirebilmek için hak arama bilincini ve kültürünü geliştirmeliyiz.

Toplumumuzda hak arama kültürü gelişmediği için bireyler görev ve sorumluluklarını itina ile yerine getirmelerine rağmen, kendilerine karşı yapılan idari düzenleme ve hukuksuz işlemlere itiraz etmemekte, haksızlığa boyun eğmektedirler.

Hukuk Büromuzun daha önce hazırladığı “Eğitim Çalışanları İçin Hukuk Rehberi” adlı kitap ile üyelerimizin hak arama bilincini geliştirmek ve kullanmak noktasında onları cesaretlendirmeyi ve bireysel anlamda hak arama kültürünü geliştirmeyi hedeflemiştik.

Kurulduğumuz tarihten bugüne kadar haksızlığın, hukuksuzluğun karşısında olduk. Hak aramayı şiar edindik. Gerek yapılan mitinglerle gerek eylemlerle haksızlıkların engellenmesi için kamuoyu oluşturduk. Amacımız; keyfi, ideolojik ve taraflı uygulama ve düzenlemelerin kaldırılmasıydı.

Bu amaçla, Hukuk Büromuz aracılığıyla üyelerimizin hak arama bilincini geliştirmek için gayret ettik. Mağdur eden uygulama ve düzenlemelerin iptali için davalar açtık. Haksızlığa maruz kalan ve mağdur edilen üyelerimizin ve eğitim çalışanlarının yanında; mağdur eden, haksızlık yapan kurum ve yöneticilerinin her zaman karşısında olduk. Hukuki problemlerinin çözümü için kimi zaman do-

çentlik sınavına girişi engellenen akademisyenimizin, kimi zaman hak etmediği halde disiplin cezası alan hizmetlimizin yanında olduk.

Ek ders ücreti eksik ödenen, 30 günden fazla rapor aldığı için sözleşmesi feshedilen, haksız yere sicil notu düşük verilen, haksız yere başka bir yerleşim birimine atanan öğretmenimizin yanında yer aldık.

Temel insan haklarına aykırı olarak çalışma hayatından uzaklaştırılan başörtülü meslektaşlarımızın yanında olduğumuz gibi, eğitim hakları gasp edilen başörtülü öğrencilerimizin de yanında olduk. Yasakçılar hakkında suç duyurusunda bulunduğumuz gibi, katsayı ayrımcılığı nedeniyle adil olmayan koşullarda üniversiteye giriş sınavına giren öğrencilerimizin davalarına da müdahil olduk.

Ezcümle; mağdurun, hakkı gasp edilen herkesin yanında; haksızlık yapan kişi ve kurumların karşısında olduk. Karşısında olduğumuz kişi ve kurumların siyaseti görüşüne, duruşuna göre pozisyon almadık. Tek ölçümüz şu oldu: Haksızlığa uğrayanın, kim olursa olsun, yanında; haksızlık yapanın, kim olursa olsun, karşısında olmak.

Elbette tüm bunları; üyelerimizden, temsilcilerimizden, yöneticilerimizden aldığımız güçle yaptık ve yapmaya devam ediyoruz. Yaptıklarımızı yeterli görmüyoruz, ancak sizlerden aldığımız destekle daha iyi bir mücadele örneği sergileyeceğimize olan inancımız tamdır.

Bugünlere gelirken, yaşanan zorlukları unutmak tabii ki mümkün değildir. 28 Şubat sürecinde temel hak ve özgürlükler için, statükoya ve seçkinlere kafa tutan Kurucu Genel Başkanımız merhum Mehmet Akif İnan ve tüm dava arkadaşlarını da minnet ve şükranla anıyorum.

Elinizdeki 'Sendikamızın Hukuk Mücadelesi' kitabının hazırlanmasında emeği geçen Genel Merkez Hukuk Bürosu avukatlarımızla Şube avukatlarımızıza teşekkür ederim.

Hukukun egemen, adaletin ve özgürlüğün hâkim olduğu bir dünya temenni siyle...

Ramazan ÇAKIRCI

Genel Mevzuat ve Toplu Görüşme Sekreteri

İÇİNDEKİLER

GİRİŞ	3
SUNUŞ	5
İDARİ YARGIDA DAVA AÇMA USULLERİ	9
Üst Makamlara Başvurma	11
Dava Açma Süresi	11
İdari Davaların Açılması	11
Yürütmenin Durdurulması Talebi	12
Temyiz	12
Mahkeme Kararlarının Uygulanması	13
Dava Açarken Dikkat Edilmesi Gereken Hususlar	13
SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA DAVA AÇMA YETKİSİ	15
Hukuki Dayanak	17
Sendikamız Aracılığı İle Açılacak Davalarda İzlenecek Yol	17
KAMU GÖREVLİLERİNE UYGULANAN DİSİPLİN HÜKÜMLERİ	19
Disiplin Soruşturması	21
Savunma	21
Disiplin Cezaları	22
Disiplin Cezalarına Karşı İdari Yargı Yoluna Başvurulması	23
Yükseköğretim Kurumları Akademik Kadro ve Personele Uygulanacak Disiplin Cezaları	23
4483 SAYILI MEMURLAR VE DİĞER KAMU GÖREVLİLERİNİN YARGILANMASI HAKKINDA KANUNA GÖRE SORUŞTURMA	25
Soruşturma İzni Vermeye Yetkili Merciler	27
Soruşturma İzni Verilmesine İlişkin Karara İtiraz	27
AÇTIĞIMIZ BAZI DAVALAR	29
KAZANDIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR	51
KAZANDIĞIMIZ BAZI ADLİ DAVALAR	149
KAZANDIĞIMIZ DAVALARA İLİŞKİN BAZI YARGI KARARLARI	167



EĞİTİM-BİR-SEN



İDARİ YARGIDA DAVA AÇMA USULLERİ

Üst Makamlara Başvurma

1. İlgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

2. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır.

3. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır.

Görüldüğü üzere kişi, idari dava açmadan önce hukuki anlamda menfaati ni zedeleyen veya hak kaybına sebebiyet veren idari işlemlere karşı; dava açmadan önce işlemin ortadan kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması için üst makama, üst makam yoksa idari işlemi yapan makama başvurabilir. Başvurunun yapılması ile dava açma süresi durur. Eğer ilgililer, başvurularını izleyen 60 gün içinde bir cevap alamazlarsa, istek zımnen reddedilmiş sayılır. İlgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre; Danıştay veya idare mahkemesine dava açabilirler.

Altmış günlük süre içinde; idarece verilen cevap kesin değilse, ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi işlemez. Ancak, bekleme süresi başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez.

Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açılabilir.

Dava Açma Süresi

Dava açma süresi, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde; Danıştay'da ve idare mahkemelerinde "**60 gün**"dür. İdari uyuşmazlıklarda; yazılı bildirim yapıldığı tarihi izleyen günden itibaren süreler işlemeye başlar. Örneğin; kişi atama işleminin iptali için dava açmak ister ise, atama kararnamesinin düzenlenme tarihi değil, bu kararın kendisine tebliğ edildiği tarihi izleyen günden itibaren 60 gün içerisinde davasını açmalıdır.

İdari Davaların Açılması

1. İdari davalar, Danıştay ve İdare Mahkemesi Başkanlıklarına hitaben yazılmış imzalı dilekçelerle açılır.

2. Dilekçelerde;

a) Tarafların ve varsa vekillerinin veya temsilcilerinin ad ve soyadları veya unvanları ve adresleri,

b) Davanın konusu ve sebepleri ile dayandığı deliller,

c) Davaya konu olan idari işlemin yazılı bildirim tarihi,

d) Vergi, resim, harç, benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezalarına ilişkin davalarla tam yargı davalarında uyumsuzluk konusu miktar,

e) Vergi davalarında davanın ilgili bulunduğu verginin veya vergi cezasının nevi ve yılı, tebliğ edilen ihbarnamenin tarihi ve numarası ve varsa mükellef hesap numarası gösterilir.

3. Dava konusu kararın ve belgelerin asılları veya örnekleri, dava dilekçesine eklenir. Dilekçeler ile bunlara ekli evrakın örnekleri karşı taraf sayısından bir fazla olur.

İdari davalarda görevli mahkemeler, Danıştay ve idare mahkemeleridir. Dava açılırken burada belirtilen mahkemelere hitaben yazılmış ve imzalanmış dilekçeler ile dava açılmaktadır. Dilekçelerde, tarafların (davacı ve davalıların) adı-soyadı ve adresleri, davanın konusu (hangi idari işlemin iptal edilmesi gerektiğine ilişkin özet bir metin) işlemin yazılı bildirim tarihi, açıklamalar (maddi ve hukuki olayların açıklanması) ve dilekçenin sonunda da talebimize yer verilmelidir. Ayrıca davanın haklılığını ortaya koyan bütün belge ve kayıtları deliller kısmında belirtmek gerekmektedir.

Davanın temelini oluşturan ve deliller kısmında da belirtilen belgelerin asılları veya örnekleri dava dilekçesine eklenir. Dilekçe ve ekli evraklar, davalı sayısından bir fazla olacak şekilde hazırlanmalıdır ve tüm nüshalar imzalanmalıdır. (Örneğin; davalı sayısı bir ise iki nüsha, davalı sayısı iki ise üç nüsha dava dilekçesi hazırlanır.)

Yürütmenin Durdurulması Talebi

İdari davalar yürütmenin durdurulması talepli açılabilir.

Yürütmenin durdurulması talepli açılan davada; 2577 sayılı Kanun'un 27'inci maddesi uyarınca dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için iki şartın birlikte oluşması gerekmektedir. Bu şartlar, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesidir.

Yürütmenin durdurulması kararı da; esastan verilen karar ile aynı sonuçları doğurur.

Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlara, Danıştay dava dairelerince verilmiş ise; konusuna göre İdarî veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarına, Bölge İdare Mahkemesince verilmiş ise, en yakın Bölge İdare Mahkemesine, İdare ve Vergi Mahkemeleri ile tek hâkim tarafından verilen kararlara karşı Bölge İdare Mahkemesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir.

Temyiz

İdare ve Vergi Mahkemelerinin nihai kararlarına karşı tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay' da temyiz yoluna başvurulabilir. İdare ve Vergi Mahkemelerinin itiraz yolu açık olan kararları temyiz edilemez.

İdare ve Vergi Mahkemelerinin; geçici görevlendirme, görevden uzaklaştır-

ma, yolluk, lojman ve izinlerine ilişkin idari işlemlerden, kaynaklanan uyuşmazlıklarla ilgili olarak verdikleri nihai kararlar ile tek hakimle verilen nihai kararlara, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemelerin bulunduğu yargı çevresindeki Bölge İdare Mahkemesine 30 gün içerisinde itiraz edilebilir.

Mahkeme Kararlarının Uygulanması

Gerek yürütmenin durdurulması kararları gereke; esastan verilen kararlar idareye tebliğ edilir edilmez en geç 30 gün içerisinde uygulanmak zorundadır. Karar 30 gün içerisinde uygulanmazsa, o takdirde kararı uygulamayanlar hakkında suç duyurusunda bulunabileceği gibi tazminat davası da açılabilir.

Aşağıda örnek bir dava dilekçesi sunulmuştur. (EK-1)

Dava Açarken Dikkat Edilmesi Gereken Hususlar

1- Dilekçelerde; tarafların ve varsa avukatının adı, soyadı, unvanı, tebligat adresi ve **T.C. Kimlik Numaralarının** belirtilmesi,

2- Türkiye'nin her ilinde idare mahkemesi bulunmadığından, ilin bağlı olduğu idare mahkemesi tespit edilerek, dava dilekçesinin bulunulan yerdeki Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla yetkili idare mahkemesine gönderilmesi,

3- Mahkemeye verilen dilekçelerin tüm nüshalarının imzalı olduğunun kontrol edilmesi, karşı taraf sayısından bir fazla verilmesi,

4- Dilekçelerde Yürütmenin Durdurulması veya Duruşma talebi varsa, bu talebin dilekçenin görünür bir yerine belirgin olarak yazılması,

5- Veznede, yalnızca harç tahsilatı, posta pulu gideri, dosya ile ilgili istenen diğer tahsilatlar yapıldığı, veynenin bunun dışında bir yetki ve görevi bulunmadığının gözden uzak tutulmaması,

6- Şehir dışına gönderilecek davalar için postaneden yapılacak posta havalelerinin, dekontlarının bir nüshasının ibraz edilmesi,

7- Harç makbuzu ve posta havalesi dekontunun bir suretinin muhafaza edilmesi ve alınan muhabere numarasından davanın takip edilmesi gibi hususlara dikkat edilmesi büyük önem arz etmektedir.

EK-1

DANIŞTAY (.....) DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA
veya
..... NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ'NE

Yürütmenin Durdurulması Taleplidir

DAVACI : (T.C. Kimlik No:.....)

ADRES :

DAVALI :

ADRES :

DAVA KONUSU :

TEBLİĞ TARİHİ :

AÇIKLAMALAR : 1)

2)

3)

HUKUKİ SEBEPLER :

HUKUKİ DELİLLER :

SONUÇ VE İSTEM :

Davacının Adı-Soyadı

İmza

EK: 1)

2)

3)



EĞİTİM-BİR-SEN



SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA DAVA AÇMA YETKİSİ

Hukuki Dayanak

4688 sayılı kanunun dördüncü kısım birinci bölümünde sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri başlığı altında düzenlenen 19. Maddenin f bendinde belirtildiği üzere; “üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak” yetkisi sendikalara verilmiştir.

03/03/2006 tarih ve 2005/1 Esas, 2006/1 Karar nolu Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararına göre de; 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (sübjektif) işlemlere karşı üyelerini temsil eden dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkı bulunmaktadır.

Sendikamız Aracılığı İle Açılacak Davalarda İzlenecek Yol

1) Hakkında yapılan idari işlemin iptal edilmesi için, Sendikamız aracılığı ile dava açacak üyelerimizin, söz konusu işleme ilişkin her türlü belgeyi (idareye başvuru dilekçesi, idarenin cevabı, tebliğ evrakı vs..) ve hukuki yardım talebini içeren dilekçesini imzalayarak, 60 günlük dava açma süresi içerisinde derhal buldukları ildeki Sendika Şube Başkanlığımıza iletmeleri, Sendika Şube Başkanlıklarımızın da bu bilgi ve belgeleri bir üst yazıyla bekletmeksizin; buldukları ilde avukat var ise; şube avukatına, yok ise; Sendika Genel Merkez Hukuk Büromuza göndermeleri gerekmektedir.

2) Gönderilecek olan evraklar üzerinde inceleme yapılarak, en kısa sürede üyemiz adına dava açılacaktır. Dava açılması, mahkemeye sunulacak cevap dilekçeleri ve beyanlar, kararın temyiz edilmesi ile hukuki uyuşmazlığın gerektirdiği her türlü yazışma; ilde şube avukatları tarafından, avukatı olmayan iller için ise, Genel Merkez Hukuk Büromuz avukatları tarafından yerine getirilecektir. İşlemlerin yürütülmesi için sadece kanunen belirlenmiş maktu harç (ilk dava harcı, temyiz harcı) ve tebligat (posta masraflarının tamamı) masrafları üyemizden alınacak, bunun dışında başka bir ücret talep edilmeyecektir.

3) Davayı açacak avukatın, açacağı davalarda davacı kısmına; “..... isimli üyeyi temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası” ibaresini yazması gerekmektedir.

4) Dava dilekçesinin açıklamalar kısmında, hukuki dayanak kısmında yer alan 4688 sayılı Yasa'nın 19/f bendi ile, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 18.06.2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Esas No: 2005/1 Karar No: 2006/1K kararının ilgili kısmı yer almalıdır. Bunlara yer verilmemesi halinde; mahkemeler davayı reddine karar verebilmektedir.

5) Sendika üyeleri adına dava açacak avukatların aşağıda belirtilen evrakları dava dilekçesine eklemeleri gerekmektedir.

- a) Onaylı Vekaletname Sureti
- b) Yetki Belgesi
- c) Üyelik formu



EĞİTİM-BİR-SEN



KAMU GÖREVLİLERİNE UYGULANAN DİSİPLİN HÜKÜMLERİ

Disiplin Soruşturması

Memur veya kamu görevlisine isnat edilen bir fiilin disiplin suçu teşkil edip etmediği açılacak bir soruşturma ile anlaşılacaktır. Memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında inceleme ve soruşturma açılmasına bir şikâyetle ya da disiplin amirince re' sen başlanır.

Soruşturmanın açılmış olması o kişinin suçlu olduğu anlamına gelmemektedir. Hakkında soruşturma açılan kişi, soruşturma sonucunda kusursuz bulunabilir. Bu nedenle bir memur için hayati önem taşıyan disiplin cezası verilmeden önce konunun etraflıca ve bağımsız bir soruşturmacı tarafından incelenmesi gerekmektedir.

Soruşturma açılmaksızın kamu görevlisinden sadece savunma alınarak ceza verilmesi hakkaniyete ve usule aykırıdır. (Danıştay 12. Dairesi, 5.7.2005 tarih ve 2002/1367 E. ve 2005/2816 K. "...Memura isnat edilen fiiller hakkında disiplin soruşturması yapılmaksızın doğrudan disiplin amirince savunması alınarak disiplin cezası verilmesi suretiyle tesis edilen işlemlerde mevzuata uyarlık yoktur.")

Savunma

657 sayılı Kanununun 130. maddesine göre devlet memuruna savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapan kişinin veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.

Savunma istenen üyemiz, kendisine yedi günden az olmamak üzere belirlenen tarihte savunmasını vermelidir. Aksi takdirde kendisine bir daha savunma hakkı tanınmayacaktır. Şayet hastalık, ölüm gibi bir mazereti varsa bunu ilgili makama sunarak, savunma süresinin uzatılmasını talep edebilir. Ancak bu süre uzatılmazsa savunmasını süresinde vermelidir.

Savunmada söylenen ya da yazılan bir husus, yeni bir soruşturma ya da aleyhe bir durumun ortaya çıkmasına neden olabilir. Bu nedenle savunmanın özenle hazırlanması gerekmektedir.

Savunma hazırlanırken; olayın özeti anlatılmalı, gereksiz açıklamalara girilmemeli, sebepler dile getirilmeli, varsa tanık ve deliller ortaya konulmalıdır. Unutulmamalıdır ki; dikkatle ve özenle hazırlanacak bir savunma, dava dilekçesinin de esasını oluşturacaktır.

Savunma yapmadan veya dava açmadan önce mutlaka soruşturma dosyasının incelenmesi gerekir. Soruşturma dosyasında dinlenen tanık beyanları, müşteki beyanları, delil, bilirkişi incelemesi gibi hususlara karşı beyanda bulunulmalıdır. Soruşturma dosyası cezayı veren amir veya kurula ya da dava açılması halinde mahkemeye sunulacağından ve bu dosya dikkate alınarak bir karar verileceğinden dolayı dosyanın içeriği hakkında mutlaka bilgi sahibi olunması gerekir. Üyelerimizin bu bilgi ve belgeleri avukatıyla da paylaşmasında yarar vardır.

Soruşturma dosyasını bazı kurumlar memura vermemektedir. Ancak bu durum “savunma hakkının kısıtlanması” anlamına geleceğinden hukuka aykırıdır. Üyelerimiz, soruşturma dosyasını idareye müracaat ederek, yazılı şekilde talep etmelidir. Eğer idare tarafından soruşturma dosyasının bir örneği verilmez veya incelenmesi kabul edilmez ise, bu durum itiraz aşamasında itiraz mercine, dava aşamasında mahkemeye evraklarla birlikte belirtilmelidir.

Takdir edilmelidir ki, kişi kendisine isnat edilen filleri ve suçlandığı konu ve olayları bilmeden tam olarak bir savunma yapamaz. Bu nedenle üyelerimiz haklarındaki suçlamaları somut olarak öğrenmeli, tüm isnatları okumalı ve savunmalarında tüm bu isnatlara cevap vermelidir. (Danıştay 12. Dairesi 2002/5920 E. ve 2005/4029 K. “Davacıya isnat edilen fiilin somut olarak ortaya konulmadığından aksinin kabulü ile verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.”)

Disiplin Cezaları

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu genel, 1702 Sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun ile 4357 Sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun özel nitelikte olup; aşağıda belirtilen görevdeki kişiler için özel kanunlar, diğer personele ise 657 sayılı Kanun uygulanmaktadır. Özel kanunda düzenleme bulunmadığı hallerde de; yine 657 sayılı genel Kanun uygulanır.

İlköğretim okullarında görev yapan sınıf öğretmenleri ve branş öğretmenleri, müdür başyardımcıları, müdür yardımcıları ve ana sınıfı öğretmenleri hakkında öncelikle 4357 Sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun’da yer alan cezalar;

İlköğretim okulu müdürleri ile ortaöğretim kurumlarında görev yapan yönetici, öğretmenler, ortaöğretim okulları bünyesindeki anasınıfı ve okul öncesi öğretmenleri ile ilk öğretim müfettişleri hakkında öncelikle 1702 Sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun’da yer alan cezalar;

Bağımsız anaokullarının yönetici ve öğretmenleri, il-ilçe milli eğitim müdürleri, il milli eğitim müdür yardımcılığı ve il-ilçe milli eğitim şube müdürleri, halk eğitim merkezi müdür yardımcılığı, rehberlik ve araştırma merkezi müdür yardımcılığı ve diğer görevlileri, öğretmen evi müdür yardımcılığı ve Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde görev yapan diğer çalışanlara genel kanun niteliğindeki 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu’nda yer alan cezalar uygulanır.

Disiplin Cezalarına Karşı İdari Yargı Yoluna Başvurulması

Anayasa değişikliği ile Uyarma ve Kınama cezalarına da yargı yolu açıldığından; bu cezalar da dahil, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda yer alan diğer disiplin cezalarına karşı, cezanın tebliğinden itibaren “**60 gün**” içinde dava açılabilir.

1702 Sayılı İlk ve Orta Tedrisat Muallimlerinin Terfi ve Tecziyeleri Hakkında Kanun ile 4357 Sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif Ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'a göre verilmiş olan disiplin cezalarına karşı doğrudan idari **dava** açılabilmektedir.

Yükseköğretim Kurumları Akademik Kadro ve Personele Uygulanacak Disiplin Cezaları

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 65'inci maddesinin (a) fıkrasının (d) bendine göre “Öğretim elemanları, memur ve diğer personel ile öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususların,” Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle düzenleneceği ifade edilmiştir.

Kanundaki bu düzenlemeye istinaden çıkarılan “Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği” 21/08/1982 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Yükseköğretim üst kuruluşları olan Yükseköğretim Kurulu ve Üniversitelerarası Kurulunun, üniversiteler, fakülteler, enstitüler, yüksekokulların, **yönetici, öğretim elemanları, memur ve diğer personelin** disiplin soruşturması, disiplin cezası, görevden uzaklaştırma ve itiraz usulleri bu yönetmeliğe göre uygulanmaktadır.

Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'ne göre verilecek disiplin cezalarına karşı da, 60 gün içerisinde idari yargı yoluna başvurulabilir.



**4483 SAYILI MEMURLAR VE
DİĞER KAMU GÖREVLİLERİNİN
YARGILANMASI HAKKINDA
KANUNA GÖRE SORUŞTURMA**

Anayasanın 129'uncu maddesinin son fıkrasında “memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında işledikleri iddia edilen suçlardan ötürü ceza kovuşturması açılması, kanunla belirlenen istisnalar dışında, kanunun gösterdiği idari merciiin iznine bağlıdır” denilmiştir.

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun memur ve diğer kamu görevlilerinin yargılanmasını düzenlemektedir. Kamu hizmeti sunan kişiler kamu görevlisidir. Bu nedenle 657 sayılı Kanun'a tabi olan kadrolu ve sözleşmeli personel görevlerinden dolayı işledikleri suçtan dolayı yargılanmadan önce ilgili makam tarafından bir ön izin sürecine tabidir.

Soruşturma İzni Vermeye Yetkili Merciler;

- a) İlçede görevli memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında kaymakam,
- b) İlde ve merkez ilçede görevli memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında vali,
- c) Bölge düzeyinde teşkilâtlanan kurum ve kuruluşlarda görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında görev yaptıkları ilin valisi,
- d) Başbakanlık ve bakanlıkların merkez ve bağlı veya ilgili kuruluşlarında görev yapan diğer memur ve kamu görevlileri hakkında o kuruluşun en üst idari amiri,

Bunların yokluğunda ise vekilleri soruşturma izni vermeye yetkilidir.

Yetkili mercilerin saptanmasında, memur veya kamu görevlisinin suç tarihindeki görevi esas alınır.

Ast memur ile üst memurun aynı fiile iştiraki halinde izin, üst memurun bağlı olduğu merciden istenir.

Soruşturma İzni Verilmesine İlişkin Karara İtiraz

Soruşturma açılmasına veya açılmamasına ilişkin karar tebliğ edilince, ilgililerin 10 gün içinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz hakkı bulunmaktadır. Bu durumda hakkında soruşturma açılmasına ilişkin bir karar kendisine tebliğ edilen üyemizin, bu karara karşı itiraz etmesi gerekir. İtiraz dilekçesinde kararın hukuka uygun olmadığına ilişkin bilgi ve belgelere yer verilmeli ve soruşturma aşamasında dikkate alınmayan veya sonradan ortaya çıkan deliller varsa bunlar da dilekçede belirtilmelidir.

Bölge İdare Mahkemesi'ne yapılan itiraz kabul edilirse; o kişi hakkında yargılama yapılmayacaktır. Ancak itiraz reddedilirse, bu takdirde dosya savcılığa intikal edecektir. Savcılık yapacağı soruşturma sonunda ya dava açacak veya taksizlik kararı verecektir. Ceza davası açılması aşamasında mutlaka bir avukat desteği almak gerekir.



EĞİTİM-BİR-SEN



AÇTIĞIMIZ BAZI DAVALAR

Uyarma ve Kınama Cezasına Yargı Yolunu Açan Anayasa Değişikliğinden Sonra Uyarma Cezasına İlk Davayı Açtık

1982 Anayasası'nın bireylerin hukuki güvenliğini ve hak arama özgürlüğünü sınırlayan en önemli maddelerinden biri de; Anayasası'nın 129. maddesi hükmü idi. Uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili olanlar hariç, disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılmayacağına ilişkin olan bu hüküm ile, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 135. maddesinde disiplin amirleri tarafından verilen uyarma ve kınama cezalarına karşı itirazın varsa bir üst disiplin amirine yoksa disiplin kurullarına yapılabileceği; aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluğundan çıkarma cezalarına karşı idari yargı yoluna başvuru yapılabileceği ifade edilmişti.

Devlet Memurları Kanunu'nun 136. maddesindeki; itiraz edilmeyen kararlar ile itiraz üzerine verilen kararların kesin olduğu, bu kararlar aleyhine idari yargı yoluna başvurulamayacağı hükmü nedeniyle kamu görevlileri, haksız ve yersiz bir şekilde uyarma ve kınama cezası ile cezalandırılıbiliyordu.

13 Mayıs 2010 tarihli ve 27580 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 5982 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 13. maddesiyle Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 129. maddesinin 3. fıkrası "Disiplin kararları yargı denetimi dışında bırakılmaz." şeklinde değiştirilmiş ve 3376 Sayılı Anayasa Değişikliklerinin Halkoyuna Sunulması Hakkında Kanun hükümleri gereğince 12 Eylül 2010 tarihinde yapılmış olan referandum sonucunda da; Anayasa değişikliği kabul edilmiş ve Yüksek Seçim Kurulu'nun söz konusu kararı 23.09.2010 tarihli 27708 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

12 Eylül 2010 tarihinde yapılan Anayasa değişikliği ile kamu görevlilerine "uyarma" ve "kınama" cezalarını idari yargıya taşıma yolu da açılmış oldu. Bu gelişme üzerine; uyarma cezası alan üyemiz adına Eğitim-Bir-Sen olarak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun, 135. maddesi ile 136/3. maddesinin Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne iptal davası başvurusunda bulunulması talebiyle ilk davayı açtık. Davamız, Mardin İdare Mahkemesi'nin 2010/1684 Esas Sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Okul Öncesi Öğretmenliği/Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Öğretmenlerine Zorunlu Alan Değişikliği Öngören Düzenlemenin İptali İçin Dava Açtık

Okul Öncesi Öğretmenliği/Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Öğretmenlerine Zorunlu Alan Değişikliği Öngören "Alan Değişikliği" konulu 31.01.2008 tarih ve 6116 sayılı yazıya Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli iptal davası açtık.

Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce düzenlenen ve 81 ilin valiliğine gönderilen "Alan Değişikliği" konulu 31.01.2008 tarih ve 6116 sayılı yazıda; Talim ve Terbiye Kurulu'nun 12/07/2004 tarih ve 119 sayılı kararında 17/09/2007 tarih ve 155 sayılı Kararla değişikliğe giderek, *Okul Öncesi Öğ-*

retmenliği/Çocuk Gelişimi ve Eğitimi alanı, Okul Öncesi ve Çocuk Gelişimi ve Eğitimi olmak üzere iki ayrı alana ayrıldığı, bu karar çerçevesinde bu alan öğretmenlerinin İLSİS kayıtlarındaki öğrenim bilgilerine göre, alanlarının belirlenmesinin zorunlu hale geldiği, bu noktadan hareketle; mesleki ve teknik ortaöğretim kurumları ile çok programlı liselerde görev yapan Okul Öncesi Öğretmenliği/Çocuk Gelişimi ve Eğitimi öğretmenlerinden; a) Mezuniyetleri okul öncesi öğretmenliği alanına kaynak olanlar Okul Öncesi Öğretmenliğine, b) Çocuk Gelişimi ve Eğitimi alanına kaynak gösterilenler Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Öğretmenliğine, c) Yukarıda sayılan kurumlar dışında kalan ilköğretim okulları ile anaokullarında görev yapan ve Talim ve Terbiye Kurulunun daha önceki kararları kapsamında; Okul Öncesi, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi ile Talim ve Terbiye Kurulunun 12/07/2004 tarih ve 119 sayılı kararına göre Okul Öncesi Öğretmenliği/Çocuk Gelişimi ve Eğitimi alanlarına atanmış olanların Okul Öncesi Öğretmenliğine alan değişikliklerinin gerçekleştirildiği belirtilerek, hukuka aykırı bir şekilde zorunlu alan değişikliği uygulanmıştır.

Zorunlu alan değişikliği öngören bu düzenlemeye ilişkin açmış olduğumuz dava, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2008/908 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

İlköğretim ve Ortaöğretim Kurumlarında Parasız Yatılılık, Burs ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin hukuka aykırı hükümleri ile Başvuru Kılavuzunun İptali İçin Dava Açtık

2008'de parasız yatılı ve bursluluk sınavına başvurabilmek için, ailenin yıllık gelirinin 5400 TL'yi geçmemesi gerekirken, 2009 parasız yatılı ve bursluluk sınavına başvurabilmek için ailenin yıllık gelirinin 4353 TL'ye indirilmesi, çok sayıda memur çocuğunun söz konusu sınava başvurmasını engellediğinden 2009 Parasız Yatılılık ve Bursluluk Sınavı (PYBS) e-Başvuru Kılavuzu'nun Başvuru Şartları Bölümü'nün (f) bendindeki, "Ailenin yıllık gelir toplamından fert başına düşen net miktarın 2009 Mali Yılı için tespit edilen 4353 TL'yi (dört bin üç yüz elli üç TL) geçmemesi gerekir" ibaresi ile,

İlköğretim ve Ortaöğretim Kurumlarında Parasız Yatılılık, Burs ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin hukuka aykırı 5/d maddesinin, "Ailenin bir önceki mali yıla ait yıllık gelir toplamından fert başına düşen net miktarın, içinde bulunan mali yılın Merkezi Yönetim Bütçe Kanununun (M) işaretli cetvelinde belirtilen Milli Eğitim Bakanlığı okul pansiyon ücretinden en azının üç katını geçmemek kaydıyla maddi imkânlardan yoksun bulunmak" hükmünün iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

2684 Sayılı İlköğretim ve Ortaöğretimde Parasız Yatılı veya Burslu Öğrenci Okutma ve Bunlara Yapılacak Sosyal Yardımlara İlişkin Kanun'a göre verilen hakkın kullanılmasının engellenmesi anlamını taşıyan hukuka aykırı bu düzenlemeye açtığımız dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2009/2708 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Zorunlu İLKSAN Üyeliğine Dava Açtık

İLKSAN üyeliğinden ayrılmak ve bugüne kadar maaşından kesilen aidatların tarafına iade edilmesini isteyen üyemizin talebinin reddine ilişkin işlem ile, bu işleme temel teşkil eden, 31.12.2008 tarihinde Tebliğler Dergisi'nde yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsü'nün hukuka aykırı maddeleriyle, yine 31.12.2008 tarihinde Tebliğler Dergisi'nde yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsü hükümleri uyarınca hazırlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Aidat ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin hukuka aykırı maddelerinin iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Danıştay'a sunduğumuz dava dilekçesinde, "4357 Sayılı Kanun'un 11. maddesinde sayılan görevlere atanan kişilerin isteklerine bakılmaksızın zorunlu olarak üye yapıldıkları, istekleri dışında aylık ve ücretlerinden bir kısmının aidat olarak kesildiği, yine başka görevlere atanmaları üzerine Sandık'la üyeliklerinin isteklerine bakılmaksızın sona erdirildiği, konunun Anayasa ile güvenceye bağlanmış mülkiyet hakkını da ilgilendirdiği dikkate alındığında; sandığa zorla üye yapılmanın hukuka aykırı olduğu ortadadır. Hukuk devleti ilkesi gereğince herkes dilediği şekilde vakıf, dernek ya da yardım sandığına üye olabilir ve aidat ödeyebilir. Fakat hiç kimse, rızası olmadan zorla bir sandığa üye olamaz, maaşından kesinti yapılamaz. Bu durum hukuk devletinin vatandaşlarına sunmuş olduğu bir teminattır. İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı'na üye olma ve üyelikten ayrılma hususları objektif ve kesin hukuk kuralları altında düzenlenmelidir..." ifadelerine yer vererek, "Gönüllü Üyelik" esasına dayanmayan bir sistemin hukuka aykırı olduğunu, sandık üyelerinin dilediği gibi üyelikten ayrılabilmesi gerektiğini, bunun aksi uygulamaların Anayasa'ya aykırı olduğunu dikkat çektik.

Ayrıca 4306 sayılı Kanun'un 8. maddesi ile "ilkokul" ve "ortaokul" ibaresi "ilköğretim okulu" olarak değiştirildiğinden, haliyle "ilkokul öğretmenliği" ve "ortaokul öğretmenleri" ifadeleri de kalkmıştır. İlkokul Öğretmeni kavramı günümüzde karşılık bulmamaktadır. Bu nedenle yeni bir düzenleme yapılınca kadar, ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin Sandığa üye olmaları konusunda yasal bir zorunluluk bulunmadığı hususuna da dava dilekçemizde yer verdik.

Davamız, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 2009/5088 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

2009 Doçentlik Başvuru Kılavuzuna Dava Açtık

15/05/2009 tarihinde Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın resmi internet sitesinde yayımlanan Doçentlik Başvuru Kılavuzu'nun ikinci sayfasında yer alan Forma Eklenecek Belgeler İle İlgili Açıklamalar başlıklı;

2. Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarih olan 31.01.2009 tarihinden sonra alınacak KPDS' dan 65 puan (İngilizce, Almanca, Fransızca) ve üstü, maddesinde yer alan, "(İngilizce, Almanca, Fransızca)" ibaresi,

3. 2001-2008 tarihleri arasında yapılan KPDS sonuçları geçerli değildir maddesi ve

6. 2000 yılından önce (Kasım Dönemi dahil) KPDS'den 70 puan ve üstü (İngilizce, Almanca, Fransızca) maddesinde yer alan, "(İngilizce, Almanca, Fransızca)" ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve iptali için dava açtık.

Doçentlik Sınav Yönetmeliği'nde herhangi bir süre ve dil sınırlaması olmadığı halde, kılavuz sınırlayıcı bir hükme yer vermek suretiyle yönetmeliğin amacını aşmıştır. İngilizce, Almanca, Fransızca dışında kalan Türkiye'de Yükseköğretim kurumlarında dört yıllık lisans programında yabancı dil olarak öğretilen, kendi alanında akademik bakımdan ilerlemesini sağlayan ve uluslararası geçerliliği bulunan dillerin de ÜDS kapsamından çıkartılması, ÖSYM tarafından yapılan merkezi bir yabancı dil seviye belirleme sınavı olan KPDS'nin 2001-2008 tarihleri arasındaki sonuçlarının kabul edilmeyeceğinin ilan edilmesi ile, yönetmelikle öngörülen başvuru şartları değiştirilmek suretiyle, normlar hiyerarşisine de aykırı davranılmış, lisans dili İngilizce, Almanca ve Fransızca olmayan adaylarla, 2001-2008 yılları arası yapılmış olan KPDS'den yeterli puanı almış olan adayların mağduriyetine neden olunmuştur.

Yargı kararlarında da belirtildiği üzere; kılavuzlar, kanun ve yönetmelik hükümlerinin bütününe bağlı kalınarak, teknik konu ve ayrıntıları yasal çerçeve içerisinde kalmak koşuluyla düzenlenebilir, kanun ve yönetmelik hükümlerinin amacını aşar veya alanlarına girer nitelikte düzenlenemez. Buna rağmen; Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın resmi internet sitesinde yayımlanan Doçentlik Başvuru Kılavuzu'nun ikinci sayfasında yer alan Forma Eklenecek Belgeler İle İlgili Açıklamalar kısmındaki "Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarih olan 31.01.2009 tarihinden sonra alınacak KPDS'den 65 puan (İngilizce, Almanca, Fransızca) ve üstü" ibaresi "2001-2008 tarihleri arasında yapılan KPDS sonuçları geçerli değildir" ibaresi ve "2000 yılından önce (Kasım Dönemi dahil) KPDS'den 70 puan ve üstü (İngilizce, Almanca, Fransızca) ibaresi, Doçentlik Sınav Yönetmeliği'nin amacını aşar ve alanına da girer nitelikte düzenlenmiştir.

Hukuka aykırı bu hükümlerin iptali için açtığımız dava, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2009/6260 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Rehber Öğretmenlere Öğretim Yılı Başında ve Sonunda Yaptıkları Çalışmaları Karşılığında Ek Ders Ücreti Ödenmemesine Dava Açtık

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 30/06/2010 tarih, 1987/32546 sayılı işlemi ile bu işlemin ekinde sunulan Maliye Bakanlığı'nın Rehber öğretmenlerin ek dersleri hakkındaki olumsuz görüşüne ilişkin 25.06.2010 tarih ve 9434 sayılı işlemi ve işlemlere dayanak teşkil eden Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın, dava konusu işlemlere ilişkin ibarelerinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle Danıştay'da dava açtık.

Dava dilekçesinde, Rehber Öğretmenlerin, derslerin kesildiği günden sonrası ile derslerin başlamasından önce yapılan sınav ve seminer dönemlerinde görevde olmalarına rağmen, almaları gereken ek ders ücretini Ek Ders saatlerine İlişkin Kararda yer alan bazı hükümler nedeniyle alamadığını, bazı okullarda idarecilerin rehber öğretmenlere, Kararın 'Ek ders görevi' başlıklı 6. maddesinin 3.

fıkrasındaki hükümler nedeniyle iki hafta üzerinden (iki haftadan fazla çalışılsa dahi) 15 saat ek ders ücreti verdiğini, bazılarının hiç vermediğini ve bu durumun da çalışma düzeninin bozulmasına ve rehber öğretmenler arasında huzursuzluğa neden olduğunu, her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görev yapan Rehber Öğretmenlere sene sonu ve sene başı çalışmalarında fiilen görev yapmaları kaydıyla ek ders ücreti ödenmesi gerektiğini ifade ettik.

Konuya ilişkin bazı yargı kararlarına da değindiğimiz dilekçede, Adana 2. İdare Mahkemesinin, Lisede Rehber Öğretmen/Psikolojik Danışman olarak görev yapan davacının, 03.09.2007–17.09.2007 arasında yapmış olduğu çalışmaları karşılığında kendisine ek ders ücretinin verilmemesi işleminin iptali için açtığı davada; “Mesleki çalışmanın amacının eğitim-öğretim alanında karşılaşılan sorunlara çözüm bulmak, öğretmenlerin bilgi ve becerilerini artırmak, ihtiyaca göre plan ve programlar hazırlamak ve bu suretle kamu hizmetlerinin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamak olduğu ve davacı ile aynı unvana sahip olup ilk ve öncesi eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin mesleki çalışmaları karşılığında ek ders ücreti ödemesinden faydalandığı dikkate alındığında davacının eğitsel faaliyetler, rehberlik araştırma, planlama ve veli görüşmeleri gibi konulara ilişkin çalışmaları nedeniyle bu görevlerin niteliği gereği uyumsuzluk konusu dönem içerisinde görevli bulunduğu okulda ifa ettiği meslekle ilgili görevleri ve çalışmaları karşılığı fiilen görev yaptığı saatlere göre ek ders ücretlerinden yararlandırılması gerektiği sonucuna varıldığından aksi yönde tesis olunan dava konusu işlemde, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 7/4 maddesinin ‘Düzenleyici işlemin iptal edilmemiş olması bu düzenlemeye dayalı işlemin iptaline engel olmaz’ yolundaki hükmü karşısında hakkaniyete ve hukuka uyarlık bulunmamıştır” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdiğini belirttik.

Açmış olduğumuz dava, Danıştay İkinci Dairesi’nin 2010/4191 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Okul Öncesi Eğitim Kurumlarında 50 Dakikalık Çalışma Saati Süresinin İptali İçin Dava Açtık

Okul öncesi eğitim kurumunda görev yapan ve 50 (elli) dakikalık ders saatine karşılık fazla mesai ücreti verilmesi veya fazla mesai saatine karşılık izin hakkının kullandırılmasını talep eden üyemizin ve bu talebinin reddine ilişkin işlemi ile, bu işleme dayanak oluşturan Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliği’nin 4. maddesinin (m) bendinde yer alan “**Çalışma Saati Süresi: Okul öncesi eğitim kurumlarında görevli öğretmenlerin günlük çalışma saatleri ile aylık ve ek ders ücretlerinin hesaplanmasına esas olan 50 dakikalık süreyi**” ibaresi ile, 8. maddesinin 3. fıkrasında yer alan, “**üçüncü fıkra: Okul öncesi eğitim kurumlarında çocuklar için düzenlenen eğitim etkinliklerinin araliksız olması esastır. Bir çalışma saati süresi 50 dakikadır**” ibaresinin iptali için Danıştay’da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Okul Öncesi Öğretmeni olan üyemiz, Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliği’nin 4. maddesi gereği ders saatinin 50 (elli) dakika ve Yönetme-

liğin 8. maddesinde ‘aralıksız eğitim esastır’ hükmünün yer aldığını; diğer sınıf ve branş öğretmenlerinin her 40 (kırk) dakikada teneffüs hakkı kullanırken ve 40 (kırk) dakika üzerinden ücret alırken, kendilerinin aralıksız eğitim ilkesi esas alınarak 50 (elli) dakika üzerinden çalıştıkları, buna karşılık ders ücretinin 40 (kırk) dakika üzerinden ödendiğini; bu durumda 50 (elli) dakikalık ders saatine karşılık fazla mesai ücreti veya fazla mesai saatine karşılık izin hakkının kullandırılmasını talep etmiştir.

Ancak üyemizin bu talebi, “Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin Temel Çalışma Kuralları ile ilgili 8. madde gereğince “Okul Öncesi eğitim kurumlarında çocuklar için düzenlenen eğitim etkinliklerinin aralıksız olması esastır. Bir çalışma saati süresi 50 dakikadır...” hükmü yer aldığından adı geçen öğretmene mevzuat gereğince fazla mesai saatine karşılık izin verilmesi mümkün olamamaktadır” ifadelerine yer verilerek reddedilmiştir.

Dava konusu bu ret işlemi ile bu işleme dayanak oluşturan Okul Öncesi Eğitim Kurumları Yönetmeliği’nin hukuka aykırı maddelerinin iptali için açmış olduğumuz dava, Danıştay 12. Dairesi’nin 2009/7934 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Sağlık Meslek Lisesi Öğrencilerinin Mesleki Eğitim Uygulamalarına İlişkin Yönerge’nin Hukuka Aykırı Maddelerinin İptali İçin Dava Açtık

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yayımlanmış olan 12.10.2009 tarih ve 174 sayılı Sağlık Meslek Lisesi Öğrencilerinin Mesleki Eğitim Uygulamalarına İlişkin Yönerge’nin okul müdürünün görevleri başlıklı 7. maddesinin -(1) Okul müdürü; a) “Her 8 öğrenci grubuna beceri eğitimi için öncelikle bir alan/dal meslek dersi öğretmeni, staj/yaz uygulamaları için de bir koordinatör öğretmen ile beceri eğitim/staj/yaz uygulaması yapacak öğrenci alan/dal grup listelerini; alan/dal meslek dersi öğretmenlerinin yeterli olmaması hâlinde diğer alan/dal meslek dersi öğretmen listesini komisyon toplantısında hazır bulundurur” hükmü ile,

İşletmede beceri eğitimi dersi öğretmenin görev ve sorumlulukları başlıklı; 8. maddesinin -(1) İşletmede beceri eğitim dersi öğretmeni; ö) “Görevlendirildiği sürede, kendi dersinin beceri eğitimini, “Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar” hükümlerince yüz yüze eğitim kapsamında öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapar.” hükmünün iptali için Danıştay’da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Dava konusu düzenleme ile, Sağlık Meslek Lisesi Öğrencilerinin Mesleki Eğitim Uygulamalarına İlişkin Yönerge’nin 7/a bendinde “Her 8 öğrenci grubuna beceri eğitimi için öncelikle bir alan/dal meslek dersi öğretmeni, staj/yaz uygulamaları için de bir koordinatör öğretmen ile beceri eğitim/staj/yaz uygulaması yapacak öğrenci alan/dal grup listelerini; alan/dal meslek dersi öğretmenlerinin yeterli olmaması hâlinde diğer alan/dal meslek dersi öğretmen listesini komisyon toplantısında hazır bulundurur.” hükmüne yer verilerek girebilecek koordinatör öğretmen sayısı Yönetmeliğe aykırı bir şekilde sınırlandırılmıştır.

Diğer yandan; koordinatör öğretmenlerin eğitimleri maaş karşılığı sayılarak ek ders ücretleri; Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 5 ve 6. maddesine göre ancak beceri eğitiminde 15 saati doldurduktan sonra verilebilecektir. İlgili Karar'ın 4/n maddesi işlemlerde meslek eğitimini yüz yüze eğitimin kapsamı dışında bırakmış olmasına rağmen; dava konusu Yönerge bunu Karar'a aykırı olarak yüz yüze eğitim kapsamına almıştır.

Bu uygulamanın sadece Sağlık Meslek Lisesi öğretmenlerine ilişkin olması açıkça Eşitlik İlkesine de aykırılık teşkil etmektedir.

Dava konusu Yönerge'nin hukuka aykırı maddelerinin iptali için açtığımız dava Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2009/10172 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Yardımcı Hizmetler Sınıfı Çalışanlarından Alınan Fazla Sınav Ücretine Dava Açtık

Millî Eğitim Bakanlığı'na yayımlanan Merkez ve Taşra Teşkilatı Memur Kadroları İçin Görevde Yükselme Sınavı Başvuru Kılavuzu'nun Sınav Ücreti başlıklı 2.4 maddesinde, "a. Sınava girecek adaylar 50 TL (Elli TL KDV dâhil) sınav ücretini 05/04/2010 09/04/2010 tarihleri arasında EĞİTEK Döner Sermaye İşletmesi'nin T.C. Ziraat Bankası Beşevler Ankara Şubesi, Türkiye Vakıflar Bankası Ankara Merkez Şubesi veya Türkiye Halk Bankası Küçükesat Şubesi'nin herhangi birine 'Kurumsal Tahsilât Programı' aracılığıyla yatıracaktır" ibaresine yer verilmek suretiyle sınav ücretinin 50 TL olarak belirlenmesi üzerine, bu miktarın iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Aynı kurum tarafından sınav yapılmış olmasına rağmen; 2009 yılından yapılan Müdür ve Müdür Yardımcılığı Seçme sınavlarına başvuru ücreti olarak 25 TL alınmışken, Görevde Yükselme Sınavı Başvuru Kılavuzu'nda sınav ücretinin 50 TL olarak belirlenmesi Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırıdır.

Dava dilekçemizde, kamu görevlilerine buldukları sınıflar içerisinde ilerleme ve yükselme hakkı tanınırken, onlara bu hakkın eşit imkânlarla uygulanması güvencesinin verildiği, tüm kamu görevlilerinin adalet ve eşitlik ilkeleri çerçevesinde, çalışma barışına uygun olarak, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip bulunduğu ve devletin, kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal, hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmak ve gerekli şartları hazırlamakla görevli olduğu hususlarına yer vererek, tüm eğitim çalışanlarının mağduriyetinin giderilmesini istedik.

50 TL olan sınav ücretinin iptali için açmış olduğumuz dava, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 2009/1253 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğrencileri Yetiştirme Kursları Yönergesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönergenin Hukuka Aykırı Maddelerinin İptali İçin Dava Açtık

2009/2626 sayılı Tebliğler Dergisi'nde yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı (Ortaöğretim Genel Müdürlüğü) tarafından düzenlenen 12/10/2009 tarih ve 8856 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Öğrencileri Yetiştirme Kursları Yönergesinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönerge'nin hukuka aykırı maddelerinin iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Dava dilekçemizde, dava konusu Yönerge'nin **2. maddesinde** yer alan, "Aynı Yönerge'nin 7. maddesinin üçüncü fıkrasının son cümlesi aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir: Her dönemin eğitim programı, öğretim konularına ve bunların özelliklerine göre belirlenmek üzere en az 40, en çok 80 saatlik programlardan oluşur.

9. maddesinde yer alan "Aynı Yönerge'nin 21'inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

Kurs giderleri için, kurs gelirlerinin % 6'sından oluşan bir pay ayrılır. Kurs gelirlerinin % 3'ü kurs merkezi müdürüne, % 5'i kurs merkezi yönetim kurulunun okul müdürü ve okul-aile birliği temsilcisi dışında kalan üyelerine, % 80'i kurslarda görev alan öğretmenlere, % 6'sı ise kurs merkezinin bakım, temizlik, evrak ve baskı işlerini yürüten memur ve hizmetlilere ödenir.

Ödemeler, kurs dönemleriyle sınırlı kalmak kaydıyla ayda; ek gösterge dahil en yüksek Devlet memuru brüt aylığının bir öğretmen için % 100'ünü, kurs merkezi müdürü için % 75'ini, kurs merkezi yönetim kurulu üyelerinin her biri için % 50'sini, memur ve hizmetlilerin her biri için % 40'ını geçemez. Personel giderlerinden artan miktar, kurs giderleri için ayrılmış bulunan % 6'lık paya ilave edilir. Her kurs dönemi sonunda kurs giderlerinden artan miktar Okul-Aile Birliğine aktarılır. Öğretmenlere ödenecek ders saati ücreti; kurs gelirlerinin öğretmenler için ayrılan tutarının, o kurs merkezinde bütün derslerden verilen ders saati sayısı toplamına bölünmesiyle bulunur. Bulunan birim ders saati ücreti, öğretmenin fiilen kurs verdiği ders saati toplamıyla çarpılarak o öğretmenin alacağı ücret tespit edilir. Bu işlem her ay için müstakil olarak yapılabileceği gibi kurs merkezi yönetim kurulu ve kursa katılan öğretmenlerin müşterek kararıyla dönem sonunda toplu olarak da yapılabilir. Bu işlemin kurs dönemi sonuna bırakılması halinde elde edilecek ek gelir, kurs gelirlerine ilâve edilir. Kurs merkezinde görevlendirilen yönetici ve öğretmenler ile destek hizmetlerini yürüten personelden tahakkuk ettirilen gelir ve damga vergileri, kurs merkezi yönetim kurulunca ilgili vergi dairesine yatırılır." **12. maddesinde** yer alan, "Ek Madde 1 ve Ek Madde 2 yürürlükten kaldırılmıştır" cümlesinin iptalini talep ettik.

Davamız, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 2009/10171 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Taşınır Mal Yönetmeliği Genel Tebliği'ne Dava Açtık

Taşınır kayıt ve kontrol yetkililerinin kefalete bağlanarak aylık ve ücretlerinden kefalet aidatı kesilmesi şeklindeki hukuka aykırı uygulamaya son vermek üzere, “Taşınır Mal Yönetmeliği Genel Tebliği”nin hukuka aykırı 3. maddesinin 2. fıkrasının iptali için Danıştay’da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanunu’nun 44’üncü maddesi gereğince 28/12/2006 tarihli ve 2006/11545 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı’yla yürürlüğe konulan Taşınır Mal Yönetmeliği’nin 6’ncı maddesi uyarınca görevlendirilen taşınır kayıt ve kontrol yetkililerinin görevlendirilmesinde ve 5018 sayılı Kanun’a ekli (I) ve (II) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bu idarelere bağlı döner sermayeli kuruluşlarda görevlendirilen taşınır kayıt ve kontrol yetkililerinin kefalete bağlanmasında ortaya çıkan tereddütlerin giderilmesi ve kamu idareleri arasında uygulama birliğinin sağlanması amacıyla 03/12/2009 tarihli ve 27421 sayılı Resmi Gazete’de “Taşınır Mal Yönetmeliği Genel Tebliği” yayımlanmıştır.

Bu tebliğin, “Taşınır kayıt ve kontrol yetkililerinin kefalete bağlanması” başlıklı 3. maddesinin 2. fıkrasında yer alan, “Buna göre kamu idarelerinde görevlendirilen taşınır kayıt ve kontrol yetkililerinin de kefalete bağlanarak aylık ve ücretlerinden 2489 Sayılı Kanun’un değişik 2’nci maddesinde belirtilen tutarda kefalet aidatı kesilmesi ve Kefalet Sandığı hesabına gönderilmesi zorunludur” şeklindeki hukuka aykırı hükmü nedeniyle taşınır kayıt kontrol yetkilileri, üstlenmiş oldukları ağır sorumluluklarına rağmen adeta cezalandırılmış olmaktadır.

Taşınır Mal Yönetmeliği Genel Tebliği’nin hukuka aykırı maddelerinin iptali için açmış olduğumuz dava Danıştay Beşinci Dairesi’nin 2009/7843 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin Hukuka Aykırı İbaresinin İptali İçin Dava Açtık

Ahi Evran Üniversitesi Rektörlüğü Sağlık-Kültür ve Spor Daire Başkanlığı Kadrosunda memur olarak çalışmakta iken; Sosyal Bilimler Enstitüsü Sekreterliği Kadrosuna Rektörlük oluruyla atanan üyemizin atamasının iptaline ilişkin işlem ile, 20/01/2010 tarih ve 00/133 sayılı işlemleri ile buna dayanak teşkil eden Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu’na aykırılık teşkil eden 6.maddesinin, a bendinin 1.fıkrasında yer alan; “En az fakülte veya dört yıllık yüksekokul mezunu olmak” şeklindeki düzenlemesinin iptali için Danıştay’da yürütmesinin durdurulması talepli dava açtık.

Dava dilekçesinde; **bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirci nitelikte bir hüküm getirmesinin mümkün olmadığını, yargısal içtihatlarda da bunun açıkça ortaya konulduğunu, ancak üst hukuk normu olan 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun Enstitü Sekreteri kadrosuna atanmak için yükseköğre-**

tim diplomasına sahip olmayı yeterli görürken, Yükseköğretim Üst Kuruluşları İle Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin Enstitü Sekreterliği kadrosuna atanabilmek için en az fakülte veya dört yıllık yüksekokul mezunu olmayı şart koştuğunu, bu nedenle dava konusu bu hükmün hukuka aykırı olduğunu ve iptal edilmesi gerektiğini belirttik.

Açmış olduğumuz dava; Danıştay 5. Dairesi'nin 2010/1614 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

2010 Öğretmen Yer Değiştirme Kılavuzuna Dava Açtık

25.05.2010 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2010 Öğretmenlerin Yer Değiştirme Kılavuzu'nun hukuka aykırı hükümlerinin iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Dava dilekçesinde; Kılavuzun “Başvuruda dikkat edilecek hususlar” başlıklı 2. maddesinde yer alan “Aylıksız izinli olarak, asker öğretmenlik dahil askerlikte geçirilen süreler ile eğitim öğretim kurumları dışındaki kurumlarda geçirilen geçici süreler il içinde yer değiştirmeye esas olan iki, iller arasında üç yıllık sürenin hesabında dikkate alınmayacaktır” şeklindeki düzenlemede yer alan “dahil” ibaresinin ve

“Genel Açıklamalar” bölümünde yer alan “Yer değiştirme suretiyle atamalarda öğretmenlerin tercihlerine yansıtılacak eğitim kurumları; mevcut öğretmenlerle ya da yükseköğrenimlilerce ihtiyacın karşılanabilirliği dikkate alınarak öğretmen ihtiyacı bulunan eğitim kurumları arasından il millî eğitim müdürlüklerince belirlenmektedir” şeklindeki maddesinin, ayrıca “İller arasında yer değiştirecek öğretmenlerin alanlar bazındaki kontenjanları ülke genelinde dengeli dağılımı sağlayacak şekilde hizmet bölgeleri ve illerin doluluk oranları dikkate alınarak belirlenmektedir” şeklindeki hukuka aykırı düzenlemenin iptalini talep ettik.

Davamız, Danıştay İkinci Dairesi'nin 2010/2892 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'ne Dava Açtık

06.05.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde mevcut olan hukuka aykırı ve eksik düzenlemelerin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Danıştay'da dava açtık.

06/05/2010 tarihli ve 27573 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin

“İl içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler” başlıklı

MADDE 26-(1) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf tutulanlar ile sağlık ve eş durumu özrü nedeniyle zorunlu çalışma yükümlülüğü ertelenmiş olanlardan buldukları eğitim kurumunda en az 3 yıl süreyle çalışan öğretmenler il içinde yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. fıkrasında yer alan “olanlardan buldukları eğitim kurumunda en az 3 yıl süreyle çalışan” ibaresinin,

(2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayanlar, bu yükümlülüğünü tamamlayanlar ya da muaf olan öğretmenlerden buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar iller arasında yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. fıkrasında yer alan “buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar” ibaresinin,

(4) İl içinde ya da il dışına yer değiştirme isteğinde bulunacak öğretmenlerin, yer değiştirmeleri için gerekli olan buldukları eğitim kurumunda ya da ilde çalışılması gereken sürenin hesabında, öğretmenlerin kadrolarının bulunduğu eğitim kurumunda veya ilde fiilen öğretmen olarak geçirdikleri süreler dikkate alınır. Kadrosunun bulunduğu eğitim kurumu ya da il dışında görevlendirilen öğretmenlerin yer değişikliği isteğinde bulunabilmeleri için görevlendirildikleri tarihten önce buldukları eğitim kurumunda ya da ilde çalışılması gereken süreyi tamamlamış olmaları gerekir. fıkrasının,

“Zorunlu çalışma süresinden sayılmayacak süreler” başlıklı

MADDE 32- (1) ç) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (C) bendi kapsamında kısmi zamanlı geçici öğreticilikte geçirdikleri süreler, Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar kapsamında ek ders ücreti karşılığı görevlendirme suretiyle geçirilen süreler ile vekil öğretmenlikte ve usta öğreticilikte geçirilen süreler, bendinin,

“İsteğe ve zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirme suretiyle atamalar” başlıklı

MADDE 34-(1) İl içi ve iller arası isteğe bağlı yer değiştirmeler ile zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirme başvuruları birlikte alınır. Gerekli şartları taşıyanların yer değiştirme suretiyle atamaları, alanlar itibarıyla belirlenen kontenjan ölçüsünde tercih edilen eğitim kurumlarına hizmet puanı üstünlüğüne göre ilgili yılın haziran ayı içinde yapılır. fıkralarında yer alan “alanlar itibarıyla belirlenen kontenjan ölçüsünde” ve “ilgili yılın haziran ayı içinde” ibarelerinin,

“Özür durumuna bağlı yer değiştirmeler” başlıklı

MADDE 35-(3) Özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğinde bulunanlardan öğretmenlikte ve Devlet memurluğunda adaylıklarının kaldırılmış olması şartı aranır. Aday öğretmenlerin yer değiştirme istekleri değerlendirmeye alınmaz. fıkrası ile,

(4) Bu Yönetmeliğin 14 ve 15 inci maddeleri kapsamında öğretmenliğe atanmaların, özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için son olarak atandıkları görev yerlerinde en az bir yıl süreyle görev yapmış olmaları gerekir. fıkrasının,

“Genel ve özel hayatı etkileyen nedenlere bağlı yer değiştirmeler” başlıklı

MADDE 39-(9) Görevli olduğu yerleşim yeri dışında bir ortaöğretim kurumunu merkezi sınavla kazanan çocuğu bulunan öğretmenler, çocuğunun öğrenim göreceği yerde çocuğunun yatılı öğrenim görme imkânı yoksa buralarda alanlarında ihtiyaç bulunması ve gerekli diğer şartları taşımaları kaydıyla kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere yer değiştirme isteğinde bulunabilirler. Bunlardan zorunlu çalışma yükümlüsü olanlar istemeleri hâlinde öncelik-

le yer değiştirmek istedikleri ildeki zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen eğitim kurumlarına atanırlar. fıkrasında yer alan “kesin kaydını yaptırdığı yıl ile sınırlı olmak üzere” ibaresinin,

“Atama yapılacak eğitim kurumlarının duyurulması” başlıklı

MADDE 45-(2) İsteğe ve zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı olarak il içinde ve iller arasında yapılacak yer değiştirme suretiyle atamalarda öğretmenlerin tercihlerine yansıtılacak eğitim kurumları; mevcut öğretmenlerle ya da yükseköğrenimlilerce ihtiyacın karşılanabilirliği dikkate alınarak öğretmen ihtiyacı bulunan eğitim kurumları arasından il millî eğitim müdürlüklerince belirlenir. İller arasında yer değiştirecek öğretmenlerin alanlar bazındaki kontenjanları ülke genelinde dengeli dağılımı sağlayacak şekilde hizmet bölgeleri ve illerin doluluk oranları dikkate alınarak belirlenir. Yer değiştirme suretiyle atamalar sonucu norm kadro açığı oluşan eğitim kurumlarının öğretmen ihtiyacı, bu Yönetmeliğin 19 uncu maddesinde belirtilen öğretmen atama döneminde yapılacak atamalarla karşılanır. fıkrasında yer alan isteğe ve zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı olarak il içinde ve iller arasında yapılacak yer değiştirme suretiyle atamalarda öğretmenlerin tercihlerine yansıtılacak eğitim kurumları; mevcut öğretmenlerle ya da yükseköğrenimlilerce ihtiyacın karşılanabilirliği dikkate alınarak öğretmen ihtiyacı bulunan eğitim kurumları arasından il millî eğitim müdürlüklerince belirlenir. İller arasında yer değiştirecek öğretmenlerin alanlar bazındaki kontenjanları ülke genelinde dengeli dağılımı sağlayacak şekilde hizmet bölgeleri ve illerin doluluk oranları dikkate alınarak belirlenir. ibaresinin,

(3) Öğretmenlik görevine atamalarda adayların tercihlerine yansıtılacak eğitim kurumları, illerin alanlar itibarıyla doluluk oranları esas alınarak ülke genelinde dengeli dağılımı sağlayacak şekilde belirlenir. Bu şekilde belirlenen eğitim kurumları, öğretmen atama döneminde başvuruda bulunan adayların tercihine imkân sağlayacak şekilde Bakanlıkça açılan elektronik başvuru sayfasına yansıtılır. fıkrasında yer alan “Öğretmenlik görevine atamalarda adayların tercihlerine yansıtılacak eğitim kurumları, illerin alanlar itibarıyla doluluk oranları esas alınarak ülke genelinde dengeli dağılımı sağlayacak şekilde belirlenir.” ibaresinin ve Yeni yönetmelikte il emri ve sıraların çalıştırılması konusunda bir hükme yer verilmemiş olması nedeniyle eksik düzenlemenin iptalini talep ettik.

Davamız, Danıştay İkinci Dairesi’nin 2010/2892 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğindeki Eksik Düzenlemenin İptaline Dava Açtık

Yönetici atamalarında, tercihleri doğrultusunda atanamayan üyemizin atanamamasına karşı yapmış olduğu başvurusuna karşılık; tesis edilen işlem ile, bu işlemlere dayanak teşkil eden; Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin Değiştirilen 8. Maddesinin 2. Fıkrası ile Kılavuzun aynı yöndeki hükmünde “her türdeki Anadolu liseleri” ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali için Danıştay’da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

Dava dilekçemizde, 15/05/2010 tarih ve 27582 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 2. Maddesi ile değiştirilen 13/08/2009 tarihli ve 27318 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin, “Yönetici olarak atanacaklarda özel şartlar” başlıklı 8. Maddesinin 2. fıkrasında “her türdeki Anadolu liseleri” ibaresine yer verilmemesi yönündeki eksik düzenlemenin,

25/05/2010 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin Uygulama Kılavuzunun; “Duyuru, Başvuru, Atama ve Yer Değiştirme Sürecinde Karşılaşılan Tereddütler ve Sık Sorulan Sorular ve Cevapları” başlıklı kısımda “her türdeki Anadolu liseleri” ibaresine yer verilmemesi yönünde eksik düzenleme yapılan ve 17. soruya cevap olarak verilen; düzenlemenin hukuka aykırı olduğunu, bu nedenle iptal edilmesi gerektiğini belirttik.

Açmış olduğumuz dava, Danıştay 2. Dairesi’nin 2010/4712 Esas sayılı Dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin Bazı Maddelerinin İptali İçin Dava Açtık

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik’ te değişiklik yapan 12.03.2010 tarihli Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemiyle Konfederasyonumuz Memur-Sen tarafından dava açılmıştır.

Dava dilekçesinde, görevde yükselme sınavına başvuru tarihi ile sınav tarihi arasında yıllık izin kullanılması ibaresinin yer almasının hem kamu görevlilerinin hak ve yükümlülüklerinin kanunla düzenlenmesi ile ilgili anayasanın amir hükmüne aykırılığı hem de aylıksız izinde olanlara verdiği bir hakkı yıllık izin kullanmak isteyen personele vermemesi ve bu durumun eşitlik ilkesine de aykırılığı nedeniyle iptali talep edilmiştir.

Ayrıca; Görevde yükselme eğitimi için başvuran personel sayısının boş kadro veya pozisyon sayısının üç katından az olması halinde, genel başvuru şartlarına uygun olan personelin bu şartları taşımaları yeterliken, boş kadro veya pozisyon sayısının üç katından fazla başvuru olması halinde ise personel değerlendirme formundaki kriterlerle birlikte, başvuranların ikinci bir değerlendirme ile karşılaşmalarına neden olunmuştur. Aynı şartları taşıyan personel için sadece başvuru sayısı artmış olmasından ikinci bir kıstas getirilmesi açıkça hukuka aykırıdır. Çünkü görevde yükselecek ve atanacakları unvan bakımından aynı şartları taşıyan personel arasında, farklı ve ayrıcalıklı uygulamalara neden olacak bir düzenleme yapılmıştır. Bu nedenle söz konusu fıkraya eklenen ifadelerin iptali istenmiştir. Görevde yükselme eğitimine katılmada tüm personele fırsat eşitliği sağlanması gerekirken bunun tersi yönde bir düzenleme ile eşitlik ilkesine aykırı bir durum ortaya konulmuştur. Dava konusu düzenlemeye göre görevde yükselmeye tabi kadrolara (memur, şef, şube müdürü vb) ihtiyacın üç katı kadar Ek-1

Değerlendirme Formuna görevde yükselme eğitimine alım yapılmakta, eğitim sonrası seçme sınavı yapılmaktadır. Dava lehimize sonuçlanması halinde şef ve şube müdürlüğü gibi kadrolar için açılacak sınavlara; Ek-1 Değerlendirme Formu'na göre değerlendirme yapılmaksızın tüm adaylar sınava girebilecektir.

Bu hususların yanında Personelin aylıksız izinde olmalarından dolayı hak kazanılan kadro veya pozisyona ilişkin görevlerine aylıksız izinlerinin bitiminden itibaren başlamaları sağlanabileceken “Aylıksız izinde olanlar dahil, atanmaya hak kazandıkları kadro veya pozisyona ilişkin görevlerine mevzuatla öngörülen süre içinde başlamayanların söz konusu atanma hakları sona erer” ifadelerinin Aylıksız izinde olanlar dahil ibaresinin iptali talep edilmiştir.

Unvan değişikliği sınavında yüz puan üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılmasını öngören ifadelerinde iptali talep edilmiştir. Unvan Değişikliği sınavı personelin mesleğiyle ilgili bir tespit, yeterlilik sınavı değildir. Personel, görevi ile ilgili bir tespit olmaması gereken bu sınav sonucunda puan sıralamasına göre haklı olarak atamasının yapılmasını beklemektedir. Sınav sonucu bu puan barajını geçen personel sayısı kurumlarca görevde yükselme ve unvan değişikliği için açılan kadro sayısının oldukça altında olduğu bir durumda sadece barajı geçenler ilgili yerlere atanacak, açık kalan kadro doldurulamayacaktır. Oysa en yüksek puan alandan aşağıya doğru kadro sayısı kadar personelin atamaları yapılmış olsa yıllarca unvan değişikliği için oluşan birikimler ortadan kaldırılmış olacaktır.

Her Takdirnameye puan verilmesi ve her uyarma ve kınama cezalarına karşı puan eksiltilmesi subjektif ve taraflı şekilde bir düzenleme getirecektir.

Hukuka aykırı dava konusu hükümlerin iptali için açılan dava, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 2010/2927 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Doçentlik Başvurusu İçin Farsça Dil Belgesini Kabul Etmeyen Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'na Dava Açtık

Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın, bir üyemizin Farsça' dan aldığı dil belgesini kabul etmemesi nedeniyle, 2009 dönemi doçentlik başvurusunun iptal edildiğine ilişkin ret işleminin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali amacıyla Van Nöbetçi İdare Mahkemesi'nde dava açtık.

Dava dilekçesinde, üyemizin 29.09.2009 tarihinde Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'na başvurarak, Ekim 2009 Dönemi Doçentlik Sınavının Genel Türk Tarihi Ana Bilim Dalı'ndan eserler aşamasına başvurmak istediği, ancak KPDS Mayıs 2007 döneminde Farsça yabancı dilinden dil barajını geçmiş olmakla birlikte, Ekim 2009 döneminde eserler aşamasından başvuru yapabilmesi için bir engelin olup olmadığı hususunda soru sorulduğu belirtilerek, Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı'nın doçentlik sınav başvuru tarihi olan 15/10/2009 tarihine kadar herhangi bir cevap vermediği ve bu tarihte üyemizin, Genel Türk Tarihi Ana Bilim Dalından Doçentlik Sınavı'na başvurusunu yaptığı, bu başvurudan çok sonra 17/03/2010 tarihinde davalı idarenin üyemizin sormuş olduğu sorusuna başvuru yapamayacağı cevabını verdiği; üyemiz, 15/10/2009 tarihi itibarıyla

başvurusunu yapmış iken; davalı idarenin 06.05.2010 tarihli ve 2807 sayılı işlemi ile üyemizin Farsça’ dan almış olduğu dil belgesini kabul etmeyerek, başvurusunu iptal ettiği ve davalı idarenin yapmış olduğu işlemin hukuka uyarlığının bulunmadığını belirttik.

Üyemiz adına açmış olduğumuz dava, Van 2. İdare Mahkemesi’nin 2010/1581 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.

Yükseköğretim Sınavlarına Hazırlanan Öğrencilerin Okula Gelmemesi Nedeniyle Ders İşleyemeyen Öğretmenlere Ek Ders Ücreti Verilmemesine Dava Açtık

Üyemiz hakkında tesis edilen Çorum Valiliği (Öğretmen Mukadder Akaydın Anadolu Lisesi Müdürlüğü)’nün 25.10.2010 tarih ve 928 sayılı işlemi ve bu işleme gerekçe olarak gösterilen Milli Eğitim Bakanlığı (Personel Genel Müdürlüğü)nün 19/04/2010 tarih ve 1209/ 20667 sayılı işlemi ile, bu işlemlere dayanak teşkil eden 16/12/2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın; “Ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller” başlıklı 16. Maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde sayılanlar dışındaki “Ortaöğretim kurumlarında öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin, yükseköğretime hazırlanmaları nedeniyle okula gelmedikleri günlerde bu sınıflara dersi olan öğretmenlere yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali için Danıştay’da yürütmesinin durdurulması talepli dava açtık.

Dava dilekçemizde, ortaöğretim kurumlarında öğrenim gören son sınıf öğrencileri yoğun bir çalışma temposu göstererek yükseköğretime hazırlanmaları nedeniyle okula gelmemiş olsalar da; bu sınıflara dersi olan öğretmenlerin dersi oldukları gün okula gelerek görevlerinin başında hazır buldukları, bir gün öncesinden o gün anlatacakları konuları araştırıp bu konulara hazırlandıkları ve derse girecek şekilde okulda görevlerinin başında olduklarını ancak ek ders ücretinden yararlanamayarak mağdur olduklarını belirterek, bu durumda olan öğretmenlerin ek ders ücretinden faydalanamaması ve buna ilişkin 16/12/2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın; “Ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller” başlıklı 16. Maddesinin 1. fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde bir hükme yer verilmemesinin eksik düzenleme olduğunu ve bu nedenle iptal edilmesi gerektiğini belirttik.

Davamız, Danıştay’da 2010/186573 Genel Evrak numarasıyla açılmıştır.

Katsayı Davasına Müdahil Olmak İçin Danıştay’a Başvurduk

YÖK’ün katsayı adaletsizliğini kaldıran kararı aleyhine İstanbul Barosu tarafından açılan davada, Danıştay’ın verdiği yürütmenin durdurulması kararı üzerine, davaya, davalı yanında müdahil olma ve davanın reddi istemiyle Danıştay’a başvuruda bulunduk.

Danıştay 8. Dairesi’nin 2009/6890 Esas sayılı dosyasından yürütülen davaya ilişkin yaptığımız başvuruda, faaliyet kolunun eğitim öğretim olmasının, müda-

hale talebinin kabulünü gerektirdiği belirtilerek, davacı İstanbul Barosu'nun taraf ehliyeti kabul edildiği dikkate alınırsa, Türkiye'de 150 bini aşkın eğitim ve üniversite çalışanının üye olduğu sendikamızın da müdahale talebinin dikkate alınarak kabulünü talep ettik.

Yasal yetkisini kullanan davalı kurumun katsayı kararıyla ilgili işleminin açıkça Anayasa ve 2547 sayılı Kanun'a uygun olduğu ifade edilen başvuruda, "Davalı kurumun bu işlemi 1999 yılındaki düzenlemeyle aynıdır. O zaman uygulanan katsayı oranı mahkeme kararıyla iptal edilmeyip yıllarca uygulanırken, bu kez hukuka aykırı olduğunun kabulü mümkün değildir. Nasıl ki 1999 yılına kadar katsayı oranını davalı YÖK belirlemiş ve uygulamışsa, yine 1999 yılında değişiklik yapmışsa, 2009 yılında da bu oranı tekrar belirlemiştir. Davalı YÖK'e Anayasa ve kanun tarafından verilen yetkinin kullanılmasının hukuka aykırı olduğu iddiası kabul edilemez. Nitekim 'katsayı oranının belirlenmesinin YÖK'ün yetki alanında olduğuna' ilişkin Danıştay 8. Dairesi'nce verilen kararlar da mevcuttur. Yükseköğretim kurumlarına ortaöğretimi bitirenlerin nasıl gireceğinin Yükseköğretim Kurulu tarafından belirleneceğine ilişkin kararlar mevcutken, dava konusu işlemde Yükseköğretim Kurulu'nun işleminin hukuka uygun olması nedeniyle davanın reddi gerekmektedir. 1739 sayılı Kanun'un 31. maddesinde, yükseköğretim kurumlarına hangi programları bitirenlerin nasıl girecekleri, giriş şartları Millî Eğitim Bakanlığı ile işbirliği yapılarak Yükseköğretim Kurulu tarafından tespit edilir' denilerek ortaöğretim kurumlarının lise, teknik lise, meslek lisesi gibi isimlerle Millî Eğitim Bakanlığı'nın uygun gördüğü şekilde açılması, yükseköğretime girişte de, bu okullardan mezun olanların nasıl gireceğinin Yükseköğretim Kurulu tarafından belirleneceği açıkça düzenlenmiştir. İşbu davada da, Yükseköğretim Kurulu, yükseköğretim kurumlarına giriş usulünü kanuna istinaden düzenlemiştir. Yukarıda ilgili mevzuat hükümleri dikkate alınarak davanın reddini talep ediyoruz. Diğer taraftan davalı idarenin işlemi Anayasa'nın eşitlik ilkesine de uygundur. Kanun, yükseköğretime girişte lise veya meslek lisesi mezunlarının yükseköğretime nasıl gireceğini belirleme yetkisini davalı kuruma vermiştir. Bunun haricinde meslek lisesi mezunlarının yükseköğretime girişte bir katsayı veya puan belirlenirken, diğer liselerden mezun olanlardan farklı veya daha düşük bir puanla girmesini düzenlememiştir" ifadelerine yer verdik.

Başvuru dilekçesinde; üniversite sınavlarına girişin oldukça uzun ve yorucu bir maraton olduğu, davalı idarenin işleminin iptali halinde sınava girecek yüz binlerce genç ve dinamik beynin, tafisi imkansız zararlara uğrayacağı, yürütmenin durdurulması kararının dahi bu öğrencilerin moralini, psikolojisini bozduğu, sınava çalışma motivasyonlarını olumsuz etkilediğini belirtti.

Sözleşmelilerin Asker Öğretmen Olmalarını Engelleyen Düzenlemeye Dava Açtık

Millî Eğitim Bakanlığı'nın (Personel Genel Müdürlüğü) 22 Eylül 2008 tarih ve B.08.0.PGM.0.23.05.01.C.43/84772 sayılı "Askerlik Yükümlülüğü Bulunan Öğretmenler Konulu" genelgesinin, "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun

4/B maddesi gereğince sözleşmeli olarak istihdam edilen öğretmenlerin, kadrolu öğretmenlerde olduğu gibi Ağustos celbinde silah altına alınmaları ve temel eğitimlerini müteakip Bakanlığımız emrine asker öğretmen olarak verilmeleri yönünde, Bakanlığımızca Milli Savunma Bakanlığı'na teklifte bulunulmuş, ancak ilgi (d) ve ilgi (e) yazılar ile uygun görülmemiştir” ibaresi ile, “ilgi (d) ve eki ilgi (e) yazılar gereğince 4/B kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ise asker öğretmen seçilmesi mümkün olmadığından ilgi (b) Yönetmelik eki ‘Öğretmen Bildirim Çizelgesi EK-A’ belgesinin düzenlenmemesi ve askerliklerinin tecili için Bakanlığımıza teklifte bulunulmaması gerekmektedir” ibaresinin iptali için Danıştay’da yürütmesinin durdurulması talepli dava açtık.

Askerlik Yükümlülüğü Bulunan Öğretmenler Konulu Genelge, “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 4/B maddesi gereğince sözleşmeli olarak istihdam edilen öğretmenlerin, kadrolu öğretmenlerde olduğu gibi Ağustos celbinde silah altına alınmaları ve temel eğitimlerini müteakip Bakanlığımız emrine asker öğretmen olarak verilmeleri yönünde, Bakanlığımızca Milli Savunma Bakanlığı’na teklifte bulunulmuş, ancak ilgi (d) ve ilgi (e) yazılar ile uygun görülmemiştir. Bu nedenle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 4/A kapsamında kadrolu olarak görev yapan öğretmenlerin asker öğretmen olarak seçilebilmeleri için ilgi (b) Yönetmelik eki ‘Öğretmen Bildirim Çizelgesi EK-A’ belgesinin düzenlenerek sevke tabi olduğu celp döneminden en az iki ay önce yükümlünün bağlı bulunduğu yerli askerlik şubesine gönderilmesi, ilgi (d) ve eki ilgi (e) yazılar gereğince 4/B kapsamında sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan öğretmenlerin ise asker öğretmen seçilmesi mümkün olmadığından ilgi (b) Yönetmelik eki ‘Öğretmen Bildirim Çizelgesi EK-A’ belgesinin düzenlenmemesi ve askerliklerinin tecili için Bakanlığımıza teklifte bulunulmaması gerekmektedir” ifadesine yer vererek, Milli Eğitim Bakanlığı’na bağlı eğitim kurumlarında görevli kadrolu öğretmen olup askerlik yükümlülüğü bulunanların asker öğretmen olarak askerliklerini yapmalarını, sözleşmeli öğretmenlerin bunun haricinde bırakılmasını öngörmektedir.

Danıştay İkinci Dairesi’nin 2008/6754 Esas sayılı dosyasında görüşülen davada, sözleşmeli öğretmenlerin de kadrolu öğretmenler gibi asker öğretmen olarak görev yapmaları gerektiğini belirttik.

Sözleşmeli Öğretmenlere Sürekli Görev Yolluğu Ödenmesi İçin Dava Açtık

Sözleşmeli öğretmen olan bir üyemizin eş durumu özrüne bağlı yer değiştirmesinden sonra sürekli görev yolluğu ödenmesi yönündeki başvurusunun reddedilmesi üzerine; Başbakanlık, Milli Eğitim Bakanlığı ve İnegöl Kaymakamlığı (İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü) aleyhine Danıştay’da dava açarak, İnegöl Kaymakamlığı’nın işlemi ile, söz konusu işleme dayanak teşkil eden Milli Eğitim Bakanlığı’nın 2006/58 sayılı Genelgesi’nin 11. maddesinde yer alan, “Sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yolluğu ödenmeyecektir” hükmü, Milli Eğitim Bakanlığı ile 657 sayılı Kanun’un 4/B maddesine tabi olarak çalışan sözleşmeli personel arasında imzalanan 2010 yılı hizmet sözleşmesinin 7. maddesinde yer alan, “Personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gün-

delik ve yol giderleri, unvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır” hükmünde yer alan ‘görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde’ ibaresi ve Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar’ ın 4. maddesinde yer alan, “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez” hükmünün iptali için Danıştay’da yürütmesinin durdurulması talepli dava açtık.

Dava dilekçesinde, Anayasa Mahkemesi’nin kararında yer alan, “Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda, bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal bir idari işlemdir” ifadelerine dikkat çekerek, “Nakil işlemi sonucunda, görev yeri değişen kamu görevlilerinin, maddi açıdan belli bir külfetle karşı karşıya kalmaları ve bu külfetin, kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, isteklerine dayalı olarak nakledilmiş bile olsalar, söz konusu külfetin kamuca karşılanması icap ettiğinden, iptali istenilen kural, Anayasa’nın 2. maddesiyle bağdaşmamaktadır” denildi ve görev yeri değişen sözleşmeli personelin de kadrolu devlet memurları gibi nakil işlemi sonucunda, maddi açıdan belli bir külfetle karşı karşıya kalması ve bu külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, isteklerine dayalı olarak nakledilmiş bile olsalar söz konusu külfete kamunun katlanması gerektiğini ifade ettik.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na tabi olarak çalışan 4/B sözleşmeli personel ile kadrolu devlet memurlarının her ikisinin de üstlendikleri görev kamu görevi olup, sorumlulukları aynı olmasına rağmen, kadrolu devlet memurlarına sürekli görev yolluğu verilirken, sözleşmeli öğretmenlere bu yolluğun verilmemesi; Anayasa’nın eşitlik, çalışma barışı ve sosyal devlet ilkesiyle açıkça aykırılık teşkil etmektedir. Görev ve sorumlulukları aynı fakat istihdam şekilleri farklı olan bu kamu görevlilerinden; belirli süreli hizmet akdiyle çalışan sözleşmelilerin birçok konuda idarenin tek taraflı iradesine bırakılmaları, onların mağduriyetine neden olmaktadır. Sözleşmeli personelin eş durumu ve sağlık mazareti ile tayin hakkının bulunmadığı dönemde getirilmiş olan hükümlerin yeni düzenlemelerle uyumadığı açık olup, yargı kararlarıyla da bu husus açıkça ortaya konulmuştur. Bu nedenle sözleşmeli personele sürekli görev yolluğu verilmesi gerekmektedir.

Danıştay İkinci Dairesi’nin 2010/5994 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam eden davamızın olumlu sonuçlanması durumunda, bundan sadece Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışan sözleşmeli öğretmenler değil, aynı zamanda kamu kurum ve kuruluşlarında ve üniversitelerde çalışan sözleşmeli personel de faydalanacaktır.

Sözleşmeli Öğretmenlerin Öğretim Yılına Hazırlık Ödeneğinden SGK Primi Kesilmesi İşleminin İptali İçin Dava Açtık

Sözleşmeli öğretmenlerin öğretim yılına hazırlık ödeneğinden SGK primi kesilmemesi talebiyle yapmış olduğumuz başvurunun reddine karşı, Ankara 18. İş Mahkemesi’nde dava açtık.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun ek 32. maddesinde, "Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfına dâhil öğretmen unvanlı kadrolarda görevli olup, fiilen öğretmenlik yapanlara (İlköğretim okul müdürleri ile yardımcıları, cezaevi okullarında çalışan öğretmenler, yönetici, eğitim uzmanı ve eğitim uzmanı yardımcıları dâhil, ilköğretim müfettişleri hariç) her öğretim yılında bir defaya mahsus olmak üzere öğretim yılının başladığı ay içinde Millî Eğitim Bakanlığı tarafından belirlenecek tarihte ve Bakanlar Kurulu'nca belirlenecek miktarda öğretim yılına hazırlık ödeneği ödenir. Bu ödenek damga vergisi hariç diğer vergi ve kesintilere tabi tutulmaz" hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan 2010 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun ekli "K" Cetvelinin "VI. Diğer Ödemeler" başlıklı 6. sırasındaki, "657 sayılı Kanun'un ek 32. maddesi uyarınca verilecek öğretim yılına hazırlık ödeneği Bakanlar Kurulu kararı aranmaksızın 540 Türk Lirası olarak ödenir. Bu ödeme; öğretim yılının başladığı aydan sonra ve birinci dönem ders yılının sonundan önce göreve başlayanlara % 75, birinci dönem ders yılından sonra ve ikinci dönem ders yılının sona ermesinden önce göreve başlayanlara ise % 50'si oranında yapılır" denilmektedir.

Mezkûr düzenlemeler ve bu düzenlemelerin gerekçeleri doğrultusunda öğretim yılına hazırlık ödeneği, öğretmenlerin fiilen yürüttükleri görevin gereği olarak öğretim yılı boyunca ortaya çıkabilecek ders, araç ve gereçlerin teminine katkıda bulunmak, böylece etkin ve verimli çalışmalarına imkân sağlamak amacıyla ödenmektedir. Bu nedenle, sözleşmeli öğretmenlerin öğretim yılına hazırlık ödeneğinden Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) primi kesilmemelidir. Ancak öğretim yılına hazırlık ödeneğinden, hukuka aykırı olarak, SGK primi kesilmektedir.

Açmış olduğumuz dava Ankara 18. İş Mahkemesi'nde devam etmektedir.

Sözleşmeli Personelin Yer Değiştirmesini Zorlaştıran Hükümlerin İptali İçin Dava Açtık

28/6/1978 tarih ve 16330 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar' da değişiklik yapılmasını öngören 29/03/2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esaslar" ın,

Ek Madde 1'de yer alan, ".....fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe ayrıldıkları kurumların sözleşmeli personel pozisyonlarına yeniden atanamazlar",

Ek Madde 3-b' de yer alan, ".....kamu personeli olan eşin, kurum içi görev yeri değişikliği mümkün olmayan veya mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan bir görevde bulunması kaydı.....",

Ek Madde 3-c' de yer alan, ".....Sağlık mazeretinin sona ermesi durumunda, eski pozisyonunun bulunduğu il sınırları içerisindeki aynı unvan ve niteliği haiz boş pozisyona yeniden atama yapılır" ibarelerinin iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açtık.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olarak çalışan 4/B sözleşmeli personel ile kadrolu devlet memurlarının her ikisinin de üstlendikleri görev kamu görevi olup, sorumlulukları ise aynı olmasına rağmen, yeniden hizmete

alınmada ve kurum içi yer değişikliğinde sözleşmeli personel ile kadrolu devlet memurları arasında büyük bir ayırım yapılmıştır.

Kurumlara, memurların naklen atanması konusunda takdir hakkı tanınmış ise de, bu hak ve yetki mutlak ve sınırsız nitelikte değildir. Bu yetki esas alınarak tesis edilen idari işlemlerin, bütün idari işlemlerde olduğu gibi kamu yararına ve hizmet (kamu görevinin) gereklerine uygun olarak objektif, makul ve hukuken geçerli neden ve gerekçelere dayandırılması gerekmektedir. Bu durum hukuka saygılı idare anlayışının kaçınılmaz bir sonucu olduğu gibi hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmaz bir yansımasıdır.

Hizmete tekrar alınmanın belirli bir süreyle sınırlandırılması, yer değişikliği yapacak kimsenin eşinin kamu personeli olması, görev yeri değişikliği mümkün olmayan bir kurumda çalışması ve zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan bir görevde bulunması şartlarının getirilmesi ve idareye sağlık mazeretinin sona ermesi durumunda, eski pozisyonunun bulunduğu il sınırları içerisindeki aynı unvan ve niteliği haiz boş pozisyona yeniden atama yetkisi tanınması, bu düzenlemeleri hem devlet memurları kanununa hem Anayasa'ya aykırı hale getirmiştir.

Sözleşmeli Personelin Yer Değiştirmesini Zorlaştıran bu hükümlerin iptali için açmış olduğumuz dava, Danıştay 12. Dairesi'nin 2009/46021 Esas sayılı dosyasında görüşülmeye devam etmektedir.



EĞİTİM-BİR-SEN



**KAZANDIĞIMIZ
BAZI İDARİ DAVALAR**

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, Sözleşmeli Personelin 30 Günü Aşan Rapor Alması Halinde Sözleşmelerinin Feshine Neden Olan Hükümleri İptali İçin Açtığımız Davada Yürütmenin Durdurulmasına Karar Verdi

Üyemiz hakkında, sözleşmesinin feshine dair işlem ile bu işleme dayanak teşkil eden Milli Eğitim Bakanlığı'nın sözleşmeli personele uyguladığı Hizmet Sözleşmesi'nin 11. maddesi (b) bendinde yer alan "yılıda 30 günü geçmemek üzere" ibaresi ile,

28/6/1978 tarih ve 16330 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın 10. maddesinde yer alan, "yılıda 30 günü geçmemek üzere" ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali ile üyemizin sözleşmesinin yenilenmemesi nedeniyle açıkta kalınan süre-ye ilişkin aylık ve özlük haklarının yasal faizi ile birlikte tarafına iadesi için açtığımız davada; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 2009/921 No'lu kararında, dava konusu işlem ile, sözleşmeli öğretmenlerin 30 günü aşan hastalık izni kulanmaları halinde sözleşmelerini fesheden Hizmet Sözleşmesi'nin 11. maddesinin (b) fıkrasında geçen "30 günü geçmemek üzere" ibaresinin ve "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların" 10. maddesinde yer alan "30 günü geçmemek üzere" ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Buna göre, rahatsızlığı bir aydan fazla süren sözleşmeli öğretmenlerin 30 günü aşan rapor alması halinde, hizmet sözleşmesi feshedilemeyecektir. Bu karar uyarınca, 30 günü aşan rapor aldığı gerekçesiyle hizmet sözleşmesi feshedilen sözleşmeli öğretmenler de görevine tekrar dönebilecektir. Bu konuda kadrolu öğretmenlerin tabi olduğu hükümler sözleşmeli öğretmenlere de uygulanacaktır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bu kararı, sözleşmeli öğretmenleri, üniversitelerde çalışan sözleşmeli personeli ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan "tüm sözleşmeli personeli" ilgilendirmektedir. Bu karar sonrasında Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar' da yeni bir düzenleme yapılması gerekmektedir. Bu karara rağmen; 30 günden fazla rapor alan sözleşmeli personelin sözleşmelerinin feshedilmesi ve konunun tekrar yargıya intikal etmesi durumunda söz konusu kararımız doğrudan emsal teşkil edecektir. Dava, esastan görüşülmeye devam etmektedir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD. İtiraz

No: 2009/921

İtiraz Eden (Davacı) : Arif Şekerci adına Eğitim-Bir-Sen

Vekilleri _____ : Av. Kadriye Canyurt - Av. Abdulhamit Gül

GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sk. 3/14 Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf (Davalılar) :

- 1- Başbakanlık-ANKARA
- 2- Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA
- 3-Tokat Valiliği-TOKAT
- 4-Zile Kaymakamlığı-TOKAT

İstemin Özeti _____ : Danıştay Onikinci Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 26.8.2009 günlü, E:2009/3956 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi : Davacının itirazının kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Nazmiye Kılıç'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onikinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gerçeği görüldü:

657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan davacının, 30 günü aşan rapor aldığından bahisle 2009 yılında hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin 8.4.2009 günlü, 243/1779 sayılı Zile Kaymakamlığı işleminin ve bu işlemin dayanağı olan 1.4.2009 günlü, 243/5609 sayılı Tokat Valiliği işleminin, "Sözleşmeli Öğretmenlerin Hizmet Sözleşmesi"nin 11. maddesinin (b) fıkrasında geçen "30 günü geçmemek üzere" ibaresinin, 28.06.1978 günlü, 16330 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar" ın 10. maddesinde yer alan "30 günü geçmemek üzere" ibaresinin iptali ile sözleşmenin yenilenmemesi nedeniyle mahrum kalınan mali ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte tazmini ve dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulması istemiyle açtığı davada; Danıştay Onikinci Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 26.8.2009 günlü, E:2009/3956 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Tokat İli, Zile İlçesi, Fevzi Çakmak İlköğretim Okulu'nda sözleşmeli Bilişim Teknolojileri öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacının rahatsızlığı nedeniyle 17.10.2008-16.1.2009 tarihleri arası (3 ay), 19.1.2009-16.3.2009 tarihleri arası (2 ay) ve 19.3.2009-18.4.2009 tarihleri arası (1 ay) Sağlık Kurulu raporu alması nedeniyle rapor bitiminde göreve başlamak istemesi durumunda göreve başlatılıp, başlatılamayacağı ve sözleşmesinin yenilenip yenilenmeyeceği hususunda Zile Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce tereddüde düşülmesi nedeniyle konunun Tokat Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne sorulduğu, sözleşmeli personel çalıştırılmasına ilişkin

esaslar ve hizmet sözleşmelerinde bir yılda toplam otuz gün ücretli hastalık izni kullanılacak olması gerektiği yolundaki hükümlerden bahisle 2008 yılında uzun bir süre görevine devam etmeyen davacının sözleşmesinin yenilenmesine olanak bulunmadığı yolundaki görüş doğrultusunda dava konusu 8.4.2009 günlü, 1779 sayılı Zile Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile rahatsızlığından dolayı 30 gün süreyi aşan rapor kullanması nedeniyle davacının bundan böyle Hizmet Sözleşmesinin yenilenmeyeceğinin bildirilmesi üzerine davacı tarafından bu işlem ve dayanağı dava konusu düzenleyici işlemlerin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü için öncelikle sözleşmeli personelin hukuki statüsünün belirlenmesi gerekmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 128. maddesinde; genel idare esaslarına göre yürütülen kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği öngörülmüştür.

Anılan maddede geçen "diğer kamu görevlileri", memurlar ve işçiler dışında kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerde idareye kamu hukuku ilişkisiyle bağlı olarak çalışanlardır. Bu ilişkinin doğal sonucu, bunlara bütçeden ödeme yapılması, haklarında özel kuralların uygulanmasıdır. Diğer bir anlatımla, sözleşmeli personel, kamu hizmetinin asli ve sürekli bir görevinde memur ve işçiden ayrı, kamu hukuku bağlantısı olan kimsedir.

Nitekim 16.6.1978 günlü, 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ve 28.6.1978 günlü, 16330 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve Genel Bütçeye dahil dairelerde, katma bütçeli idarelerde, döner sermayeli kuruluşlarda, belediyelerde, özel idarelerde ve kamu iktisadi teşebbüslerinde, özel Bütçeli İdareler ile 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamı dışında kalan kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan personel ile ilgili düzenlemeler yapan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar" ın 2. maddesinde de, sözleşmeli personelin; mevzuatına uygun olarak sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğu belirtilmiş; ayrıca sözleşmeli personelin istihdam koşulları ile ilgili ayrıntılı düzenlemeler yapılmıştır.

Buna göre, sözleşmeli personelin durumu; kanun, kanun hükmünde kararname, bakanlar kurulu kararı, yönetmelik ve tip sözleşmelerle düzenlenmekte ve bunlarda hüküm bulunmaması halinde Devlet Memurları Kanunu'nun uygulanacağı öngörülmektedir. Bu nedenle sözleşmeli personelin durumu da, memurların durumu gibi büyük ölçüde kanuni ve nizami bir durum, yani statüler durum haline gelmiş bulunmaktadır. Zira bunların hukuki durumu memurların hukuki durumu gibi büyük ölçüde idare tarafından düzenleyici işlemlerle belirlenmekte ve bu hukuki durum yine idare tarafından tek yanlı olarak her zaman değiştirilebilmektedir.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan,

yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün değildir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Hastalık izni" başlıklı 105. maddesinde; memurlara hastalıkları halinde, verilecek raporlarda gösterilecek lüzum üzerine, aylık ve özlük haklarına dokunulmaksızın;

A) On yıla kadar (on yıl dahil) hizmeti olanlara altı aya kadar,

B) On yıldan fazla hizmeti olanlara oniki aya kadar,

C) Kanser, verem ve akıl hastalıkları gibi uzun süreli bir tedaviye ihtiyaç gösteren hastalığa yakalananlara onsekiz aya kadar, izin verileceği, izin süresinin sonunda hastalıklarının devam ettiği resmi sağlık kurumlarının raporu ile tespit edilenlerin izinlerinin bir katına kadar uzatılacağı hüküm altına alınmıştır.

Gerek yukarıda değinilen "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar" ın davaya konu 10. maddesinde, gerekse bu Esaslar' a dayanılarak hazırlanan sözleşmeli öğretmenlerin Hizmet Sözleşmesi'nin 11. maddesinin birinci fıkrasının ikinci bendinde "Resmi tabip raporu ile kanıtlanan hastalıklar için yılda 30 günü geçmemek üzere ücretli izin verilebilir." düzenlemesine yer verilmiş ise de; insan sağlığı ve çalışma verimi bakımından en önemli mazeretlerden olan, aynı zamanda öngörülmeyen hastalık hali için izin süresinin 30 günle sınırlandırılması yolunda kurallar getiren düzenlemede, 657 sayılı Yasa'da yer alan ve farklı düzenlemeyi içeren hastalık iznine ilişkin hükme uyarlık bulunmadığı açıktır.

Diğer yandan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile sözleşmeli öğretmenlerin Hizmet Sözleşmesi'nin hiçbir maddesinde yılda 30 günü geçen hastalık halinde sözleşmenin yenilenmeyeceğine ilişkin bir düzenlemeye de yer verilmemiştir.

Bu durumda, hukuka aykırı olduğu sonucuna varılan değinilen düzenlemelelere dayanılarak davacının hizmet sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin işlemde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının tam teşekküllü bir hastaneye sevki sonucu, rahatsızlığının öğretmenlik yapmasına engel olduğu yolunda bir sağlık kurulu raporu alınması halinde, idarece bu durumun ayrıca değerlendirileceği ve hizmet sözleşmesinin yenilenmeyeceği de tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazın KABULÜNE ve dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulmasına, 4.2.2010 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Ek Ödemesi Kesilen Yurt-Kur Personeli İçin 12/C Maddesinin İptali İçin Açtığımız Davada Danıştay 11. Dairesi Yürütmenin Durdurulmasına Karar Verdi

Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu İzmir Bölge Müdürlüğü'nde görev yapan bir üyemizin aylıktan kesme cezası alması nedeniyle ek ödemesinin kesilmesi işlemi ile, bu işlemin dayanağı olan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 Sayılı Kanununa Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esaslar'ın 12/c maddesinde yer alan, "Aylıktan kesme cezası alan personele altı ay ek ödeme verilmez" ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve iptali ile, üyemizin ödemek zorunda kaldığı ek ödeme tutarının, ödemeyi yapmış olduğu tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada; Danıştay Onbirinci Dairesi 2009/6266 Esas sayılı dosyadan dava konusu işlem ile dayanağı olan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu'nun 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa Tabi Personeline 5102 Sayılı Kanununa Göre Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Usul ve Esaslar'ın 12/c Maddesinin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir. Dava, esastan görüşülmeye devam etmektedir.

T.C.

DANIŞTAY

ONBİRİNCİ DAİRE

Esas No: 2009/6266

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen

: Eğitimciler Birliği Sendikası (İbrahim Türkler Adına)

Vekili : Av. Kadriye Canyurt, Av. Abdulhamit Gül
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe / ANKARA

Davalı : Yüksek Öğrenim ve Kredi Yurtlar Kurumu
Genel Müdürlüğü Kıbrıs Cad. No:4
Kurtuluş / ANKARA

Vekilleri : Av. Sami Sezgin, Av. Hakan Sezgin
(Aynı Adreste)

İstemin Özeti : Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü, İzmir Bölge Müdürlüğü, Akhisar Yurt Müdürlüğünde yönetim memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin C bölümündeki (e) ve (ı) bentleri uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası alması nedeniyle, 5102 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca verilen ek ödeme tutarının 6 ay süreyle kesilerek ödenen iki aylık tutarın adına borç çıkarılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Memurları Ka-

nuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye ilişkin Usul ve Esasların 12/c maddesinin iptali ve geri ödemek zorunda kaldığı ek ödeme tutarının ödediği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Füsun Erkin

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Handan Yağuş

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın verildiği görülmüş olmakla incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü, İzmir Bölge Müdürlüğü, Akhisar Yurt Müdürlüğünde yönetim memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin C bölümündeki (e) ve (ı) bentleri uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmış olması nedeniyle, 5102 sayılı Kanunun 5. maddesi uyarınca verilen ek ödeme tutarının 6 ay süreyle kesilerek ödenen iki aylık tutarın adına borç çıkarılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 12/c maddesinin iptali ve geri ödemek zorunda kaldığı ek ödeme tutarının ödediği tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5102 sayılı Yüksek Öğrenim Öğrencilerine Burs, Kredi Verilmesine İlişkin Kanun'un 5. maddesinde, Devlet bütçesinden sağlanan ödenekler dışındaki Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu gelirlerinden karşılanmak üzere Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunda çalışan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personele, görev unvanı esas alınarak Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca uygun görülen oran ve miktarlarda her ay ek ödeme verileceği, ek ödemelerin aylık tutarının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda tanımlanan en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) brüt tutarının % 130'unu geçemeyeceği, ek ödemelerde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun aylıklara ilişkin hükümlerinin uygulanacağı ve damga vergisi hariç herhangi bir kesintiye tabi tutulamayacağı, ek ödemeye ilişkin usul ve esasların Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Anılan Yasa kuralının verdiği yetkiye dayanarak Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Yönetim Kurulunca 1.1.2004 tarihinden geçerli olarak yürürlüğe konulan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Me-

murları Kanuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye ilişkin Usul ve Esasların 5. maddesinde, görev unvanı, çalışma verimi ve hizmetlerin rasyonelliğini sağlayacak ilkeler göz önünde bulundurularak, kapsama dahil Kurum personeline Yönetim Kurulunca uygun görülen oran ve miktarda ek ödeme verileceği belirtilmiş, aynı Usul ve Esasların dava konusu edilen 12/c maddesinde de, aylıktan kesme cezası alan personele altı ay süreyle ek ödeme verilmeyeceği kuralına yer verilmiştir.

5102 sayılı Yasanın 5. maddesi uyarınca, görev unvanına göre verilecek olan ek ödemenin sadece oran ve miktarı ile usul ve esaslarını belirleme konusunda idareye yetki verilmiş olup, disiplin cezasına dayalı olarak ek ödemenin kesileceğine dair bir hüküm Yasada yer almadığı gibi, 657 sayılı Yasanın disiplin cezalarına ilişkin 125. maddesinde de disiplin cezası alanların ek ödemesinin de kesileceğine dair bir yaptırım bulunmamaktadır.

Yasada düzenlenmeyen ya da açıkça yasada yetki verilmeyen bir konuda, idare tarafından çalışanların gelirlerinde azalmaya neden olacak şekilde ve ikinci bir ceza niteliğinde düzenleme yapılması mümkün değildir.

Bu durumda, dayanağı yasa kuralına aykırı olan Usul ve Esasların 12/c maddesine dayalı olarak davacının ek ödemesinin 6 ay süreyle kesilerek ödenen iki aylık tutarın adına borç çıkarılması yolunda tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanuna Tabi Personeline 5102 sayılı Kanuna Göre Yapılacak Ek Ödemeye ilişkin Usul ve Esasların 12/c maddesine ve davacının ek ödemesinin 6 ay süreyle kesilerek ödenen iki aylık tutarın adına borç çıkarılması yolunda tesis edilen işlemlere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, 27.1.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Aile Hekimi Muayenelerinde Alınan Tedavi Katılım Payı Ödenmesine İlişkin Düzenleme Hakkında Danıştay 10. Dairesi Yürütmenin Durdurulması

Karar verdi

Maliye Bakanlığı'nın kamu görevlilerini ilgilendiren tedavi giderleri, muayene katılım payı konularında çıkartmış olduğu tebliğde Anayasa'ya, Kanun'a aykırı hususların iptali için Danıştay'da yürütmenin durdurulması talepli dava açılmıştır.

Dava dilekçesinde;

A) Kamu görevlilerinin sağlık hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumu'na devrine ilişkin olarak Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan ve 31 Aralık 2009 tarih ve 27449 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kamu Personelinin Sağlık Hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Devrine İlişkin Tebliğ" in;

1) "Harcırah İşlemleri" başlıklı 4. maddesi'nin,

a) Birinci fıkrasının,

b) İkinci fıkrasının birinci cümlesindeki; “Bu nedenle, 15/1/2010 tarihinden itibaren (bu tarih dâhil),” ibaresi ile “değil, SUT’un ilgili maddesinde belirtilen esaslar dâhilinde Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından” ifadelerinin,

c) İkinci fıkrasındaki; “15/1/2010 tarihinden itibaren” ibaresi ile “ödenmeyecektir” ibaresinin,

d) Üçüncü fıkrasındaki; “devir tarihinden önce tedavi amacıyla memuriyet mahalli dışına sevk edilmesi halinde, bu sevk işlemi Tedavi Tebliğinde belirtilen usuller ve sevk belgelerine göre yapılmış olacağından; başka bir mahaldeki sağlık kurumuna sevk işleminin yapıldığı tarih esas alınmak suretiyle; 14/1/2010 tarihinde veya daha önceki bir tarihte başlayıp, 15/1/2010 tarihinde veya bu tarihi takip eden günlerde devam eden tedavileri için, bu tedavinin başlama ve bitiş tarihlerinin belgelendirilmesi kaydıyla,” ibarelerinin yer aldığı bölümün,

2) “Katılım payı uygulaması” başlıklı 5’inci maddesinin 2’nci ve 3’üncü fıkralarının,

B) Dava konusu Tebliğ’in atıfta bulunduğu ve kamu görevlilerinin sağlık hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumu’na devrinin gerçekleştiği 15 Ocak 2010 tarihinden itibaren kamu görevlilerinin kapsamında yer almaya başladığı 29.09.2008 tarihli ve 27021 sayılı Resmi Gazete’nin birinci mükerrer sayısında yayımlanan “2008 Yılı Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği”nin;

1) “Sağlık Raporlarının Düzenlenmesi” başlıklı 21’inci maddesi ile bu maddenin dayanağını teşkil eden “Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği”nin 17’nci maddesinin, 31 Aralık 2009 tarih ve 27449 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kamu Personelinin Sağlık Hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Devrine İlişkin Tebliğ”e dayalı olarak sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumuna devredilen kamu görevlileri açısından,

2- “Yol, gündelik, refakatçi, ambulans giderleri” başlıklı 22’nci maddesinin “Gündelik ücreti başlıklı 22.2.2 maddesi ile bu hükmün dayanağını teşkil eden “Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği”nin 31’inci ve 32’nci maddelerinin, 31 Aralık 2009 tarih ve 27449 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kamu Personelinin Sağlık Hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Devrine İlişkin Tebliğ”e dayalı olarak sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumuna devredilen kamu görevlileri açısından,

3- 18/09/2009 tarihli ve 27353 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Tebliğle değişik “Katılım payı” başlıklı 6’nci maddesinin “Ayakta tedavide hekim ve diş hekimi muayenesi katılım payı” başlıklı 6.1 maddesinin ve bu hükmün dayanağını teşkil eden “Genel Sağlık Sigortası İşlemleri Yönetmeliği”nin 33’üncü maddesinin, 31 Aralık 2009 tarih ve 27449 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kamu Personelinin Sağlık Hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Devrine İlişkin Tebliğ”e dayalı olarak sağlık hizmetleri Sosyal Güvenlik Kurumu’na devredilen kamu görevlileri açısından, öncelikle yürütmelerinin durdurulmasına, dava sonucunda iptali ile,

C) 31 Aralık 2009 tarih ve 27449 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kamu Personelinin Sağlık Hizmetlerinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Devrine İlişkin Tebliğ”in dayanağını teşkil eden 2010 yılı Mali Yılı Büt-

çe Kanunu'nun 2010 Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nu eki (E) Cetveli'nin 56'ncı sırasında yer alan hükmün Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne iptal davası başvurusunda bulunulmasına karar verilmesi istenmiştir.

Danıştay 10. Dairesi'nin 2009/13681 E. Sayılı dava dosyasında 15.03.2010 tarihinde "Tedavi Katılım Payının Uygulanması Hakkında Tebliğ"ın 6. Maddesinde yer alan aile hekimliği muayenesinde 2 TL katılım payı alınmasına ilişkin kısım hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir. Dava esastan görüşülmeye devam etmektedir.

T.C.

DANIŞTAY ONUNCU DAİRE

Esas No: 2009/13681

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Memur Sendikaları Konfederasyonu

Vekilleri : Av. Abdulhamit GÜL – Av. İsmail AYDOS

Davalılar : 1- Maliye Bakanlığı
2- Sağlık Bakanlığı

Davanın Özeti : 18.9.2009 tarih ve 27353 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tedavi Katılım Payının Uygulanması Hakkında Tebliğin iptali ve yürütülmesinin durdurulması ile dayanağı olan 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Geçici 8. Ve 9. Maddelerinin kamu görevlileri yönünden iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle açılmıştır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince; davalı idarelerin savunmalarının ve ara kararı cevabının geldiği görülmekle yürütmenin durdurulması istemi yeniden incelendi, gereği görüşüldü:

9.12.2004 tarih ve 25665 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanun'un 2. Maddesinde; "Aile hekimi; kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetleri ile birinci basamak teşhis, tedavi ve rehabilite edici sağlık hizmetlerini yaş, cinsiyet ve hastalık ayrımı yapmaksızın her kişiye kapsamlı ve devamlı olarak belli bir mekanda vermekle yükümlü, gerektiği ölçüde gezici sağlık hizmeti veren ve tam gün esasına göre çalışan aile hekimliği uzmanı veya Sağlık Bakanlığının öngördüğü eğitimleri alan uzman tabip veya tabiptir" şeklinde tanımlanmış, 5. Maddesinde ise, aile hekimliği hizmetlerinin ücretsiz olduğu kurala bağlanmıştır.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 69. Maddesinin 1. Fıkrasının (c) bendinde aile hekimi muayenelerinden ve kişiye yönelik koruyucu sağlık hizmetlerinden katılım payı alınmayacağı kurala bağlanmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Pilot Uygulaması Hakkında Kanununun 5. Maddesindeki aile hekimliği hizmetlerinin ücretsiz olduğu yönündeki kuralı da dikkate alan Yasa koyucu tarafından 178 sayılı KHK'nin Geçici 9. Maddesinde ve bu maddenin göndermede bulunduğu 5510 sayılı Yasanın 69. Maddesinde "aile hekimliği muayeneleri"nden katılım payı alınmayacağı kurala bağlanmıştır. Esasen aile hekimliğince verilen muayene dahil diğer sağlık hizmetlerinin ücretsiz olmasının doğal sonucu olarak aile hekimlerince verilen hizmetten katılım payı alınmasına da hukuki olanak görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. Maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, 18.9.2009 tarih ve 27353 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Tedavi Katılım Payının Uygulanması Hakkında Tebliğin dava konusu 6. Maddesindeki "Birinci basamak sağlık kuruluşları ve aile hekimliği muayenelerinde 2 TL" ibaresinin aile hekimliğine ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına (...) oybirliğiyle karar verildi.

Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atama Yönergesi'nin Hukuka Aykırı Hükümleri İptal Edildi

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atama Yönergesi'nin 4. maddesinin 2. cümlesinde yer alan, "Bir adayın öngörülen koşulları ve akademik faaliyetlerinin puanla değerlendirilmesi sonucunda başvurduğu kadro için öngörülen taban puan koşulu ile diğer başvuru koşullarını sağlamış olması, ilgili kadroya atanması konusunda tek başına bir değerlendirme unsuru olarak kullanılamayacağı gibi, ilgili kadroya atanacağı anlamına gelmez ve akademik yükseltme ve atama bakımından aday lehine bağlayıcı bir hak oluşturmaz" ifadesinin,

4. maddenin son cümlesinde tanımlanan "Ön Değerlendirme Komisyonu" ifadesinin,

7. maddesinde, 8. maddesinin (g) bendi, 12. maddesinin (f) ve (g) bentleri, 19. maddesinin (h) bendi, 20. maddesinin (e) bendinde yer alan "deneme dersi" ifadesinin,

10. maddede yer alan, "... en fazla 3 yıllığına yapılabilir" ifadesinin,

12. maddesinin (b) bendinde ve 15. maddesinin (b) bendinde yer alan "Rektörlük makamınca yapılan ilanda belirtilen diğer özellikleri taşıması," ifadesinin

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu, Öğretim Üyeliğine Yükseltme ve Atama Yönetmeliği ile Doçentlik Sınav Yönetmeliği'ne aykırı olması nedeniyle iptali için açtığımız ve Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nin 2009/361 Esas Sayılı dosyasından görüşülen davamızda, mahkeme, 2009/1233 sayılı kararıyla, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atama Yönergesi'nin 10. maddesinde yer alan, "... en fazla 3 yıllığına yapılabilir" ifadesinin iptaline karar vermiş ve bunun üzerine; Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Rektörlüğü sendikamıza yazmış olduğu yazıyla dava konusu yönergenin Üniversite Senatosu'nun almış olduğu karar sonucunda yürürlükten kaldırıldığına karar verildiğini ve bu talebin YÖK'e sunulduğunu belirtmiştir.

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/361

KARAR NO : 2009/1233

DAVACI : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
 G.M.K.Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.
 No:3/13 Maltepe-Çankaya/ANKARA

DAVALI : KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM
 ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. ÇİĞDEM HATUN DOĞAN -
 Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Sendika vekili tarafından; 07.10.2008 tarihinde yayımlanan Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliği'ne Atama Yönergesi'nin 4. maddesinin 2. cümlesinde yer alan "Bir adayın öngörülen koşulları ve akademik faaliyetlerinin puanla değerlendirilmesi sonucunda başvurduğu kadro için öngörülen taban puan koşulu ile diğer başvuru koşullarını sağlamış olması, ilgili kadroya atanması konusunda tek başına bir değerlendirme unsuru olarak kullanılamayacağı gibi, ilgili kadroya atanacağı anlamına gelmez ve akademik yükseltme ve atama bakımından aday lehine bağlayıcı bir hak oluşturmaz." ifadesinin; 4. Maddesinin son cümlesinde tanımlanan "ön değerlendirme komisyonu" ibaresinin; 7. maddesinde, 8. maddesinin (g) bendinde, 12. maddesinin (f) ve (g) bentlerinde yer alan "deneme derisi" ifadesinin; 10. maddesinde yer alan "... en çok üç yıllığına görev yapılabilir" ibaresinin; 12. maddesinin (b) bendinde ve 15. maddesinin (b) bendinde yer alan "Rektörlük makamınca yapılan ilanda belirtilen diğer özellikleri taşıması" ifadesinin iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek gereği görüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 23.maddesinde "a.Bir üniversite biriminde açık bulunan yardımcı doçentlik, isteklilerin başvurması için rektörlükçe ilan edilir. Fakültelerde ve fakülterlere bağlı kuruluşlarda dekan, rektörlüğe bağlı enstitü ve yüksekokullarda müdürler; biri o birimin yöneticisi, biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör veya doçent tespit ederek bunlardan adayların her biri hakkında yazılı mütalaa isterler. Dekan veya ilgili müdür kendi yönetim kurullarının görüşünü de aldıktan sonra önerilerini rektöre sunar. Atama, rektör tarafından yapılır.

(Değişik fıkra: 12/08/1986 - KHK - 260/1 md.) Yardımcı doçentler bir üniversitede her seferinde ikişer veya üçer yıllık süreler için en çok 12 yıla kadar atanabilirler. Her atama süresi sonunda görev kendiliğinden sona erer.

b. Yardımcı doçentliğe atanmada aranacak şartlar:

(1) Doktora veya tıpta uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilecek belli sanat dallarının birinde yeterli kazanmış olmak,

(1) Fakülte, enstitü veya yüksekokul yönetim kurullarınca, biri o dilin öğretim üyesi olmak üzere seçilecek üç kişilik bir jüri tarafından; sınava girenin kendi bilim alanında Türkçe' den yabancı dile, yabancı dilden Türkçe' ye 150 – 200 kelimelik bir çeviriyi kapsayan yabancı dil sınavını başarmak.

c. (Mülga bent: 12/08/1986 - KHK - 260/7 md.;Yeniden düzenlenen fıkra:28.06.2008-5772 S.K./3.mad) Üniversiteler, yardımcı doçentlik kadrosuna atama için bu maddede aranan asgari koşulların yanında, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıklarını da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler.” **25.maddesinde** “a) (Değişik fıkra: 17/08/1983 - 2880/10 md.;Değişik fıkra:28.06.2008-5772 S.K./5.mad) Bir üniversite biriminde açık bulunan doçentlik kadrosu, rektörlükçe, isteklilerin başvurması için ilan edilir. Müracaat eden adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler, adaylar hakkında ayrı ayrı mütalaalarını rektöre bildirirler. Rektör, bu mütalaalara dayanarak, üniversite yönetim kurulunun görüşünü de aldıktan sonra atamayı yapar.

b. Doçentliğe atamada aşağıdaki şartlar aranır:

(1) Doçentlik unvanını almış olmak,

(2) (Mülga alt bent: 12/08/1986 - KHK - 260/7 md.)

c) (Ek fıkra:28.06.2008-5772 S.K./5.mad) Üniversiteler, doçentlik kadrosuna atama için, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıklarının da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler.” **26.maddesinde** “(Değişik madde:28.06.2008-5772 S.K./6.mad) a) Profesörlüğe yükseltilerek atamada; 1) Doçentlik unvanını aldıktan sonra en az beş yıl süreyle, açık bulunan profesörlük kadrosu ile ilgili bilim alanında çalışmış olmak,

2) Doçentlik unvanını aldıktan sonra, ilgili bilim alanında özgün yayınlar veya çalışmalar yapmış olmak, gerekir.

Yukarıdaki (2) numaralı bentteki yayınlardan biri, başvuru dosyasında başlıca araştırma eseri olarak belirtilir.

Üniversiteler, profesörlüğe yükseltilerek atama için aranan bu asgari koşullarının yanında, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki

farklılıklarını da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler.

b) Profesörlüğe yükseltilerek atama yapılabilmesi için:

1) Üniversitelerde veya yüksek teknoloji enstitülerinde atama yapılacak olan profesörlük kadroları, rektörlük tarafından ilan edilir.

2) Profesörlük kadrosuna başvuran adayların durumlarını ve bilimsel niteliklerini tespit etmek için üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulu en az üçü başka üniversitelerden veya yüksek teknoloji enstitülerinden olmak üzere ilan edilen kadronun bilim alanıyla ilgili beş profesör seçilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları göz önünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör atamayı yapar.

c) Profesörlüğe yükseltilerek atanan kişi, bir başka yükseköğretim kurumunda veya bir başka bilim dalında boş bulunan profesörlük kadrosuna, ancak (a) ve (b) fıkralarında belirtilen esas ve usullere uygun olarak atanabilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı vekilince, 07.10.2008 tarihinde Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin internet sitesinde yayınlanan Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atama Yönergesinin, 4. maddesinin 2. cümlesinde yer alan “Bir adayın öngörülen koşulları ve akademik faaliyetlerinin puanla değerlendirilmesi sonucunda başvurduğu kadro için öngörülen taban puan koşulu ile diğer başvuru koşullarını sağlamış olması, ilgili kadroya atanması konusunda tek başına bir değerlendirme unsuru olarak kullanılamayacağı gibi, ilgili kadroya atanacağı anlamına gelmez ve akademik yükseltme ve atama bakımından aday lehine bağlayıcı bir hak oluşturmaz.” ifadesinin; 4. Maddesinin son cümlesinde tanımlanan “ön değerlendirme komisyonu” ibaresinin; 7. maddesinde, 8. maddesinin (g) bendinde, 12. maddesinin (f) ve (g) bentlerinde yer alan “deneme dersi” ifadesinin; 10. maddesinde yer alan “... en çok üç yıllığına görev yapılabilir” ibaresinin; 12. maddesinin (b) bendinde ve 15. maddesinin (b) bendinde yer alan “Rektörlük makamınca yapılan ilanda belirtilen diğer özellikleri taşıması” ifadesinin; sübjektif uygulamalara yol açacak nitelikte bulunduğu, bilimsellikle bağdaşmadığı, hukuka aykırı olduğu iddiaları ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu kurum ve kuruluşlarının genel düzenleme yetkisine sahip olması nedeniyle bu kapsamda genel nitelikte hukuki tasarruflarda bulunma ve karar alma yetkisi bulunmaktadır. Bu düzenleme yetkisi, kanun hükmünde kararname, tüzük, yönetmelik çıkarma yetkisi gibi doğrudan Anayasadan kaynaklanabileceği gibi, kanunun verdiği yetkiye dayanılarak düzenleyici işlemler de yapılabilir. Öte yandan, idarenin düzenleme yetkisinin idareye ayrıca ve açıkça kanunla verilmesini gerektirmez. İdareler kanunla düzenlenmiş bir alanda açıkça düzenleme yetkisi verilmemiş olsa da o alanda düzenleyici işlem yapabilmektedir. Bu iradenin tezahürü olarak genelge, tebliğ, yönerge, tarife, vs. adları altında düzenleyici işlem tesis etmektedir. Bununla birlikte idareler daha önce kanunla dü-

zenlenmemiş bir alanı doğrudan düzenleyici işlemlerle düzenleyemeyeceği gibi, daha önce kanun ve yönetmelikle düzenlenmiş bir alana ilişkin kabul edilecek düzenleyici işlemlerle, ilgili kanun ve yönetmeliğin ruhuna aykırı hükümler getiremeyecektir. Diğer bir ifadeyle idarelerin düzenleyici işlemler yaparken normlar hiyerarşisine uyma zorunluluğu bulunmaktadır.

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atama Yönergesinin, 4. maddesinde, İlgili kanun ve yönetmelik hükümleriyle öngörülen koşulların yanı sıra; yardımcı doçentliğe atama ile profesörlüğe yükseltme ve atamalarda ilan edilen bir kadroya başvurabilmek için Yükseköğretim Kurulu tarafından uygun bulunan kriterleri sağlamak zorunludur. *Bir adayın öngörülen koşulları ve akademik faaliyetlerinin puanla değerlendirilmesi sonucunda başvurduğu kadro için öngörülen taban puan koşulu ile diğer başvuru koşullarını sağlamış olması, ilgili kadroya atanması konusunda tek başına bir değerlendirme unsuru olarak kullanılamayacağı gibi, ilgili kadroya atanacağı anlamına gelmez ve akademik yükseltme ve atama bakımından aday lehine bağlayıcı bir hak oluşturmaz.* Eki 'de tanımlı puanlama sistemine dayalı ön değerlendirme ve yayın koşulunun sağlanmış olması akademik yükseltme ve atamalarda adaylar için gereklidir ancak yeterli değildir. Adayın eğitim ve öğretime katkıları, yayın durumu, uygulamaya yönelik çalışmaları, bilim adamı yetiştirmeye katkıları, üniversiteye katkıları, yapıcılık, geliştiricilik özellikleri bir bütün olarak değerlendirilir.

Aday dosyalarını ön değerlendirmeye tabi tutmak üzere ilgili birimlerce *On Değerlendirme Komisyonu* oluşturulur. *On Değerlendirme Komisyonu* hazırladığı raporu, dosyaları nitelik yönünden değerlendirecek jüriye göndermek üzere Rektörlük/Dekanlık/Müdürlüklere sunar.” hükmüne yer verilmiştir. Yönergenin EK-1 listesinde de akademik yükseltme ve atamalar için yapılacak başvurularda adayların faaliyetleri ile ilgili puanlama bilgileri gösterilmiştir.

Yönergenin 4. maddesinin bir bütün olarak değerlendirilmesinden, ön değerlendirme komisyonuna, adayların yönergede ve ilanda öngörülen asgari koşulları taşıyıp taşımadığı yönünde inceleme yapma ve bilimsel çalışmalarının yönergenin Ek-1 listesinde yer alan tablo uyarınca puanlamaya tabi tutma görevleri verilmiştir. Ön değerlendirme komisyonunun bahsi geçen bu görevleri ile adaylar hakkında bilimsel açıdan bir değerlendirme yapılmamakta, yalnızca adayların istenilen asgari koşulları sağlayıp sağlamadığını sayısal verilerle ortaya koymaktadır. Nitekim maddenin son cümlesinde geçen “ön değerlendirme komisyonunun hazırladığı raporu, dosyaları nitelik yönünden inceleyecek jüriye göndereceği” ifadesi ile ön değerlendirme komisyonunun görevinin, jüri tarafından yapılacak değerlendirme öncesinde yalnızca adayın asgari başvuru koşullarını sağlayıp sağlamadığını tespit etmeyle sınırlı olduğu görülmektedir. Bu itibarla, ön değerlendirme komisyonu tarafından yapılan incelemenin niteliği itibarıyla, bir adayın asgari koşulları ve başvurduğu kadro için öngörülen taban puan koşulunu sağladığının tespit edilmesinin, ilgili aday lehine başvurduğu kadroya atanma konusunda bağlayıcı hak oluşturulmaması gerekmektedir. Sonuç olarak iptali istenilen 4. maddenin 2. cümlesinde yer alan “Bir adayın öngörülen koşulları ve akademik faaliyetlerinin puanla değerlendirilmesi sonucunda başvurduğu kadro için öngörülen taban puan koşulu ile diğer başvuru koşullarını sağlamış olması, ilgi-

li kadroya atanması konusunda tek başına bir değerlendirme unsuru olarak kullanılmayacağı gibi, ilgili kadroya atanacağı anlamına gelmez ve akademik yükseltme ve atama bakımından aday lehine bağlayıcı bir hak oluşturmaz.” ifadesinin ve anılan maddenin son cümlesinde tanımlanan “ön değerlendirme komisyonu” ibaresinin hukuka uygun olduğu anlaşılmaktadır.

Yönergenin 7. maddesinde, 8. maddesinin (g) bendinde, 12. maddesinin (f) ve (g) bentlerinde yer alan “deneme dersi” ifadesinin iptali istemine gelince;

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 22. maddesinde “a) Yükseköğretim kurumlarında ve bu kanundaki amaç ve ilkelere uygun biçimde önlisans, lisans ve lisansüstü düzeylerde eğitim - öğretim ve uygulamalı çalışmalar yapmak ve yaptırmak, proje hazırlıklarını ve seminerleri yönetmek,

b) Yükseköğretim kurumlarında, bilimsel araştırmalar ve yayımlar yapmak,

c) İlgili birim başkanlığınca düzenlenecek programa göre, belirli günlerde öğrencileri kabul ederek, onlara gerekli konularda yardım etmek, bu kanundaki amaç ve ana ilkeler doğrultusunda yol göstermek ve rehberlik etmek,

d) Yetkili organlarca verilecek görevleri yerine getirmek,

e) Bu kanunla verilen diğer görevleri yapmak” öğretim üyelerinin görevleri arasında sayılmıştır. Görüleceği üzere öğretim üyelerinin bilimsel araştırma ve yayım yapma görevi yanında, görevin niteliği itibarıyla öğrencilerle sürekli iletişim halinde olması, ders sunumu ve bilgi aktarımı yetisine de sahip bulunması gerekmektedir. Aksi halde, alanında birçok bilimsel çalışması olmakla birlikte, bu çalışmalar sonucu elde edilen bilgi ve deneyimin öğrencilere yeterli bir biçimde aktarılamaması, eğitim - öğretimin temel felsefesine aykırı olacaktır. Bu doğrultuda Yönergede öngörülen deneme dersi, öğretim üyeliğine başvuran adayın, 2547 sayılı Kanunun 22/a bendinde sayılan görevini yerine getirip getiremeyeceğinin tespit edilmesine ve bu konudaki performansını ölçmeye yönelik bir uygulamadır. Diğer bir ifadeyle deneme dersinin ve deneme dersinden başarılı olma koşulunun getirilmesi suretiyle akademik personelin standardının belirli bir seviyenin altına düşmemesi amaçlanmıştır. Ayrıca Yönerge ekinde yer alan deneme dersi değerlendirme formunda adayın dersteki performansının değerlendirilmesine yönelik çeşitli kriterlere ve puan sistemine yer verilerek, deneme dersinin objektif ve denetlenebilir bir uygulama olması sağlanmıştır.

Yukarıda açıklamalar doğrultusunda, Yönergenin 7. maddesinde, 8. maddesinin (g) bendinde, 12. maddesinin (f) ve (g) bentlerinde yer alan “deneme dersi” ifadesi ile kamu yaran ve hizmet gereklerinin gözetildiği ve hukuka uygun olduğu sonucuna varılmaktadır.

Yönergenin 12. maddesinin (b) bendinde ve 15. maddesinin (b) bendinde yer alan “Rektörlük makamınca yapılan ilanda belirtilen diğer özellikleri taşıması” şeklindeki hükmün, 2547 sayılı Kanunun 25/c, 26/a-2-3 bendinde öngörülen “doçentlik/profesör kadrosuna atama için, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler.” hükmü çerçevesinde getirildiği, bu hüküm ile Kanun hükmünün yönergeye yansıtıldığı, dolayısıyla

la hukuka uygun olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar davacı tarafından; idareye tanınan bu yetkinin “bütün adaylara eşit olarak kullanılmasının mümkün olmadığı, adaylar arasında rekabeti ortadan kaldıracacağı, kişiye özel şartlar getireceği” ileri sürülmüş ise de; idareye tanınan bu yetkinin bilimsel kaliteyi arttırmak için verildiği, bu aşamada somut olarak ortaya konulmuş bir ilanda kullanılmasının söz konusu olmadığı, yetkinin somut bir olayda kullanılması durumunda yargısal denetiminin de mümkün olduğu görülerek, ileri sürülen bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Son olarak, Yönergenin 10. maddesinde “... en çok üç yıllığına görev yapılabilir” ifadesine yer verilmesi, yardımcı doçent atamalarının 3 yıllığına yapılacağı gibi 1 yıllık süre için de atama yapılması sonucunu doğuracağından, anılan ifadenin, 2547sayılı Kanunun

23/a-2. bendinde yer alan “.....her seferinde ikişer veya üçer yıllık süreler için...” şeklinde belirlenen üst hukuk normuna, dolayısıyla hukuka aykırı olacağı kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle; 07.10.2008 tarihinde Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesinin internet sitesinde yayınlanan Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Atama Yönergesinin;

1) 10. maddesinde yer alan “... en çok üç yıllığına görev yapılabilir” ibaresinin **iptaline**, oybirliğiyle karar verildi.

Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü'ne Karşı Açtığımız Promosyon Davasını Kazandık

Üniversitenin 2007/21 sayılı Promosyon Genelgesi uyarınca oluşturulmuş komisyonda alınan ve tutanağa geçirilen kararlara uygun hareket etmesi ve her personelin belirlenen miktarda promosyon almasının sağlanması yönündeki talebimizin reddine karşı açtığımız davada, Sakarya 2. İdare Mahkemesi, 2009/328 Esas ve 2009/1035 sayılı kararında,

“...Dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirilmesi sonucunda; 2007/21 sayılı Genelgede yer alan “dağıtımın eşit yapılacağına” ilişkin kuralın 2008/18 sayılı Genelgede kaldırıldığı görülmekte ise de Maaş Ödeme Protokolü Komisyonunun 23.09.2008 tarih ve 2008/2 No'lu toplantısında personele dağıtılacak promosyonun eşit dağıtılması yönünde karar alındığı açık olduğundan Maaş Ödeme Protokolü Komisyonu tarafından alınan, personele dağıtılacak promosyonun herkese eşit dağıtımına ilişkin kararın yine anılan komisyon kararı ile değiştirmesi durumunda maaşlar oranında ödeme yapılması mümkün olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; dava konusu uyuşmazlıkta personele dağıtılacak promosyonun herkese eşit dağıtımına ilişkin komisyon kararını kaldıran başka bir deyişle personele maaşları oranında promosyon dağıtımı yönünde alınmış bir komisyon kararı yok iken; Üniversite Yönetim Kurulu'nca alınan karara istinaden her personele maaşları oranında ödeme yapılmasında ve davacı sendikanın başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

T.C.

SAKARYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/328

KARAR NO : 2009/1035

DAVACI : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI
(EĞİTİM-BİR-SEN)VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARADAVALI : ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜVEKİLİ : AV. ELİF EREN KASİM
Abant İzzet Baysal Üniversitesi Hukuk
Müşavirliği Gököy Kampüsü / BOLUDAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından Abant İzzet
Baysal Üniversitesinde

çalışan personelin maaşlarının ödenmesi için Türkiye İş Bankası A.Ş Bolu Şubesi ile Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü arasında yapılan ve 22.08.2008 tarihinde Rektörlükçe de onaylanan maaş ödeme protokolü kapsamında maaş ödeme protokolü komisyonunun 23.09.2008 tarihli toplantısında 2.750.000 TL promosyonun dağıtımına ilişkin “görevli her personele eşit olarak 1.500 TL’nin 2008 yılı Ekim ayında ve defaten banka hesaplarına aktarılacak suretiyle ödenmesi” yönünde alınan karar uyarınca komisyonun verdiği kararın uygulanarak her personelin 1.500-TL promosyon almasının sağlanması istemiyle yapılan tarihli başvurunun reddine ilişkin davalı idarenin 18.03.2009 tarih ve 2193 sayılı işlemin; komisyonca alınan kararın üniversite yönetimince değiştirilmesinin mümkün olmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 2. İdare Mahkemesi’nce dava dosyası incelenerek, davalı idarenin süre itirazı ve davanın ihbarı talebi yerinde görülmeyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı sendika tarafından Abant İzzet Baysal Üniversitesinde çalışan personelin maaşlarının ödenmesi için Türkiye İş Bankası A.Ş Bolu Şubesi ile Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü arasında yapılan ve 22.08.2008 tarihinde Rektörlükçe de onaylanan maaş ödeme protokolü kapsamında Maaş Ödeme Protokolü Komisyonunun 23.09.2008 tarih ve 2008/2 sayılı alınan toplantısında 2.750.000 TL promosyonun “görevli her personele eşit ve 1.500 TL olarak 2008 yılı Ekim ayında ve defaten banka hesaplarına aktarılacak suretiyle

ödenmesi” yönünde alınan karar uyarınca komisyonun verdiği kararın uygulanarak her personelin 1500-TL promosyon almasının sağlanması istemiyle yapılan tarihli başvurunun reddine ilişkin davalı idarenin 18.03.2009 tarih ve 2193 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır. 20.07.2007 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan banka promosyonları konulu 2007/21 sayılı Başbakanlık Genelgesinde “Kamu görevlilerinin aylık ve ücretleri, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü’nün (6) sıra Nolu Genel Tebliğinde belirtilen esas ve usuller çerçevesinde bankalar vasıtasıyla ödenebilmektedir. Bu amaçla kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında aylık ve ücret ödeme protokolleri yapılmakta, bu protokoller uyarınca verilecek bankacılık hizmetlerinin yanı sıra “promosyon” adı altında aynı ve/veya nakdi ek mali imkanlar da sağlanabilmektedir. Bankalar tarafından sunulan bu ek mali imkanların tasarrufuna ilişkin olarak kamu kurum ve kuruluşlarında uygulama birliğinin sağlanması amacıyla aşağıda belirtilen hususlara uyulması gerekmektedir... denildikten sonra, 2. maddesinde;”Aylık ve ücretlerin hangi banka aracılığı ile ödeneceği, oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından istekli bankalardan teklif alınmak suretiyle tespit edilecektir. Komisyon, kamu kurum ve kuruluşlarının ilgili biriminin harcama yetkilisinin başkanlığında söz konusu birimde görev yapan toplam personelin en az % 10’unun sendikalı olması halinde yetkili sendikadan bir üye ile merkez teşkilatında üst yönetici; taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından ilgili birimde görev yapanlar arasından seçilecek bir üyeden oluşacaktır. Yetkili sendikadan üye bulunmadığı durumlarda üçüncü üye ilgili birimde görev yapan personel arasından harcama yetkilisi tarafından seçilecektir. Protokol, komisyon tarafından belirlenen banka ile harcama yetkilisi tarafından imzalanacaktır.” hükmüne, 4. maddesinde;”Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılabilir. Bu tutarlar, merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından belirlenecek esas ve usuller çerçevesinde kullanılacaktır. Yapılacak harcamaların birimin faaliyetlerini sürdürmesi için gerekli ve zaruri harcamaları ihtiva etmesi; çalışma ortamlarının iyileştirilmesi, işyerlerinde verim ve çalışanların memnuniyeti ile sunulan hizmetin kalitesini artırıcı amaçlarla ortak kullanım alanları için sarf edilmesi zorunludur. Bu tutarların belirlenen amaçlar dışında kullanılmasına kesinlikle müsaade edilmeyecek ve yıl içinde yapılan harcamalar merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından denetletirilecektir.” hükmüne, (05.08.2008 tarih ve 26958 sayılı R.G. yayımlanan Başbakanlık genelgesi ile değişik) 5. maddesinde; “Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle ödenecektir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyanın incelenmesinden; 21.04.2009 tarihinde Türkiye İş Bankası A.Ş. Bolu Şube Müdürlüğü ile Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü arasında (26.06.2005 -26.03.2010) maaş ödeme protokolü için komisyon oluşturulması amacıyla Üniversite Rektörlüğü tarafından davacı sendikaya yazılan yazı üzerine davacı sendika tarafından komisyonda sendikayı temsilen Bolu Şube Müdürü İsmail YALÇIN’ın görevlendirildiği, İş Bankası ile var olan protoko-

lün uzamasına İsmail YALÇIN' ın itirazı üzerine anlaşma için bankalara yeniden yazı yazıldığı, komisyon 18.09.2008 tarihindeki toplantıda en yüksek teklifi veren İş Bankası A.Ş. Bolu Şubesi ile protokolün imzalanmasına karar verdiği, 22.08.2008 - 26.03.2013 dönemini kapsayan yeni protokolün rektörlük tarafından 22.08.2008 tarihinde imzalandığı, Maaş Ödeme Protokolü Komisyonunun 23.09.2008 tarih ve 2008/2 nolu toplantısında; 2.750.000 TL promosyonun dağıtımına konusunda görevli personelin her birinin 1.500 TL almasına ve 2008 yılı Ekim ayından ve defaten banka hesaplarına aktarılmak suretiyle ödenmesine karar verdiği, Üniversite Yönetim Kurulu ise 07.10.2008 tarih ve 2008/256 sayılı kararı ile 2008 yılı Ekim ayı itibariyle maaş tutarı kadar defaten dağıtılmasına, kalan kısmının personelin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılmasına karar verdiği, maaş ödeme protokolü komisyonunun 19.08.2009 tarihli kısa kararında promosyonun personele nasıl (eşit/orantılı) dağıtılacağına ilişkin karar 20.07.2007 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan banka promosyonları konulu 2007/21 sayılı Başbakanlık Genelgesinde "Kamu görevlilerinin aylık ve ücretleri, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün (6) sıra Nolu Genel Tebliğinde belirtilen esas ve usuller çerçevesinde bankalar vasıtasıyla ödenebilmektedir. Bu amaçla kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında aylık ve ücret ödeme protokolleri yapılmakta, bu protokoller uyarınca verilecek bankacılık hizmetlerinin yanı sıra "promosyon" adı altında aynı ve/veya nakdi ek mali imkanlar da sağlanabilmektedir. Bankalar tarafından sunulan bu ek mali imkanların tasarrufuna ilişkin olarak kamu kurum ve kuruluşlarında uygulama birliğinin sağlanması amacıyla aşağıda belirtilen hususlara uyulması gerekmektedir... denildikten sonra, 2. maddesinde;"Aylık ve ücretlerin hangi banka aracılığı ile ödeneceği, oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından istekli bankalardan teklif alınmak suretiyle tespit edilecektir. Komisyon, kamu kurum ve kuruluşlarının ilgili biriminin harcama yetkilisinin başkanlığında söz konusu birimde görev yapan toplam personelin en az % 10'unun sendikalı olması halinde yetkili sendikadan bir üye ile merkez teşkilatında üst yönetici; taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından ilgili birimde görev yapanlar arasından seçilecek bir üyeden oluşacaktır. Yetkili sendikadan üye bulunmadığı durumlarda üçüncü üye ilgili birimde görev yapan personel arasından harcama yetkilisi tarafından seçilecektir. Protokol, komisyon tarafından belirlenen banka ile harcama yetkilisi tarafından imzalanacaktır." hükmüne, 4. maddesinde;"Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılabilir. Bu tutarlar, merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından belirlenecek esas ve usuller çerçevesinde kullanılacaktır. Yapılacak harcamaların birimin faaliyetlerini sürdürmesi için gerekli ve zaruri harcamaları ihtiva etmesi; çalışma ortamlarının iyileştirilmesi, işyerlerinde verim ve çalışanların memnuniyeti ile sunulan hizmetin kalitesini artırıcı amaçlarla ortak kullanım alanları için sarf edilmesi zorunludur. Bu tutarların belirlenen amaçlar dışında kullanılmasına kesinlikle müsaade edilmeyecek ve yıl içinde yapılan harcamalar merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından denetletirile-

cektir.” hükmüne, (05.08.2008 tarih ve 26958 sayılı R.G. yayımlanan Başbakanlık genelgesi ile değişik) 5. maddesinde; “Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle ödenecektir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyanın incelenmesinden; 21.04.2009 tarihinde Türkiye İş Bankası A.Ş Bolu Şube Müdürlüğü ile Abant İzzet Baysal Üniversitesi Rektörlüğü arasında (26.06.2005 -26.03.2010) maaş ödeme protokolü için komisyon oluşturulması amacıyla Üniversite Rektörlüğü tarafından davacı sendikaya yazılan yazı üzerine davacı sendika tarafından komisyonda sendikayı temsilen Bolu Şube Müdürü İsmail YALÇIN’ ın görevlendirildiği, İş Bankası ile var olan protokolün uzamasına İsmail YALÇIN’ ın itirazı üzerine anlaşma için bankalara yeniden yazı yazıldığı, komisyon 18.09.2008 tarihindeki toplantıda en yüksek teklifi veren İş Bankası A.Ş. Bolu Şubesi ile protokolün imzalanmasına karar verdiği, 22.08.2008 – 26.03.2013 dönemini kapsayan yeni protokolün rektörlük tarafından 22.08.2008 tarihinde imzalandığı, Maaş Ödeme Protokolü Komisyonunun 23.09.2008 tarih ve 2008/2 nolu toplantısında; 2.750.000 TL promosyonun dağıtımına konusunda görevli personelin her birinin 1.500 TL almasına ve 2008 yılı Ekim ayında ve defaten banka hesaplarına aktarılmak suretiyle ödenmesine karar verdiği, Üniversite Yönetim Kurulu ise 07.10.2008 tarih ve 2008/256 sayılı kararı ile 2008 yılı Ekim ayı itibariyle maaş tutarı kadar defaten dağıtılmasına, kalan kısmının personelin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılmasına karar verdiği, maaş ödeme protokolü komisyonunun 19.08.2009 tarihli kısa kararında promosyonun personele nasıl (eşit/orantılı) dağıtılacağına ilişkin karar alınmadığını, sadece İş Bankası ile imzalanmasının uygun olduğu yönünde karar alındığı, 23.09.2008 tarihli komisyon kararında ise her personele 1.500,00.-TL promosyon dağıtımının uygun görüldüğü, 15 Ekim 2008’ tarihinde her personele maaşları oranında ödeme yapıldığı, davacı sendika tarafından 08.10.2008 tarihinde yapılan başvuru ile toplantı tutanaklarının istendiği ancak idarece cevap verilmediği, 09.02.2009 tarihinde davacı sendika tarafından Komisyon kararlarına uyulmadığı gerekçesiyle herkesin 1.500,00.- TL promosyon almasının sağlanması istemiyle davalı idareye başvuru yapıldığı, 18.03.2009 tarih ve 2193 sayılı işlemlerle başvurunun reddi üzerine 14.04.2009 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinden; maaş ödemesi yapılacak bankanın yukarıda yer alan genelge hükümleri uyarınca oluşturulmuş komisyonca belirleneceği, maaş ödeme protokolünün, komisyon tarafından belirlenen banka ile harcama yetkilisi tarafından imzalanacağı, promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılabilceği, kalan kısmının ise personele dağıtılacağı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasına yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirilmesi sonucunda; 2007/21 sayılı Genelgede yer alan “dağıtımın eşit yapılacağına” ilişkin kuralın 2008/18 nolu Genelge ile kaldırıldığı görülmekte ise de Maaş Ödeme Protokolü Komisyonu’nun 23.09.2008 tarih ve 2008/2 nolu toplantısında personele dağıtılacak promosyonun eşit dağıtılması

yönünde karar alındığı açık olduğundan Maaş Ödeme Protokolü Komisyonu tarafından alınan, personele dağıtılacak promosyonun herkese eşit dağıtımına ilişkin kararın yine anılan komisyon kararı ile değiştirmesi durumunda maaşlar oranında ödeme yapılması mümkün olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu uyuşmazlıkta personele dağıtılacak promosyonun herkese eşit dağıtımına ilişkin komisyon kararını kaldıran başka bir deyişle personele maaşları oranında promosyon dağıtımını yönünde alınmış bir komisyon karar yok iken Üniversite Yönetim Kurulunca alınan karara istinaden her personele maaşları oranında ödeme yapılmasında ve davacı sendikanın başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, ... oybirliğiyle karar verildi.

Askerlikte Geçen Sürenin “Hizmet Süresinden” Sayılmaması Hukuka Aykırı Bulundu

Erzurum İli Oltu Lisesi'nde Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni olarak görev yapan üyemizin Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği uyarınca atanma talebinde bulunduğu Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna Sefer Avcı adlı şahsın atanmasının yapılması üzerine yapılan bu atama işleminin tekrar değerlendirilerek, Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna şahsının atanması istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, Erzurum 1. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar verdi.

Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna üyemiz ile aynı puana sahip Sefer Avcı'nın da başvuruda bulunduğu, puan eşitliği söz konusu olduğundan davalı idarenin Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 17/1.. maddesi uyarınca değerlendirme yaptığı ve neticede askerlikte geçen süreler ücretsiz izinli olarak değerlendirildiğinden dolayı kendisi yerine Sefer Avcı'nın atanmasının yapıldığı, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49. maddesinde muvazaf askerlikte geçen hizmet sürelerinin hizmet puanının hesabında dikkate alınacağına açıkça düzenlendiği, göreve Sefer Avcı adlı kişiden daha erken başlaması ve askerlik görevini yedek subay öğretmen olarak ifa etmesi nedeniyle hizmet puanının daha fazla olduğu, bu nedenle de atanmasının yapılmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmiş, Erzurum 1. İdare Mahkemesi, kararında,

“... Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nde, müdür yardımcılığı kadrosuna atanma talebinde bulunan adayların atamalarının tercihleri doğrultusunda puan üstünlüğü esasına göre yapılacağı, puan eşitliği halinde sırasıyla Yönetmeliğin 17/1. maddesinde 5 bent halinde belirtilen hususlara öncelik verileceği düzenlenmiş olup, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49.maddesinde de muvazaf askerlikte geçen hizmet sürelerinin hizmet puanı hesabında değerlendirilecek sürelerden olduğu açık bir biçimde hüküm altına alınmıştır.

Bu durumda, davacının 1 yıl, 4 ay süreyle yedek subay öğretmen olarak ifa ettiği askerlik hizmeti, öğretmenlik hizmet süresinin hesabında dikkate alındığında davacının öğretmenlikteki hizmet süresinin Sefer Avcı' dan daha fazla olması ve Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 17/1. maddesinde puan eşitliği halinde öğretmenlikteki hizmet süresi fazla olanlara öncelik verileceğinin açıkça düzenlenmesi karşısında, davacının Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Erzurum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 21.10.2008 tarih ve 45845 sayılı işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır" ifadelerine yer vermek suretiyle işlemi iptal etmiştir.

T.C.

ERZURUM

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1858

KARAR NO : 2009/1142

DAVACI : Ali Demir Öztaş'ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye Canyurt
GMK.Bulvarı Ş.Danış Tunalıgil Sok.3/14
Maltepe/ANKARA

DAVALI : Erzurum Valiliği-ERZURUM

DAVANIN ÖZETİ : Erzurum İli Oltu Lisesi'nde Türk Dili ve

Edebiyatı öğretmeni olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği uyarınca atanma talebinde bulunduğu Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna Sefer Avcı adlı şahsın atamasının yapılması üzerine yapılan bu atama işleminin tekrar değerlendirilerek Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna şahsının atanması istemiyle yaptığı 25.09.2008 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Erzurum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 21.10.2008 tarih ve 45845 sayılı işleminin; Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna kendisi ile aynı puana sahip Sefer Avcı'nın' da başvuruda bulunduğu, puan eşitliği söz konusu olduğundan davalı idarenin Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 17/1.. maddesi uyarınca değerlendirme yaptığı ve neticede askerlikte geçen süreler ücretsiz izinli olarak değerlendirildiğinden dolayı şahsı yerine Sefer Avcı' nın atamasının yapıldığı, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49. maddesinde muvazzaf askerlikte geçen hizmet sürelerinin hizmet puanının hesabında dikkate alınacağına açıkça düzenlendiği, göreve Sefer Avcı adlı kişiden daha erken başlaması ve askerlik görevini yedek subay öğretmen olarak ifa etmesi nedeniyle hizmet puanının daha fazla olduğu, bu nedenle de atamasının yapılmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 16.09.2009 tarihinde davacı Ali Demir Öztaş'ın geldiği, ...davalı idareyi temsilen ise Halil Karapınar'ın geldiği görülerek açık duruşmaya başlandı; taraflara söz verilerek iddia ve açıklamaları dinlendi ve duruşmaya son verilerek dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Erzurum İli Oltu Lisesi'nde Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği uyarınca atanma talebinde bulunduğu Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna Sefer Avcı adlı şahsın atamasının yapılması üzerine yapılan bu atama işleminin tekrar değerlendirilerek Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcısı kadrosuna şahsının atanması istemiyle yaptığı 25.09.2008 tarihli başvurusunun reddedildiği Samsun Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 21.10.2008 tarih ve 45845 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

24.04.2008 gün ve 26856 sayılı Resmi 'Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 1. maddesinde; bu Yönetmeliğin amacının Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumları yöneticiliklerini ikinci görev olarak yürüteceklerin belirlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu, 5.maddesinde; Atamalarda puan üstünlüğünün dikkate alınacağı, "Müdür Yardımcılığına Atama" başlıklı 14.maddesinde; boş bulunan müdür yardımcılıklarına atanmak isteyenlerden bu Yönetmelikte öngörülen genel şartları tanıyanların, valiliklerce yapılacak duyuru üzerine Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile en fazla beş eğitim kurumu tercih etmek suretiyle başvuruda bulunabilecekleri, başvuruda bulunan adayların değerlendirilmelerinin Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacağı, yapılan değerlendirme sonucunda adayların atamalarının tercihleri doğrultusunda puan üstünlüğü esasına göre yapılacağı, "Puan eşitliği halinde öncelik sırası" başlıklı 17/1. maddesinde ise; eğitim kurumlarının yöneticiliklerine atanacaklarda, puan eşitliği halinde sırasıyla; a) Lisansüstü düzeyde öğrenim görmüş, b) Başöğretmen, c) Uzman öğretmen, ç) Yöneticilikteki hizmet süresi fazla, d) Öğretmenlikteki hizmet süresi fazla olanlara öncelik verileceği hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, 04.03.2006 gün ve 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet puanının hesabında dikkate alınacak hususlar" başlıklı 49. Maddesinde;" (1) Hizmet puanının hesabında değerlendirilecek süreler şunlardır: a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 4 üncü maddesi kapsamında Devlet memuru statüsünde geçen süreler, b) Diğer Personel Kanunlarına tâbi olarak geçen süreler, c) Özel öğretim kurumlarında öğretmen/yönetici olarak geçen süreler, ç) Muvazzaf askerlikte geçen hizmet süreleri. (2) Bu süreler, görevin yapıldığı il veya ilçenin dâhil olduğu hizmet sınıfı için öngörülen hizmet puanı ile değerlendirilir. (3) Bu Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin (a), (c), (ç) ve (d) bentlerinde belirtilen süreler ile askerlikte geçirilen süreler görevin geçirildiği il veya ilçenin dâhil olduğu sınıfta, yurtdışında geçirilen süreler ise (A) ilçe sınıfına dâhil yerleşim yerlerinde geçmiş, sayılır. Askerlikte geçen süreler hariç, aylıksız izinli olarak geçirilen süreler hizmet puanı hesabında dikkate alınmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Erzurum İli Oltu Lisesi'nde Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni olarak görev yapan davacının müdür yardımcılığı sınavından 73,737.* puan alarak 21.07.2008 tarihinde "Eğitim Kurumları Yöneticiliği Başvuru ve Onay Formu" ile Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna atanma talebinde bulunduğu, aynı okul müdür yardımcılığı kadrosuna davacı ile eşit sınav puanına sahip olan Oltu Anadolu Öğretmen Lisesi Felsefe Öğretmeni Sefer Avcı'nın da başvuruda bulunduğu, davalı idare tarafından Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 17/1. maddesi uyarınca değerlendirme yapılarak 16.09.2008 gün ve 42009 sayılı atama kararnamesi ile Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna Sefer Avcı'nın atamasının yapıldığı, bunun üzerine davacının 25.09.2008 günlü dilekçeyle idareye başvurarak yapılan bu atama işleminin tekrar değerlendirilmesini ve mağduriyetinin giderilerek Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna şahsının atamasının yapılmasını talep ettiği, dava konusu 21.10.2008 gün ve 45845 sayılı işlem ile; Milli Eğitim Bakanlığı. Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 17/1. maddesi uyarınca değerlendirme yapıldığı, hizmet cetvellerinin incelenmesinden davacının askerlik süresinin ücretsiz izinli olarak 1 yıl 4 ay, Sefer Avcı'nın ise askerlik süresinin 8 ay olduğu, yöneticilik sınavında davacı ile eşit puan almasına rağmen hizmet süresi bakımından Sefer Avcı'nın daha kıdemli olduğundan dolayı atamasının yapıldığı gerekçesiyle davacının talebinin reddi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Dosyada mevcut bilgi ve belgelerden; davacı ve Sefer Avcı'nın müdür yardımcılığı sınavından 73,737 ile eşit puan aldıkları, davacının 21.07.2000-21.11.2001 tarihleri arasında 1 yıl, 4 ay süreyle askerlik hizmetini yedek subay öğretmen olarak ifa ettiği, Sefer Avcı'nın ise askerlik süresinin 8 ay olduğu, davalı idare tarafından davacının 1 yıl, 4 ay askerlik süresinin hizmet süresinden değerlendirilmediği ve Sefer Avcı'nın mesleki hizmet süresi bakımından davacıdan daha kıdemli olduğu gerekçe gösterilerek Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna atamasının yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nde, müdür yardımcılığı kadrosuna atanma talebinde bulunan adayların atamalarının tercihleri doğrultusunda puan üstünlüğü esasına göre yapılacağı, puan eşitliği halinde sırasıyla Yönetmeliğin 17/1. maddesinde 5 bent halinde belirtilen hususlara öncelik verileceği düzenlenmiş olup, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 49. maddesinde de muvazzaf askerlikte geçen hizmet sürelerinin hizmet puanı hesabında değerlendirilecek sürelerden olduğu açık bir biçimde hüküm altına alınmıştır.

Bu durumda, davacının 1 yıl, 4 ay süreyle yedek subay öğretmen olarak ifa ettiği askerlik hizmeti, öğretmenlik hizmet süresinin hesabında dikkate alındığında davacının öğretmenlikteki hizmet süresinin Sefer Avcı'dan daha fazla olması ve Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 17/1. maddesinde puan eşitliği halinde öğretmenlikteki hizmet süresi fazla olanlara öncelik verileceğinin açıkça düzenlenmesi karşısında, davacının Oltu Anadolu Ticaret Meslek Lisesi müdür yardımcılığı kadrosuna atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Erzurum Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 21.10.2008 tarih ve 45845 sayılı işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay ikinci Dairesi'nin 07.02.2007 gün ve E:2006/3597 sayılı kararında da; kıdem bakımından öğretmenlikte geçirilen sürenin, yani öğretmenlik hizmetinin fiilen yürütülmüş olmasının esas olduğu, temel askerlik eğitimi takiben Milli Eğitim Bakanlığı emrinde yedek subay öğretmen olarak yapılan görevin öğretmenlik kıdeminden sayılması gerektiği belirtilmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **İPTALİNE**, ...oybirliğiyle karar verildi.

Rektörün Süre ve Sebep Belirtmeksizin Yapmış Olduğu Geçici Görevlendirme İptal Edildi

Üyemizin, Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi'nde Fakülte Sekreteri olarak görev yapmakta iken, Ankara Üniversitesi Elmadağ Meslek Yüksekokulu'nda 20 gün süre ile geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nün 02/11/2009 tarih ve 28206 sayılı işleminin iptali için açmış olduğumuz davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi, üyemizin geçici görevlendirme işlemini hukuka aykırı buldu.

Davalı idarenin davacının deneyimi ve bu alandaki yetkinliği nedeniyle görevlendirildiği, 2547 sayılı Yasa'nın 13/b-4 maddesi uyarınca rektör tarafından görevlendirme yapılabileceğinin savunulduğu davada, Mahkeme, "... Danıştay kararlarında geçici görevlendirmenin; ancak, ilgili kamu görevlisinin hizmetine, belli bir süre için ihtiyaç olduğu hallerde, süresi belirtilmek ve geçici görevlendirmeyi gerektiren iş ve hizmetin ne olduğu açıkça ortaya konulmak suretiyle, kullanılabilecek bir hukuk yolu olduğuna dair tespitler yer almıştır.

Bu durumda, davalı idarenin bir üniversite olması, yapısı içerisinde birçok fakülte bulundurması, bu fakültelerin içinde özellikle kamu yöneticilerinin yetiştirilmesi amacına yönelmiş bölümlerin yer alması, bunun dışında uzun zamandan beri kurulu bir örgütlenme yapısı içerisinde bünyesinde birçok vasıflı idareciyi barındırması hususları dikkate alındığında, davacının salt katıldığı seminerlerin niteliğinden yola çıkılarak yapılan geçici görevlendirme işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." İfadelerine yermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etti.

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1644

KARAR NO : 2010/200

DAVACI : NEZİHE ER'İ TEMSİLEN EĞİTİM-BİR-SEN

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe/ANKARA

DAVALI : ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ/
ANKARA

VEKİLİ : Av. Özlem Türkoğlu-Aynı adreste-

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi'nde fakülte sekreteri olarak görev yapmakta olan davacının, Ankara Üniversitesi Elmadağ Meslek Yüksekokulu'nda 20 gün süre ile geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nün 02.11.2009 tarih ve 28206 sayılı işleminin; daha önce görevlendirme yapıldığı halde yeniden geçici görevlendirildiği, fakülte sekreterinin görevlerinin belli olduğu, görevlendirme sırasında anılan meslek yüksek okulunda yapılması istenilen çalışmaların fakülte sekreterinin görevleri ile bağdaşmadığı, bahsi geçen eğitimi verecek pek çok yetkin personel bulunduğu, asli görevi ile görevlendirme arasında ilişki olmadığı, görevlendirmeye ilişkin ölçütlerin belirlenmediği, sağlık sorunları olduğu halde bu hususun dikkate alınmadığı, 2547 sayılı Kanunun 13/b/4 maddesine göre görevlendirme yapılmış olmakla birlikte madde amacına uygun davranılmadığı iddiaları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

4688 sayılı Yasa uyarınca sendikaların üyelerin idare ile arasında meydana gelecek ihtilaflarda hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini yargı organları önünde temsil etmek, ettirmek, dava açmak ve taraf olmak yetkisi bulunduğu cihetle davalı idarenin usuli itirazı yerinde görülmeyle davanın esasına geçildi.

Dava; Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi'nde fakülte sekreteri olarak görev yapmakta davacının, Ankara Üniversitesi Elmadağ Meslek Yüksekokulu'nda 20 gün süre ile geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nün 02.11.2009 tarih ve 28206 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13. maddesinin b-4 fıkrasında; "gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek ve bunlara yeni görevler vermek" Rektörlerin görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Ankara Üniversitesi Mühendislik Fakültesi sekreterliği görevini yapmakta iken, yeni yapılanma aşamasında olan Üniversiteye bağlı Elmadağ Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'nün idari personelinin yetiştirilmesi amacıyla 2547 sayılı Yasa'nın 13/b-4 maddesi uyarınca 14.10.2009 tarihinden itibaren 20 gün süre ile görevlendirildiği, 16.10.2009 tarihinden itibaren 15 gün süre ile raporlu olması nedeniyle bu görevi ifa edemediğinin anlaşılması üzerine dava konusu işlem ile 03.11.2009 tarihinden itibaren 20 gün süre ile yeniden görevlendirilmesinin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsünce düzenlenen "Yönetmelik Yaratıcılık ve İletişim Teknikleri", "Üst Düzey Yönetimi" ve "Zaman ve Toplantı Yönetimi" seminerlerine katıldığı, bu seminerlerde edindi-

ği bilgilerin Elmadağ Meslek Yüksekokulu Müdürlüğünün idari personeline aktararak yetiştirilmelerine katkıda bulunulmasının hedeflendiği görülmektedir.

İdarelerin mevcut yapılarında değişikliğe gitmek suretiyle çağın gerekleri ölçüsünde örgütlenmeleri açısından yenilikler yapmak yetkileri bulunduğu gibi, bu yeni yapılanmadan yüksek verim elde edebilmek için personelinin yetiştirilmesini sağlamak amacıyla da bir takım eğitim programları hazırlayabilirler. Yine bu eğitim programlarının, öncelikle elde mevcut bulunan yetkin personel marifetiy-le personele aktarılmasının kamu yararına daha uygun olduğu hususunda kuşku bulunmamaktadır. Ne var ki; yetkin personelin kim olduğu konusunda yapılacak belirlenimin objektif kriterlere göre değerlendirilmesi gerekmektedir. 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 13/b-4 maddesiyle Rektöre tanınan yetkinin; öğretim elemanlarının veya diğer personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici olarak görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlendiği açıktır.

Öte yandan, Danıştay kararlarında geçici görevlendirmenin; ancak, ilgili kamu görevlisinin hizmetine, belli bir süre için ihtiyaç olduğu hallerde, süresi belirtilmek ve geçici görevlendirmeyi gerektiren iş ve hizmetin ne olduğu açıkça ortaya konulmak suretiyle, kullanılabilir bir hukuk yolu olduğuna dair tespitler yer almıştır.

Bu durumda, davalı idarenin bir üniversite olması, yapısı içerisinde bir çok fakülte bulundurması, bu fakültelerin içinde özellikle kamu yöneticilerinin yetiştirilmesi amacına yönelmiş bölümlerin yer alması, bunun dışında uzun zamandan beri kurulu bir örgütlenme yapısı içerisinde bünyesinde bir çok vasıflı idareciyi barındırması hususları dikkate alındığında, davacının salt katıldığı seminerlerin niteliğinden yola çıkılarak yapılan geçici görevlendirme işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Zira davalı idare bünyesinde davacıya göre söz konusu görevi yerine getirecek pek çok ehil öğretim üyesi olduğu gibi idari personel de bulunduğu hususu tartışma götürmez. Gerçekten de davalı idare tarafından davacının Elmadağ Meslek Yüksekokulu Müdürlüğünün idari personelinin yetiştirilmesi amacıyla görevlendirilmesi için katıldığı kısa süreli seminerler dışında başka bir uzmanlığı olup olmadığı hususunda bilgiye de yer verilmemiştir.

Ayrıca, Elmadağ Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü personelinin yetiştirilmesi amacıyla kapsamlı hizmet içi eğitim programının da açılacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, ...oybirliğiyle karar verildi.

Askerde İken Ataması Yapılan Ancak Göreve Başlayamayan Öğretmenin Atamasının İptali Hukuka Aykırı Bulundu

Askerliğini yaparken, Aralık 2009 kadrolu öğretmen atama döneminde sözleşmeli öğretmen iken kadrolu öğretmen olarak atanan, ancak askerde olduğu için görevine zamanında başlayamadığı gerekçesi ile, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından, ataması iptal edilen üyemiz adına işlemin iptali, özlük ve mali hakların tazmini ve yürütmenin durdurulması talebiyle Manisa İdare Mahkemesi'nde açtığımız davada mahkeme dava konusu işlemin yürütmesini durdurdu.

Manisa İdare Mahkemesi, 25.08.2010 tarih ve 2010/1297 Esas sayılı kararında; “ ...Olayda her ne kadar davacı 657 sayılı Kanun’un 62 ve 63. maddelerinde öngörülen sürede göreve başlamamışsa da, bu durum askerde olması nedeniyle oluşan hukuki mücbir sebep nedeniyle gerçekleştiğinden, davacının atama onayının iptali yönündeki işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir” ifadelerine yer verilerek atamanın iptaline ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildi.

Konuya ilişkin olarak, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü’nün yayımladığı 30/03/2010 tarih ve 17676 sayılı ‘askerde iken atanan öğretmen adayları’ konulu yazısında; “...askerlikleri esnasında ataması/görevlendirilmesi yapıldığı halde 48’inci madde hükümleri gereğince atamaları yapılmayan adaylar tarafından açılan davalarda yargı mercileri, askerlik hizmetinin bir kamu hizmeti olduğu ve adayların sınava girerken ne zaman atanacaklarını bilmediklerinden bahisle çoğunlukla adaylar lehine karar vermektedir.

Bu itibarla, Bakanlığımıza bağlı eğitim kurumlarına kadrolu veya sözleşmeli öğretmen olarak atanan veya görevlendirilenlerden askerde olmaları nedeniyle görevine başlayamayan adayların askerliklerini bitirmelerini müteakip başvuruları halinde görevlerine başlatılmaları gerekmektedir” denilmesine rağmen, askerlik nedeniyle göreve başlayamayanların ataması iptal edilerek mağduriyetlerine neden olunmaktadır.

Bu nedenle; hem Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü’nün 30/03/2010 tarih ve 17676 sayılı işlemi, hem de yargı kararları, bu durumda olanların atamasının iptal edilmemesi gerektiğini açıkça ortaya koyduğundan, idarelerin işlem tesis ederken, bu hususa dikkat etmeleri gerekmektedir” ifadelerine yer verilmiştir.

T.C.

**MANİSA İDARE
MAHKEMESİ**

ESAS NO :2010/1297

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI):

İbrahim Dağtekin (Temsilen Eğitim-Bir-Sen)

VEKİLİ : Av. Kadriye Canyurt
GMK Bulvan, Ş. Danış Tunalıgil Sk.,
No:3/13 Maltepe/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Askerde olan davacının 657 sayılı Kanun’un 62 ve 63. maddelerinde öngörülen sürede atandığı göreve başlamadığı gerekçeyle atama onayının iptaline ilişkin Personel Genel Müdürlüğü’nün 26/3/2010 tarihli, 17086 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, Kılavuzun 6. maddesi uyarınca askerlik görevini yapanlara da başvuru hakkı tanındığı, askerlik hizmetinin diğer zorlayıcı sebeplerden farklı olduğu, müvekkillerinin askerdeyken ata-

ma ve diğer özlük haklarını saklı tutmak amacıyla idareye başvurduğu öne sürülerek iptali, özlük ve mali haklarının tazminine hükmedilmesi istenmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa Nöbetçi Mahkemesi'nce dosya, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesi kapsamında incelenip gereği görüldü:

Dava; askerde olan davacının 657 sayılı Kanun'un 62 ve 63. maddelerinde öngörülen sürede atandığı göreve başlamadığı gerekçesiyle atama onayının iptaline ilişkin Personel Genel Müdürlüğü işleminin iptali özlük ve mali haklarının tazmini ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62. maddesinde ilk defa başka yerdeki görevlere atananların, atama emirlerinin kendilerine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde o yere hareket ederek belli yol süresini izleyen iş günü içinde işe başlamak zorunda olduğu; 63. maddesinde de, bir göreve ilk defa atanarlardan belge ile ispatı mümkün zorlayıcı sebepler olmaksızın 62 nci maddede süre içinde işe başlamayanların atanmalarının iptal edileceği, bunların belge ile ispatı mümkün zorlayıcı sebepler nedeniyle göreve başlamama hali iki ayı aştığı takdirde atama işleminin atamaya yetkili makamlarca iptal edileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacının 16/12/2009 tarihinde Uşak ili Sivashlı İlçesi Cumhuriyet İlkokulu'na öğretmen olarak atandığı, 30/11/2009- 30/5/2010 tarihleri arasında asker olan davacının 657 sayılı Kanununun 62 ve 63. maddelerinde öngörülen sürede göreve başlamadığı gerekçe gösterilerek dava konusu işlemlerle atama onayının iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda her ne kadar davacı 657 sayılı Kanun'un 62 ve 63. maddelerinde öngörülen sürede göreve başlamamışsa da, bu durum askerde olması nedeniyle oluşan hukuki mücbir sebep nedeniyle gerçekleştiğinden, davacının atama onayının iptali yönündeki işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesinde, idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri kuralına yer verilmiş bulunmaktadır. Olayın niteliğine göre ve iptali istenen işlem bakımından Mahkememiz' ce, bu maddede öngörülen unsurların uyumsuzlukta olduğu kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; istemin kabulüne, esas hakkında bir karar verilinceye kadar teminat alınmaksızın YÜRÜTMENİN . DURDURULMASINA ... oybirliğiyle karar verildi.

İsteğine Bakılmaksızın Ataması Yapılan Norm Kadro Fazlası Öğretmenin Atama İşlemi Hukuka Aykırı Bulunarak İptal Edildi

Üyemizin, norm kadro fazlası olduğu gerekçesiyle, isteğine bakılmaksızın, bir başka okula atanmasına yaptığı itiraza olumsuz cevap verilmesi üzerine yürütmenin durdurulması talepli olarak açtığımız davada, Aksaray İdare Mahkemesi,

“...Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik’ in 35. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, davacının öncelikle norm kadro fazlası durumunda olduğu Lisesi’nde bir sonraki norm kadro tespit dönemine kadar tutularak başka okullara görevlendirilmesi yoluna gidilmesi, yeni dönemde de norm kadro durumunda bir artış olmaması halinde atamasının yapılması gerekmekte iken, aynı yönetmeliğin 35/5. maddesi uyarınca, istekli olmadığı ve tercihte bulunmadığı halde İlköğretim Okulu’na atanması yönünde tesis edilen işlemde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Dolayısıyla norm fazlası duruma gelen davacının istemi olmadan atamasının yapılması, daha sonra aynı dönem içerisinde yeni norm oluşması halinde söz konusu normla ilişkilendirme imkânını ortadan kaldırarak yönetmeliğin amacı dışında, kişisel uygulamalara ve haksızlıklara yol açabilecektir” şeklinde karar vererek, dava konusu işlemin yürütmesini durdurdu.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 18/b maddesinde, “Öğretmen norm kadrosu: Buldukları okul ve kurumlarda hizmet puanı az olanlar fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenerek bu okul ve kurumlarda norm kadro fazlası olarak bırakılırlar. Bu konumdaki öğretmenlerden istekli olanlar il içinde veya il dışındaki okul ve kurumların açık bulunan öğretmen norm kadrolarına yer değiştirme suretiyle atanabilirler” denilerek, norm kadro fazlası öğretmenlerin atanmaları için istekli olmalarına dikkat çekilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin (Üyemizin atamasının yapıldığı dönemde yürürlükte olan yönetmelik) 35/3. maddesinde, “Herhangi bir nedenle istihdam alanı daralan öğretmenler ile görevli oldukları okullarda norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenler, görevli oldukları okullarda norm kadro fazlası olarak görevlerine devam ederler. Bu kapsamda öğretmen fazlalığı bulunan eğitim kurumlarına, norm kadro fazlası öğretmenler bu eğitim kurumlarının norm kadrolarıyla ilişkilendirilinceye kadar öğretmen fazlalığının bulunduğu alanda öğretmen ataması yapılmaz ve ders dağılımı, mevcut norm kadrolarla ilişkilendirilen öğretmenler ile norm fazlası öğretmenler arasında ders bütünlüğü dikkate alınarak eşit şekilde dağıtılır” hükmü yer almaktadır.

35/5. maddesinde ise, “İhtiyaç fazlası öğretmenlerden istekli olanlar, alanlarında ihtiyaç bulunması hâlinde öncelikle il içinde, ihtiyaç bulunmaması hâlinde ise il dışında alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınmak suretiyle atanabilirler” hükmüne yer verilmiştir.

Norm kadro fazlası öğretmenlerin isteğine bakılmaksızın atamalarının yapılmasında hukuka uyarlığının bulunmadığı, atamaların hukuka ve yürürlükteki mevzuata uygun olarak yapılmadığı durumlarda yanlıştın yargıdan geri döndüğü, Aksaray İdare Mahkemesi'nin bu kararıyla bir kez daha ortaya konulmuştur.

T.C.

AKSARAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/577

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) _____ : AYHAN TONGA'YI TEMSİLEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLLERİ _____ : AV. KADRİYE CANYURT
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Şehit Daniş
Tunalıgil Sokak 3/13 Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : NİĞDE VALİLİĞİ / NİĞDE

İSTEMİN ÖZETİ _____ : Niğde Merkez Fatih Lisesi'nde İngilizce Öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacının, görev yaptığı okulda norm kadro fazlası duruma düştüğünden bahisle Mehmet ve Emet Aydoğan İlköğretim Okulu'na atanmasına ilişkin Niğde Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün 01.04.2010 gün ve 4533 sayılı işlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Niğde Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.05.2010 gün ve 6512 sayılı işleminin; müvekkil sendika üyesinin atama talebinin bulunmadığı, norm kadro hesabının Eylül ayında yapılması gerekirken Ocak ayında yapıldığı ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ _____ : Davacının görev yaptığı Fatih Lisesi'nde 1 norm kadro bulunmasına rağmen 2 öğretmenin görev yaptığı, davacının hizmet puanının daha az olduğu, davacının atamasının yapıldığı yeni okulu ile eski okulun aynı eğitim bölgesinde yer alması nedeniyle talep zorunluluğu olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aksaray İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Niğde Merkez Fatih Lisesi'nde İngilizce Öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, görev yaptığı okulda norm kadro fazlası duruma düştüğünden bahisle Mehmet ve Emet Aydoğan ilköğretim Okuluna atanmasına ilişkin Niğde Valiliği Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 01.04.2010 gün ve 4533 sayılı işlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Niğde Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.05.2010 gün ve 0512 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinde, kapsama dahil okul ve kurumların yönetici ve öğretmen norm kadrolarının, il milli eğitim müdürlüklerince belirleneceği; 17. maddesinde, her bir okul ve kurumda bulunması gereken yönetici ve branşlara göre öğretmen sayısının belirlenmesine esas olmak üzere il milli eğitim müdürlüklerince düzenlenen Norm Kadro Tespit Çizelgelerinin valiliklerce Bakanlığa gönderileceği, yapılacak inceleme sonrasında her bir okul ve kurumun yönetici ve branşlar itibariyle öğretmen norm kadro sayılarının Bakanlıkça onaylanmasıyla birlikte yürürlüğe gireceği; 18. maddesinde, okul ve kurumların norm kadro sayılarının bu Yönetmelikte yer alan norm kadro kriterleri çerçevesinde değişmesi halinde bu değişikliğe konu olan okul ve kurumların norm kadro sayılarının Eylül ayında 16 ve 17'nci maddeler doğrultusunda yeniden belirleneceği, yeni okul ve kurum veya yeni derslik açılması halinde, bu okul ve kurumların norm kadrolarının Eylül ayı beklenmeksizin belirleneceğine, bu Yönetmelikte belirtilen kriterler çerçevesinde herhangi bir şekilde okul ve kurumların mevcut öğretmen norm kadro sayılarının azalması halinde bulundukları okul ve kurumlarda hizmet puanı az olanların fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenerek bu okul ve kurumlarda norm kadro fazlası olarak bırakılacaklarına, bu konumdaki öğretmenlerden istekli olanların il içinde veya il dışındaki okul ve kurumların açık bulunan öğretmen norm kadrolarına yer değiştirme suretiyle atanabileceklerine ilişkin düzenlemeye yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "ihtiyaç Fazlası Öğretmenlerin Yer Değiştirmeleri" başlıklı 35. maddesinin 3. fıkrasında, herhangi bir nedenle istihdam alanı daralan öğretmenler ile görevli oldukları okullarda norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenlerin, görevli oldukları okullarda norm kadro fazlası olarak görevlerine devam edecekleri, bu kapsamda öğretmen fazlalığı bulunan eğitim kurumlarına, norm kadro fazlası öğretmenlerin bu eğitim kurumlarının norm kadrolarıyla ilişkilendirilinceye kadar öğretmen fazlalığının bulunduğu alanda öğretmen ataması yapılamayacağı ve ders dağılımının, mevcut norm kadrolarla ilişkilendirilen öğretmenler ile norm fazlası öğretmenlerin arasında ders bütünlüğü dikkate alınarak eşit şekilde dağıtılacağı. 4. fıkrasında: ayrıca, bu öğretmenlerin ders ve ek ders görevlerini de ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde görevli oldukları yerleşim yerlerindeki diğer eğitim kurumlarında yerine getirecekleri. 5. fıkrasında da; ihtiyaç fazlası öğretmenlerden istekli olanlar alanlarında ihtiyaç bulunması hâlinde öncelikle il içinde, ihtiyaç bulunmaması hâlinde ise il dışında alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınmak suretiyle atanabileceklerine ilişkin düzenleme yer almıştır.

Yukarıdaki Yönetmelik hükümleri uyarınca, herhangi bir nedenle istihdam alanı daralan öğretmenler ile görevli oldukları okullarda norm kadro esasları çerçevesinde öğretmen norm kadro sayısının azalması üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenlerin, bu eğitim kurumlarının norm kadrolarıyla ilişkilendirilinceye kadar öğretmen fazlası olan alanda öncelikle okullarına öğretmen ataması yapılmayacağı, bu öğretmenlerin ders ve ek ders görevlerini başka okullarda yerine getirebileceği ve söz konusu öğretmenlerin istekli olmaları ve tercihte bulunmaları halinde atamalarının yapılabileceği açıktır. Dava dosyasının incelenmesinden: Davacının İngilizce öğretmeni olarak daha önce görev yaptığı Niğde İli Merkez Fatih Lisesi'nde kayıtlara göre 1 norm kadro bulunmasına rağmen, İngilizce dersi öğretmen sayısının 2 olduğu, 1 öğretmenin norm kadro fazlası duruma düştüğü, hizmet puanı sıralamasına göre hizmet puanı en düşük olan davacının Niğde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 01.04.2010 gün ve 4533 sayılı işlemiyle. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 35. maddesi uyarınca İngilizce dersinden norm kadro açığı olan Niğde İli Mehmet ve Emet Aydoğan İlköğretim Okuluna atamasının yapıldığı; daha sonra davacı tarafından bu işleme karşı yapılan itirazın Niğde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.05.2010 gün ve 6512 sayılı işlemiyle reddedildiği ve bunun üzerine bu iki işlemin iptali istemiyle görülmekte olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 35. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, davacının öncelikle norm kadro fazlası durumunda olduğu Merkez Fatih Lisesi'nde bir sonraki norm kadro tespit dönemine kadar tutularak başka okullara görevlendirilmesi yoluna gidilmesi, yeni dönemde de norm kadro durumunda bir artış olmaması halinde atamasının yapılması gerekmekte iken: aynı Yönetmeliğin 35.. maddesi uyarınca istekli olmadığı ve tercihte bulunmadığı halde Niğde İli Mehmet ve Emet Aydoğan İlköğretim Okulu'na atanması yönünde tesis edilen işlemde ve bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Dolayısıyla; norm fazlası durumuna gelen davacının, istemi olmadan atamasının yapılması, daha sonra aynı dönem içerisinde yeni norm oluşması halinde söz konusu normla ilişkilendirme imkanını ortadan kaldırarak Yönetmeliğin amacı dışında, kişisel uygulamalara ve haksızlıklara yol açabilecektir.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına oy çokluğuyla karar verildi.

Mahkeme; "Angarya Yasaktır, Hiç Kimse Zorla Çalıştırılmaz" Dedi

Valilik oluruyla oluşturulan komisyonda görev yapan ve ek ders alamayan üyemizin ek ders başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığımız davada, mahkeme, angarya yasağı nedeni ile hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağına karar verdi.

Ankara 12. İdare Mahkemesi, Elektrik-Elektronik Atölye Öğretmeni olarak görev yapan üyemizin, Valilik oluruyla oluşturulan komisyonunda görevlendirilerek, 01.05.2008-30.06.2008 tarihleri arasında ilçede bulunan okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünü yapması nedeniyle, ek ders ücreti ödenmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile bu görevlendirme nedeniyle 144 saat ek ders ücretinin hak ediş tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi talebiyle açtığımız davada, Anayasa'nın 18. maddesindeki 'hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı ve angaryanın yasak olduğu' hükmüne atıfta bulunarak,

"Her ne kadar Valilik oluru ek ders ücreti ödeneceğine dair bir ibareye yer verilmemiş ve Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'da okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve onarımı işinin, ek ders ücreti ödenecek haller arasında sayılmamış ve kamu hukukunda da bir hakkın verilebilmesi için mevzuatta öngörülmüş olması gerekmekte ise de, Anayasanın 18. maddesinde, hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı ve angaryanın yasak olduğu hükme bağlandığından, Valilik oluru ile görevlendirilen ve okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünü yapan davanın çalıştığı sürenin ek ders saatleri yönünden değerlendirilerek, çalıştığı süreye isabet eden ek ders ücreti karşılığı bir tutarın davacıya tazminat olarak ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır" şeklinde karar vermiş ve dava konusu işlemi iptal etmiştir.

T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1441

KARARNO : 2009/765

DAVACI : Ahmet KAYA' yı temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)

VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT
GMK Bulvarı, Ş. Daniş Tunalıgil Sok.
No: 3 /14 Maltepe / ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli, Mamak İlçesi, Abidinpaşa Anadolu Lisesi Teknik Lise Ve Endüstri Meslek Lisesinde Elektrik-Elektronik Atölye Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Valilik oluru ile oluşturulan komisyonunda görevlendirilerek 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasında Mamak İlçesi'nde bulunan okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünü yapması nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27.10.2008 tarih ve 130/1275 sayılı işlemin; İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü tarafından Nisan 2008 ayı içerisinde yapılan Komisyon toplantısında, Valilik oluru alındığı ve ek ders ücreti ödeneceğinin bildirildiği, Mayıs-Haziran 2008 döneminde verilen görevin titizlikle yerine getirildiği, Eylül 2008 tarihine kadar ek

ders ücreti tahakkuk ettirilmediği, ek ders ücreti ödenmesi için yaptığı başvurunun ise, elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünde görevlendirilen öğretmenlere ek ders ücreti ya da başka adlar altında ücret ödenmesini öngören düzenleme bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiği, okullardaki ders ve nöbetlerini aksatmadan görevini yerine getirdiği, ulaşım masraflarını kendisinin karşıladığı, Anayasanın 18. maddesi uyarınca angaryanın yasak olduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerin’ Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar ve Yönetmelikler “ uyarınca, atölye ve laboratuvar öğretmenlerine Valilik oluru ile görevlendirilmelerde haftalık 18 saate kadar ek ders ücreti verilebildiğinden haftalık 18 saat ek ders ücreti ödenmesi gerektiği, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile bu görevlendirme nedeniyle 144 saat karşılığı ek ders ücretinin hak ediş tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü.

Dava; Ankara İli, Mamak İlçesi, Abidinpaşa Anadolu Lisesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesinde Elektrik-Elektronik Atölye Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Valilik oluru ile oluşturulan komisyonda görevlendirilerek 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasında Mamak ilçesi’nde bulunan okulların elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünü yapması nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27.10.2008 tarih ve 130/1275 sayılı işlemin iptali ile bu görevlendirme nedeniyle 144 saat karşılığı ek ders ücretinin hak ediş tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 89. maddesinde, “Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur.” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa hükmüne dayanılarak 1.12.2006 tarih ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu karar ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın 1. maddesinde; bu Kararın amacının, Milli Eğitim Bakanlığı yönetici, öğretmen, uzman ve usta öğreticileri ile diğer görevlilerinin aylık ve ek ders ücreti karşılığında okutacakları ve okutmuş sayılacakları haftalık ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların niteliklerini ve diğer hususları düzenlemek olduğu, 2. maddesinde; bu Kararın Milli Eğitim Bakanlığı’nın merkez ve taşra teşkilatı ile Bakanlığa bağlı her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarına, hizmet içi eğitimleri, kurs ve seminerleri kapsayacağı ve 4. maddesinin (f) bendinde, Ek ders görevi: Aylık karşılığı ders görevi dışında ek ders ücreti karşılığında okutulan dersleri ifade edeceği belirtilmiş, devamı maddelerde, ek ders görevinden sayılan haller ve ve-

rilecek ek ders ücretleri düzenlenmiş olup, okul ve kurumların elektrik tesisatının bakım ve kontrolünün yapılması hususu, ek ders ücreti ödenecek haller arasında sayılmamıştır.

Öte yandan, T.C. Anayasanın 18. maddesinin 1. fıkrasında ise, hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı, angaryanın yasak olduğu hükme bağlanmıştır. Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara İli, Mamak İlçesi, Abidinpaşa Anadolu Lisesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesinde Elektrik-Elektronik Atölye Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Valilik oluru ile oluşturulan komisyonda görevlendirilerek 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasında Mamak İlçesi'nde bulunan okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünü yapması nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi için yaptığı başvurunun, mevzuatta okulların elektrik tesisatının bakım ve kontrolünü yapmak üzere, elektrik öğretmenlerinin görevlendirilmesi durumunda, görevlendirilen öğretmenlere ayrıca ek ders ücreti ya da başka adlar altında fazladan ücret ödenmesini mümkün kılan bir düzenleme bulunmadığı gerekçesiyle Ankara Valiliği'nin Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 1.8.2008 tarih ve 71247 sayılı işlemi ile reddedilerek, Okul Müdürlüğü'nün 27.10.2008 tarih ve 1275 sayılı yazısı ile davacıya bildirildiği anlaşılmıştır.

Ankara Valiliği'nin 13.3.2008 tarih ve 508 sayılı oluru ile oluşturulan komisyonda görevlendirilen davacının, 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasında Mamak İlçesinde bulunan okul ve kurumların elektrik tesisatının bakım ve kontrollerini yaptığı tartışmasıdır.

Her ne kadar Valilik olurunda ek ders ücreti ödeneceğine dair bir ibareye yer verilmemiş ve Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'da, okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve onarımı işinin, ek ders ücreti ödenecek haller arasında sayılmamış ve kamu hukukunda da bir hakkın verilebilmesi için mevzuatta öngörülmüş olması gerekirken ise de, Anayasanın 18. maddesinde, hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı ve angaryanın yasak olduğu hükme bağlandığından, Valilik oluru ile görevlendirilen ve okul ve kurumların elektrik tesisatlarının bakım ve kontrolünü yapan davacının çalıştığı sürenin ek ders saatleri yönünden değerlendirilerek, çalıştığı süreye isabet eden ek ders ücreti karşılığı bir tutarın davacıya tazminat olarak ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; Anayasanın 18. maddesi hükmü karşısında, komisyonda görevlendirilerek 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasında okul ve kurumların elektrik tesisatının bakım ve kontrolünü yapan davacıya, çalıştığı süreye ilişkin olarak ek ders ücreti karşılığı bir tutarın tazminat olarak ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasında okul ve kurumların elektrik tesisatının bakım ve kontrolünde görev yapan davacının günlük çalışma sürelerinin, ek ders ücreti yönünden hesaplanarak, istemle bağlı olarak toplam 144 saati aşmamak üzere, çalıştığı süreye isabet eden ek ders ücreti tutarının tazminat olarak ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının, 1.5.2008-30.6.2008 tarihleri arasındaki dönemde günlük çalışma sürelerinin, hesaplanarak 144 saat ek ders ücreti tutarını aşmamak üzere belirlenecek ek ders ücreti karşılığı tazminatın, davanın açıldığı 19.11.2008 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, ... karar verildi.

Mahkeme; Aile Bütünlüğü Bozulmaması Gerektiğine Karar Verdi

2008 yılı öğretmenlerin özür durumuna bağlı yer değiştirme kılavuzunda, yer değiştirmek isteyenler, 25 okul tercih etmenin yanı sıra, “atanamadığım takdirde il emrine atanmak istiyorum” şeklindeki seçeneği işaretleme imkanına da sahipti. Böylece tercih ettiği okullara atanamaması halinde İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine atanma imkanı bulunmaktaydı.

2009 yılı öğretmenlerin özür durumuna bağlı yer değiştirme kılavuzunda ise, ‘İl Emrine Atanma’ ibaresine yer verilmeyerek, öğretmenlerin mağdur olmasına sebep olunmuştur.

Eş durumu özrü nedeniyle eşinin görev yaptığı ile atanmasının yapılması için talepte bulunan bir üyemiz, “elektronik ortamda başvuru yapmadığı” gerekçeyle başvurusunun reddedilmesi üzerine Elazığ 2. İdare Mahkemesi’nde açtığımız davada, yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Mahkeme, yürütmenin durdurulmasına kararında, aile bütünlüğünün Anayasa’nın 41. maddesinde güvence altına alındığını belirterek, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirmeler” başlıklı 23. maddesinin (b) bendinde yer alan, “Öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünün bulunup bulunmadığı veya buldukları görev yerinde, yerleşim yerinde ya da ilde çalışmaları gereken süreyi tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın bu özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için eşinin, atanmak istediği yerde herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olarak çalıştığını belgelendirmesi gerekmektedir” şeklindeki hükmünü dikkate almış, aile birimi ve birliğinin muhafazası hususunda gerekli önlemlerin alınması gerektiğini ifade etmiştir.

“Dava konusu işlemin yürütülmesine devam edilmesi halinde telafisi güç ya da imkansız sonuçların doğabileceği de açıktır” denilen kararda, mahkeme, haklı talebi olmasına rağmen, elektronik ortamda başvuru yapamayan öğretmenin müracaatının dikkate alınmasına, yerinde bir kararla hükmetmiştir.

Yasal düzenlemelere uygun, haklı bir talebi olmasına rağmen elektronik ortamda müracaat edemeyen üyelerimiz, gerekli evrakları ekleyerek, yazılı dilekçeyle kuruma müracaat etmeleri ve müracaatlarına olumsuz cevap verilmesi halinde 60 gün içinde dava açma açabilirler.

T.C

ELAZIĞ

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/431

KARAR NO : 2009/676

DAVACI : Necip KATI’ yı temsilen Eğitimciler Birliği
SENDİKASI

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT
G.M’K. Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/14 Maltepe / ANKARA

DAVALILAR : 1-MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI -ANKARA
2-SOLHAN KAYMAKAMLIĞI - Solhan /
BİNGÖL

DAVANIN ÖZETİ : Bingöl İli, Solhan İlçesi, Mesleki ve Teknik Eğitim Merkezi (METEM) Müdürlüğü'nde metal teknolojisi öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, eş durumu nedeniyle Malatya İline atanması yolundaki talebinin reddine ilişkin 03.03.2009 tarih ve 544 sayılı Solhan Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile dayanağı olan 11.02.2009 tarih ve 134/16024 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü işleminin; Bingöl İli, Solhan İlçesi, Atatürk İlköğretim Okulu'nda Türkçe öğretmeni olarak görev yapan eşinin, prematüre doğum yaparak ikiz çocuklar dünyaya getirmesi nedeniyle gelişebilecek komplikasyonlar açısından, üniversite hastanesi bulunan bir merkezde tedavisi gerektiğinden sağlık özü kapsamında, atanma talebinin kabul edilerek Malatya İline atandığı, Malatya İlinde kendi alanı ile ilgili bölümde açık kadro bulunmadığından elektronik ortamda atanma başvurusu yapma imkanı tanınmadığı, bu sebeple talebinin “elektronik ortamda başvuru yapmadığı” gerekçesiyle reddinde isabet bulunmadığı, Anayasa'nın 41. ve Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddelerinde, aile birliğinin korunmasına yönelik hükümler bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 2. idare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

...T.C. Anayasasının 41. maddesinde ailenin Türk Toplumunun temeli olduğu ve Devletin, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması için gerekli tedbirleri alacağı belirtilmiş, 90. maddesinin son fıkrasında; usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası antlaşmaların kanun hükmünde olduğu, bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamayacağı, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümlerinin esas alınacağı hükmüne yer verilmiştir.

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına ilişkin Sözleşmenin “Haklar ve Özgürlükler” başlıklı 1. Bölümünün Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması başlıklı 8. maddesinin, 1. bendinde; herkesin özel hayatına, aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu düzenlemesine yer verilmiş, anılan sözleşme Türkiye Cumhuriyeti tarafından 10.03.1954 tarih ve 6366 sayılı kanunla onaylanarak Türk Hukuk düzeninde yürürlüğe girmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72. maddesinin değişik 2. bendinde; yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda, aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşinde isteği halinde atamasının, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74. ve 76. maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılacağı, yer değiştirme suretiyle atamaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ve teşkilat olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere izin verileceği düzenlemesi yer almaktadır.

04.03.2006 tarih ve 26098 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirmeler” başlıklı 23. maddesinin 1 nolu fıkrasında, öğretmenlerin sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle maddede belirtilen şartlarda yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılabileceği, bu özürler nedeniyle yer değişikliği isteklerinin, hizmet ve özür gereklerinin birlikte karşılanması temelinde değerlendirileceği hükmü yer almış, aynı fıkranın Eş Durumu Özü’ne ilişkin (b) bendinde, “Öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünün bulunup bulunmadığı veya buldukları görev yerinde, yerleşim yerinde ya da ilde çalışmaları gereken süreyi tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın bu özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için eşinin, atanmak istediği yerde herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olarak çalıştığını belgelendirmesi gerekmektedir.” hükmü yer aldıktan sonra bendin devamında, bu özür durumundan yer değişikliği isteyenlerden istenecek belgeler belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bingöl İli, Solhan ilçesi, Atatürk İlköğretim Okulu’nda Türkçe öğretmeni olarak görev yapan davacının eşi Yasemin Katı’nın prematüre doğum sonucu ikiz çocuk dünyaya getirmesi sebebiyle gelişebilecek komplikasyonlar açısından üniversite hastanesi bulunan bir merkezde takibinin uygun görülmesi yolundaki raporlar üzerine, sağlık durumu özü’nden dolayı Malatya İli, Hacı Halil Çiftliği İlköğretim Okulu’na atamasının yapıldığı, bunun üzerine Bingöl İli, Solhan İlçesi, METEM (Mesleki ve Teknik Eğitim Merkezi) Müdürlüğü’nde metal teknolojisi öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, eş durumu nedeniyle Malatya İline atanma talebinde bulunulduğu, davacının bu talebinin “elektronik ortamda başvuru yapması halinde durumunun inceleneceğinden” bahisle Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü’nün 11.02.2009 tarih ve 134/16024 sayılı işlemle reddedildiği ve söz konusu işlemin 03.03.2009 tarih ve 544 sayılı Solhan Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile davacıya tebliğ edilmesi üzerine anılan her iki işlemin iptali istemiyle bakılmakta, olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Solhan Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim’ Müdürlüğü’nün dava konusu 03.03.2009 tarih ve 544 sayılı işlemi, davacının talebin reddine yönelik Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü işleminin davacıya tebliğine ilişkin bir işlem olup, kesin ve yürütülebilirlik niteliği taşımadığından, bu işleme yönelik isteminin reddi gerekmektedir.

Dava konusu Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü’nün 11.02.2009 tarih ve 134/16024 sayılı işlemine gelince;

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, atamalarda aile birimi ve birliğinin muhafazası bakımından davalı idarece gerekli önlemlerin alınması Anayasa ve Uluslararası sözleşmelerce güvence altına alınmıştır.

Bakılan davada her ne kadar, Malatya ili’nde davacının branşına uygun boş kontenjan bulunmadığı görülmekte ise de, davacı ile eşinin aynı Bakanlığa bağlı olarak çalıştıkları ve aile birliğinin, davacının eşinin, çocuklarının sağlık özü’ne dayalı başvurusu sonucu Malatya İli’ne atanması nedeniyle bozulduğu hususları da göz önüne alındığında, davalı idarece aile birimi ve birliğinin muhafazası hususunda gerekli önlemlerin alınması gerekirken, davacının talebinin “elektronik

ortamda başvuru yapması halinde durumunun inceleneceğinden” bahisle reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Kaldı ki, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından özür grubu atamalarda sadece 2009 yılı Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunda getirilen ve 2009/1 atama döneminde uygulanan, boş bulunan okulların tercihi uygulaması ve boş okul bulunmaması ya da boş bulunan okullara hizmet puanının yeterli olmaması nedeniyle atanamama durumu, 2009/2 özür grubu atamalarında uygulanmayarak, bu durumda olan öğretmenlerin il emrine atanmaları sağlanarak eş birleştirmeleri yapılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Milli Eğitim Bakanlığı işleminin **iptaline**, ...oybirliğiyle karar verildi.

Mahkeme, 87 Sicil Notunu Düşük Bularak İptal Etti

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 121. maddesi hükmü uyarınca Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'ne göre kurumların yürürlüğe koydukları yönetmelikler çerçevesinde sicil amirleri memurların sicil raporlarını doldurmaktadır. Bilgi Edinme Kanunu çerçevesinde sicil notları ve raporları bilgileri öğrenilmekte, raporların içeriğinin öğrenilmesinden bu yana mahkemelerde açılan davalarda verilen kararlar bu konuda amirlerin uyması gereken esasları ana hatlarıyla ortaya koymaktadır. Bunun için sicil raporlarında yer alan notlar somut ve ispatlanabilir bilgi ve belgelere dayanmalıdır. Sicil raporu, kişinin meslekteki bilgi birikimini, başarısını ve uyumunu ortaya koyan, şekillendiren en önemli belge olduğuna göre, yöneticilerimiz sicil raporlarını hazırlarken, azami derecede titizlik göstermelidir.

Son yıllarda sicil notları ve raporlarının iptal edilmesi için mahkemelerde açılan davalarda, gerek sicil notlarının adil verilmemesi, gerekse sicil amirlerinin düşünceleri kısmında tarafsız ve doğru bir şekilde doldurulmaması gerekçesi ile mahkemelerce iptal kararları verilmiştir. Sendikamız, konu ile ilgili üyelerimiz adına yüzlerce dava açmış ve bunların çoğunu kazanmıştır. Bu nedenle sicil notu veren amirlerin sicil raporlarını doldururken daha dikkati olmaları gerekmektedir.

Sicil notu 87 olarak verilen üyemizin haksız bir şekilde sicil notunun 100 den aşağı verildiği gerekçesiyle açtığımız davada mahkeme verilen sicil notunu düşük bularak iptal etmiştir.

T.C.

DİYARBAKIR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/497

KARAR NO : 2010/212

DAVACI : Mehmet Safi ÖZPERK' i temsilen
Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT
GMK Bul. Ş.Daniş Tunalıgil Sok. No 3/13
MALTEPE /ANKARA

DAVALI : Batman Valiliği -BATMAN

DAVANIN ÖZETİ : Batman İli Petrol İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, 2008 yılı sicil ve basan notunun 87 olarak değerlendirilmesine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, objektif kriterlere göre sicil düzenlenmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacının 2008 yılı sicil notunun 87 olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 111. maddesinde, Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu; 113. maddesinde, sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri; 115. maddesinde, sicil amirlerinin maiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaalarını bildirecekleri; 119. maddesinde de, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu sicil almış sayılacağı, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 60'ın altında olanların olumsuz sicil almış sayılacağı belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 121. maddesi hükmü uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'nde de benzer düzenlemelere yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğin 17. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporunu doldurdukları her memuru;

a) dış görünüşü (kılık, kıyafet),
b) zeka derecesi ve kavrayış kabiliyeti,
c) azim ve sebatkârlık, dürüstlük, sır saklamada güvenilirlik ve beceri münasebetlerdeki başarısı,

d) alkol, kumar, vb. alışkanlıkları memuriyetle bağdaşmayacak ölçüde sürdürme, dedikodu yapma, kıskançlık, kin tutma gibi kötü huy ve davranışları bakımından genel bir değerlendirmeye tabi tutacakları, sicil döneminde edinilen bilgi ve müşahedelerden yararlanılarak yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre memurların olumlu ve olumsuz yönleri, kusur ve noksanları hakkındaki düşüncelerin sicil raporunun şahsiyet değerlendirilmesine ait bölümüne ayrı ayrı açık ve gereğine göre kısa veya teferruatlı olarak yazılacağı, sicil amirlerinin memurların genel durum ve tavırları hakkındaki düşüncelerinin, not takdirlerinde dikkate alınacağı; 19. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporlarını itinalı, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenlerken, Devlete sadakat ve bağlılığı, me-

muriyet sıfatının gerektirdiği şeref ve itibar ile hizmetlerin süratli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini, güvenilir ve yetenekli memurların yükselmelerini, diğerlerinin ise kamu hizmetlerinden uzaklaştırılmaları gerektiğini esas alacakları; 20. maddesinde de, her derecedeki sicil amirlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak memurlar hakkında sicil raporlarında yaptıkları değerlendirmelerin birbirinden bağımsız ve 16 ncı madde hükümlerine göre etkili ve geçerli olduğu hükme bağlanmıştır.

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise; personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil raporlarında, "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arz edeceği tartışmasızdır.

Sicil Raporunun Sicil Amirlerinin Memurun Mesleki Ehliyeti Hakkındaki Notları bölümünde yer alan hususların gözlem ve kanaate dayandığı ve bunların cevaplandırılması sırasında da sicil amirlerinin memur hakkındaki olumsuz düşüncelerini muhakkak belgelendirmesi gerektiği memur sicil hukukunun genel ilkelerinden olup, yargısal içtihatlar da bu yöndedir.

Ancak, memur hakkındaki olumsuz düşüncelerin sicilin tüm hanelerini ilgilendirecek şekilde her zaman belgelendirilmesi de mümkün olamamaktadır. Böylesi durumlarda, davalı idarenin sicilin olumsuz düzenlenmesine dayanak aldığı en az bir olmak üzere birkaç somut olayın ilgili olduğu hanenin dışındaki diğer haneleri de etkileyip etkileyememesi yönünden bir değerlendirme yapılması gerektiği zaman, sicil amirinin düşüncesinde neler yazdığı ve ilgisinin geçmiş yıl sicilleri gibi diğer karinelerle birlikte olayın ele alınarak bir yargıya varılmasının hukuka daha uygun olacağı kaçınılmazdır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının 2008 yılı sicilinin; 1. sicil amirince 84 puan, 2. sicil amirince 90 puan olmak üzere ortalama 87 puan olarak düzenlenmesi üzerine işbu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davalı idare tarafından davacı hakkında herhangi bir soruşturma açılmadığı, söz konusu sicil notunun 1. ve 2. sicil amirinin kanaati olduğu belirtilmiştir.

Diğer taraftan, davacı hakkında değişik sicil amirlerince düzenlenen 2003 yılı sicilinin 92, 2004 yılı sicilinin 91, 2005 yılı sicilinin 94, 2006 yılı sicilinin 93 ve 2007 yılı sicilinin 95 olduğu anlaşılmaktadır.

Danıştay 5. Dairesinin 24.02.1993 tarih ve E: 1991/2111, K: 1993/794 sayılı kararında da belirtildiği üzere, her yıl için yeniden düzenlenen ve ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki kişisel yapısı ile hizmete ilişkin bilgi, beceri ve çalışmalarının yetkili amirlerce değerlendirilmesini içeren sicil raporlarında yer alan soruların nitelikleri itibarıyla gözlem ve kanaate dayalı cevapları gerektirmesine ve idareye bu sorulara verilen cevapların gerçekliğini somut bilgi ve belgelerle kanıtlanma zorunluluğu yükletilememesine karşılık, sicil raporlarının özellikle ilgilinin yürüttüğü görevdeki bilgi ve başarı düzeyi, iş disiplini ve verimliliği gibi konularla ilgili sorularına verilen cevapların olumsuz olması halinde bu değerlendirmeye yol açan nedenlerin ve bu olumsuzluğun hizmete etkisinin somut olarak ortaya konulması gerektiği açıktır. 2008 yılına ait sicil raporunda, davacının sicil amirleri tarafından, davacıya herhangi bir olumsuz tutum, tavır ve davranış davacıya atfedilen bir olumsuzluğun yazılmadığı, somut öneri ve eleştirilere yer verilmediği halde, davacının sicili, 87 puan olarak verilmiştir. Davacıya isnat edilecek herhangi olumsuz bir tavır, davranış veya olay mevcut ise ve bundan dolayı davalı idare tarafından, davacının sicili düşük olarak verilmiş ise, bu durumun, sicil raporuna açık ve net olarak, gerekçesi ile yazılması gerekmektedir.

Bu durumda, davacının 2008 yılı sicil raporunun 87 olarak değerlendirilmesini haklı gösterecek hukuken geçerli somut veriler bulunmadığı için, sicil raporunun objektif kriterler dikkate alınarak düzenlenmediği sonucuna varılarak dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, ...oybirliğiyle karar verildi.

Konu Aynı, Mahkeme Aynı Ancak; Kararlar Farklı

Dava konuları ve dilekçeleri aynı, davacıların vekili aynı, davalı kurum aynı, davalar aynı günde ve aynı İdare Mahkemesi'nde açıldı. Davalı kurumun savunmaları aynı, davacıların delilleri ve talepleri aynı, ancak kararlar farklı.

Biri Görevine İade Edildi

Müdür yardımcılığına yeniden atanmaları talebiyle iki üyemiz adına açtığımız davada Kastamonu İdare Mahkemesi, aynı konuda iki ayrı karara imza attı. Mahkeme, bir kararında, "Müdür yardımcılığı için müracaat eden adaylar arasında Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu'nun yürütmesi durdurulan takdir puanı çıkarıldıktan sonra yeniden yapılacak puanlama sonucuna göre davacının tercihte bulunduğu eğitim kurumu yöneticiliğine atanıp atanamayacağına karar verilmesi gerekirken, bu durum dikkate alınmaksızın davalı idarece doğrudan doğruya mahkeme kararlarının uygulanması gerekçe gösterilmek suretiyle davacının eski görev yerine iadesi yolundaki dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" diyerek, dava konusu işlemi iptal etti.

Diğerinin Davası Reddedildi

Aynı mahkeme, aynı gerekçelerle ve aynı konuda açılan bir başka davada ise, "İdarenin kendiliğinden harekete geçmeden ilgililerin başvurusu üzerine

yapmış olduğu işlemler, kendi takdir yetkisi içerisinde olup, idarenin yargı yoluyla belli bir eylem ve işlemde bulunmaya zorlanmasına hukuken olanak bulunmadığından, davacının daha önceki görevi olan Müdür Yardımcılığı'na yeniden atanma isteğiyle yapmış olduğu başvurunun, ildeki boş kadroların tespit edilerek ilanı ve bu kadrolara yapılacak başvuruların alınmasından sonra söz konusu kadroya yeniden atama yapılacağı gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır" gerekçesiyle davanın reddine karar verdi.

Reddedilen bu davamızı Danıştay'a temyize götürdük. Danıştay red kararını bozarak, dosyayı mahkemesine iade etti, mahkeme ise Danıştay'ın bozma kararına uyarak dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

Yargının Görevi Hukuku Tesis Etmektir

Dava konuları aynı olmasına rağmen mahkemenin iki farklı karar vermesi yargı adına olumlu bir sınav olmamıştır. Yargının temel görevi, hukuku ve güveni tesis etmektir. Adli ve idari yargının verdiği kararlar yargıya olan güveni sarsmamalıdır. Bu sebeple yargıçlar karar verirken, daha dikkati olmalıdır. Yargıya güven, devlete güvendir. Vatandaşın yargıya güveni kalmazsa, toplumda kaos yaşanır.

T.C.

KASTAMONU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO

2009/482

KARAR NO

2009/373

DAVACI

: Serkan Kara adına Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ

: Av. Kadriye CANYURT
Gmk Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sokak
No:3/13-Maltepe-ANKARA

DAVALI

: Çankırı Valiliği/ÇANKIRI

DAVANIN ÖZETİ

: Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, Danıştay 2. Dairesinin 12.09.2007 tarih ve 2007/2022 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı üzerine eski görev yeri olan Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanan davacının, yeniden aynı Okula Müdür Yardımcısı olarak atanma istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 11.04.2008 tarih ve 004602 sayılı Çankırı Valiliği(İİ Millî Eğitim Müdürlüğü) işleminin; Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına dair Yönetmeliğin 26. maddesinin dava konusu yapılmadığı ve yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 18/09/2008 tarih ve E:2008/292, K:2008/517 sayılı kararının Danıştay İkinci Dairesi'nin 29/04/2009 gün ve E:2008/7450, K:2009/1816 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken, Danıştay 2. Dairesinin 12.09.2007 tarih ve 2007/2022 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı üzerine eski görev yeri olan Yapraklı İlçesi Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanan davacının, yeniden aynı Okula Müdür Yardımcısı olarak atanma istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin 11.04.2008 tarih ve 004602 sayılı Çankırı Valiliği(İl Millî Eğitim Müdürlüğü) işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Çankırı İli, Yapraklı İlçesi, Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, 04.03.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik 11.01.2004 günlü, 25343 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 26. maddesi gereğince Çankırı İli'nde yöneticilikleri münhal bulunan okul ve kurumların 06.06.2006 günlü yazı ile il genelinde duyuruya çıkarılması üzerine, Merkez İlçe Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okuluna Müdür Yardımcılığı için müracaat eden tek aday olduğu ve İl Değerlendirme Komisyonunca Yönetmelik eki Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 20.07.2006 günlü Valilik işlemleri Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'na Müdür Yardımcılığı görevine atandığı, anılan Yönetmelik ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen E:2006/493, 14.08.2006 günlü ve E:2006/878, 07.11.2006 günlü kararlar gereğinin yerine getirilmesi ve Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen atama işlemlerinin geri alınması amacıyla yapılan başvurunun 16.05.2007 günlü işlemlerle reddi üzerine Sendika tarafından açılan davada, Danıştay İkinci Dairesinin dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması yolundaki 12.09.2007 günlü, E:2007/2022 sayılı kararı (İdari Dava Dairelerinin 24.01.2008 günlü, E:2007/987 sayılı kararıyla davalı idarenin itirazı reddedilmiştir.) üzerine 07.12.2007 günlü işlemlerle eski görev yeri Yapraklı İlçesi, Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atandığı, 27.12.2007 tarihinde Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığına vekaleten görevlendirildiği, Bakanlığın 23.01.2008 günlü yazılarında; Yönetmeliğin münhasıran yürürlüğü durdurulmayan "Müdür Başyardımcılığına Atama" başlıklı 21. maddesi, "Yeniden Atama" başlıklı 25. maddesi ve "İsteğe Bağlı Yer Değiştirmeler" başlıklı 26. maddesi çerçevesinde gerçekleştirilen atamalar Danıştay İkinci Dairesinin 12.09.2007 günlü, E:2007/2022 sayılı kararı kapsamında bulunmadığının mütalaa edilmesi karşısında, davacının 29.01.2008 tarihli; bu yazı gereği tayininin kadrolu olarak tekrar Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okuluna yapılması yolundaki başvurusunun, davaya konu 11.04.2008 günlü iş-

lemle, konuyla ilgili Bakanlık ile yapılan yazışma sonucunda karar doğrultusunda iptal edilen atamaların yeniden yapılması ile ilgili kesin görüş alınmadığından başvurusunun değerlendirilmeye alınmadığının bildirilmesi suretiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; yukarıda açıklanan yargı kararları ve idari süreç birlikte değerlendirildiğinde ilgili Yönetmeliğin 26 maddesinin 1. fıkrasının (a), (b), (c) fıkraları yönünden yürütmenin durdurulmasına ilişkin yargı kararı bulunmadığı, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, bunların yer değiştirmelerini Ek-4'deki Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu üzerinden yapacağı değerlendirmeye göre belirlenecek puanları esas almak suretiyle gerçekleştirecek Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonu'ndaki "Sözlü Sınav ve" ibaresi ile Yönetmelik ekinde yer alan Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunun takdir puanına ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmüştür.

Bu durumda; davacının Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcılığı görevine atanmasına dayanak Yönetmelik hükmü hakkında verilmiş bir yargı kararından söz edilemeyeceği gibi, aynı okula davacı dışında başka bir müdür yardımcısı tarafından da müracaat edilmemesi karşısında yargı kararının uygulandığından bahisle tesis edilen önceki görev yeri Yapraklı İlçesi, Çok Programlı Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanmasında ve dava açma süresi içinde yaptığı tekrar Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okuluna atanma talebinin reddi yolundaki dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, ... oybirliğiyle karar verildi.

Mahkeme; "İki Yıla İlave Bir Kademe Alabilmek İçin Zorunlu Atamaya Tabi Olmak Şart Değil" Dedi

Zorunlu hizmetini kalkınmada öncelikli bir ilde tamamlayan ve yine kalkınmada öncelikli bir ilde görevine devam eden üyemizin ilave kademe ilerlemesinden yararlanmak ve şimdiye kadar hak ettiği ek kademe ilerlemesinin tarafına verilmesi yönündeki başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali için Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nde açtığımız davada, idarenin işlemi hukuka aykırı bulundu.

Üyemizin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. maddesinin son fıkrasında belirtilen ilave kademe ilerlemesinden ve o şimdiye kadar hak ettiği ek kademe ilerlemenin tarafına verilmesi yönündeki başvurusunun reddine ilişkin İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin, 150 Seri No' lu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliği'nde yer alan ve ilave kademe ilerlemesinden yararlanmak için zorunlu atamaya tabi olma şartı getiren düzenlemenin Anayasa'ya ve diğer mevzuata aykırı olduğu, aksi durumda görev yapan personel arasında farklı uygulamaya gidilerek, eşitlik ilkesine aykırı hareket edildiği gerekçeleriyle iptalini istemiştik.

Şanlıurfa İdare Mahkemesi heyetinin oybirliğiyle aldığı kararda, "Yasal düzenleme ile şartları oluşturulan bir hakkın kullanımının ancak yine aynı yasal düzenlemeyle eşit olan başka bir yasal düzenleme ile kısıtlanabileceğinin ya

da ek şart getirilebileceğinin, hukuk alanında söz konusu yasal düzenlemenin altında yer alan bir hukuk normu ile kısıtlama yapılamayacağına ya da ek şart öngörülemediğinin hukukun genel ilkelerinden” olduğuna dikkat çekilerek, şöyle denildi:

“Olayda, 657 sayılı Yasa’nın 64. maddesi uyarınca kalkınmada öncelikli yörelerde geçirilen her iki yılın karşılığında bir kademe ilerlemesi daha verileceği, görüldüğü üzere söz konusu hükümden faydalanmak için tek şart olarak kalkınmada öncelikli yörelerde 2 yıl çalışmış olma hususuna yer verildiği, Adıyaman İlinin kalkınmada öncelikli il olması nedeniyle davacının da anılan hükümden yararlanabileceğinin, Kanun’un alt düzenlemesi olan ve amacının Kanun’un uygulama alanlarını göstermekle sınırlı olan Tebliğ ile bu hakkın kullanımının kısıtlanamayacağına açık olduğu, bununla birlikte adı geçen zorunlu hizmetini tamamladığı, dolayısıyla Adıyaman İline zorunlu hizmete dayalı olarak atanmadığı anlaşıldığından bahisle tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.”

T.C.

ŞANLIURFA

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1646

KARAR NO : 2010/523

DAVACI : KADİR YAPRAK’I TEMSİLEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT
Gmk. Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : ADIYAMAN VALİLİĞİ

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, müvekkil sendika üyesi olan ve Adıyaman İli Merkez Erdemir Lisesinde öğretmen olarak görev yapan Kadir Yaprak’ın 657 sayılı Devlet Memurlar Kanunu’nun 64. maddesinin son fıkrasında belirtilen ilave kademe ilerlemesinden yararlanmak ve şimdiye kadar hak ettiği ek kademe ilerlemesinin tarafına verilmesi yönündeki başvurusunun reddine ilişkin 09.07.2009 gün ve 4385 sayılı Adıyaman Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin, 150 seri nolu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliği’nde yer alan ve ilave kademe ilerlemesinden yararlanmak için zorunlu atamaya tabi olma şartı getiren düzenlemenin Anayasa’ya ve diğer mevzuata aykırı olduğu, aksi bir durumda görev yapan personel arasında farklı uygulamaya gidilerek’ eşitlik ilkesine aykırı hareket edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi’nce işin gereği görüldü;

Dava, davacı vekili tarafından, müvekkil sendika üyesi olan ve Adıyaman İli

Merkez Erdemir Lisesinde öğretmen olarak görev yapan Kadir Yaprak'ın 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. maddesinin son fıkrasında belirtilen ilave kademe ilerlemesinden yararlanmak ve şimdiye kadar hak ettiği ek kademe ilerlemesinin tarafına verilmesi yönündeki başvurusunun reddine ilişkin 09.07.2009 gün ve 4385 sayılı Adıyaman Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. maddesinin son fıkrasında, "...72 nci madde gereğince belirli bir süre görev yapmak üzere mecburi olarak sürekli görevle atanan Devlet Memurlarından kalkınmada 1 inci derecede öncelikli yörelerde bulunanlara (Erzurum ve Artvin il'leri dahil) bu yörelerde fiilen çalışmak suretiyle başarılı geçirilen her iki yılın karşılığında aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere ayrıca bir kademe ilerlemesi daha verilir. Yıllık izinde geçirilen süreler fiilen çalışılmış sayılır. İki yıldan az süreler dikkate alınmaz." hükmü bulunmaktadır.

11.06.2000 gün ve 24076 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 7. maddesinde, "Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Bakanlık kadrolaşma ilk defa öğretmen olarak atananlar ikinci hizmet bölgesi içindeki illerde en az dört yıl, üçüncü hizmet bölgesi içindeki illerde en az üç yıl veya her iki bölgede toplam dört yıl çalışmakla yükümlüdürler." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 150 Seri Nolu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliği'nde, 657 sayılı Kanunu'nun 64. maddesinde belirtilen ek kademe ilerlemesinden faydalanabilmek için, ilgilinin atama ve yer değiştirme yönetmeliğine göre zorunlu atamaya tabi personel olması gerektiği belirtilmiştir.

Öte yandan, Devlet Planlama Teşkilatınca Adıyaman İli kalkınmada öncelikli iller arasında belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı sendika üyesi olan ve Adıyaman ili Merkez Erdemir Lisesinde öğretmen olarak görev yapan Kadir Yaprak'ın, ilk defa öğretmen olarak 12.10.2000 tarihinde Şanlıurfa iline atandığı, anılan yerde 4 yıl 21 gün çalışıp zorunlu hizmetini tamamladıktan sonra 04.07.2005 yılında Adıyaman İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine atandığı, adı geçenin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64. maddesinin son fıkrasında belirtilen ilave kademe ilerlemesinden yararlanmak ve şimdiye kadar hak ettiği ek kademe ilerlemesinin tarafına verilmesi yönündeki 07.07.2009 günlü başvurusunun, adı geçenin Adıyaman İline zorunlu hizmete dayalı olarak atanmadığından bahisle dava konusu işlem ile reddedilmesi üzerine işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yasal düzenleme ile şartları oluşturulan bir hakkın kullanımının, ancak yine aynı yasal düzenleme ile eşit olan başka bir yasal düzenleme ile kısıtlanabileceği, ya da ek şart getirilebileceği, hukuk alanında söz konusu yasal düzenlemenin altında yer alan bir hukuk normu ile kısıtlama yapılamayacağı ya da ek şart öngörülemeyeceği hukukun genel ilkelerindedir.

Olayda, 657 sayılı Yasanın yukarıda metni verilen 64. maddesi uyarınca kalkınmada öncelikli yörelerde geçirilen her iki yılın karşılığında bir kademe ilerlemesi daha verileceği, görüldüğü üzere söz konusu hükümden faydalanmak için

tek şart olarak kalkınmada öncelikli yörelerde 2 yıl çalışmış olma hususuna yer verildiği, Adıyaman İlinin kalkınmada öncelikli il olması nedeniyle davacının da anılan hükümden yararlanabileceğinin, Kanun'un alt düzenlemesi olan ve amacının Kanun'un uygulama alanlarını göstermekle sınırlı olan Tebliğ ile bu hakkın kullanımının kısıtlanamayacağı açık olduğu, bununla birlikte adı geçenin zorunlu hizmetini tamamladığı, dolayısıyla Adıyaman İline zorunlu hizmete dayalı olarak atanmadığı anlaşıldığından bahisle tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, ... oybirliğiyle karar verildi.

Mahkeme; Bulunduğu Okuldan Başka Bir Okula Atanan Üyemizin Atandığı Okulda Promosyon Alamamasını Hukuka Aykırı Buldu

Üyemizin atanmış olduğu okulda promosyon sözleşmesi kapsamında dağıtılan promosyon ücretinin tarafına verilmesi talebine ilişkin yapmış olduğu başvurusuna karşı tesis edilen ret işleminin iptali ile ödenmesi gereken promosyon anlaşması neticesinde belirlenen miktarın, atandığı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte üyemize ödenmesi talebiyle açmış olduğumuz davada, Kayseri 1. İdare Mahkemesi,

“...Bu durumda, Avanos İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün promosyonlara ilişkin komisyon kararının alındığı 07.02.2008 tarihinde ve Akbank T.A.Ş ile maaş ödeme sözleşmesinin imzalandığı 20.02.2008 tarihinde yürürlükte olan ve promosyon ödemelerinde uyulacak esasları düzenleyen 20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış bulunan 2007/21 sayılı, “Banka Promosyonları” konulu Başbakanlık genelgesinin 5. maddesi uyarınca promosyonların ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılacak suretiyle altı aylık periyotlarla ödenmesi gerektiği açık olup; davalı idare tarafından yürürlükteki Genelge hükümlerine aykırı olarak promosyon ödemelerinin tek seferde yapılarak davacıya Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okuluna sözleşme tarihinden sonra atandığından bahisle promosyon ödemesi yapılmamasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır” diyerek, dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Yargı kararından da anlaşıldığı üzere; bulunduğu okuldan farklı bir okula ataması yapılan kişilerin de yeni atanmış olduğu okuldaki promosyon ödemesinden faydalanması gerektiği açık olup; bu durumda olan kişilerin atanmış oldukları okullara bir dilekçeyle başvurarak, promosyon ödemesi talebinde bulunmaları, eğer red cevabı alırlarsa, konuyu yargıya taşımaları gerekmektedir.

T.C.

KAYSERİ

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1010

KARAR NO : 2009/382

DAVACI : Mehmet Emin ASLAN' ı temsilen
Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT GMK Bulvarı
Ş. Daniş Tunalıgil Sk. 3/14
Maltepe/ANKARA

DAVALI : Avanos Kaymakamlığı, Avanos/NEVŞEHİR

DAVANIN ÖZETİ : Nevşehir İli, Avanos İlçesi, Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulu'nda özel eğitim sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, promosyon sözleşmesi kapsamında dağıtılan promosyon ücretinin tarafına ödenmesine ilişkin başvurunun reddine ilişkin Avanos Kaymakamlığı'nın 31.10.2008 tarih ve 2898 sayılı işleminin; davacının 27.06.2008 tarihinde Avanos Mehmet Akif İlköğretim okuluna özel eğitim sınıf öğretmeni olarak atandığı, bu okulda 15.03.2008 tarihinde banka ile promosyon anlaşması yapıldığı ve kendisine promosyon ödemesi yapılmaması üzerine önceki okulunda da promosyon almadığını belirterek davalı idareye yaptığı başvurunun reddedildiği, idarenin haksız uygulaması nedeniyle mağdur edildiği ileri sürülerek iptali ile promosyon anlaşması neticesinde belirlenen miktarın davacının atandığı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Nevşehir İli, Avanos İlçesi, Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulu'nda özel eğitim sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, promosyon sözleşmesi kapsamında dağıtılan promosyon ücretinin tarafına ödenmesine ilişkin başvurunun reddine ilişkin Avanos Kaymakamlığı'nın 31.10.2008 tarih ve 2898 sayılı işleminin iptali ile promosyon anlaşması neticesinde belirlenen miktarın davacının atandığı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Aylığın Ödeme Zamanı ve Esasları" başlıklı 164. Maddesinin birinci fıkrasında, memurlara aylıkların her ayın başında peşin ödeneceği; dördüncü fıkrasında ise, üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı'nın yetkili olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmış bulunan 2007/21 sayılı, "Banka Promosyonları" konulu Başbakanlık genelgesi bulunmakta olup, belirtilen genelgenin 2. maddesinde 'Aylık ve ücretlerin hangi banka aracılığı ile ödeneceği oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından istekli bankalardan istifa suretiyle tespit edilecektir.' hükmüne, 3. maddesinde, "Bankalar ile yapılacak protokollerin süresi iki yıldan az beş yıldan çok olmayacaktır." hükmüne, 4. maddesinde, "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kulla-

nılmak üzere ayrılacaktır.” hükmüne 5. maddesinde ise, “Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle altı aylık periyotlarla ödenecektir.” Hükmüne yer verilmiştir.

Kamu kurum veya kuruluşlarına bankalar tarafından ödenen promosyon paralarının konusunu, personele kurumu tarafından her ay yapılmakta olan aylık ödemeleri oluşturmaktadır. Dolayısıyla, kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında akdedilen protokol hükümlerinin uygulanmasına yönelik olarak personel aylığının belirlenen banka tarafından açılan hesaba yatırılması durumu, dağıtılacak promosyon ödemesinden personele pay verilmesini gerektirmektedir. 20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmış bulunan 2007/21 sayılı “Banka Promosyonları” konulu Başbakanlık genelgesinde de dağıtılacak promosyonların ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle altı aylık periyotlarla ödeneceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Kayseri İli, Bünyan İlçesi, Namık Kemal ilköğretim Okulu’da öğretmen olarak görev yapmakta iken Nevşehir ili, Avanos ilçesi Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okuluna 27.06.2008 tarihinde atanan davacının kendisine promosyon ödemesi yapılması’ istemiyle yaptığı başvurunun promosyon anlaşmasının 15.03.2008 tarihinde yapıldığı ve o tarihte görevde olan personele peşin ödendiği, bu tarihten sonra Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulunda göreve başlayan davacıya promosyon ödemesi yapılmasının mümkün olmadığından bahisle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu uyuşmazlıkta, davacının görev yaptığı Avanos ilçe Milli Eğitim Müdürlüğüne promosyon sözleşmesi konusunda teklif yeren beş banka arasında yapılan değerlendirme neticesinde promosyonu peşin olarak ödediği için Avanos Akbank T.A.Ş şubesi ile anlaşma yapıldığı, promosyon dağıtım esaslarına ilişkin 07.02.2008 tarihli komisyon kararında; Avanos Merkez ve Avanos dışından gelen personelin bu sözleşme dışında olduğu, bir hak iddia edemeyecekleri ve promosyondan faydalanamayacakları, her personele 1.100,00 TL nakit olarak, Okul ve kurumlara 2.500,00 TL nakit promosyon dağıtılması ve geri kalan paranın İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde eğitim öğretimin yükseltilmesi çalışma ortamının iyileştirilmesi öğretim kalitesinin artırılmasında kullanılmasına ilişkin hususları imza altına almadığı, söz konusu komisyon kararı uyarınca da banka tarafından ödenen promosyonun davalı idare tarafından tek seferde ve nakit olarak kurum personeline ödendiği görülmüştür.

Bu durumda, Avanos İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’nün promosyonlara ilişkin komisyon kararının alındığı 07.02.2008 tarihinde ve Akbank T.A.Ş ile maaş ödeme sözleşmesinin imzalandığı 20.02.2008 tarihinde yürürlükte olan ve promosyon ödemelerinde uyulacak esasları düzenleyen 20 Temmuz 2007 tarihli ve 26588 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmış bulunan 2007/21 sayılı, “Banka Promosyonları” konulu Başbakanlık genelgesinin 5. maddesi uyarınca promosyonların ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba aktarılmak suretiyle altı aylık periyotlarla ödenmesi gerektiği açık olup; davalı idare tarafından yürürlükteki Genelge hükümlerine aykırı olarak promosyon ödemelerinin tek seferde yapılarak davacıya Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okuluna sözleşme tarihinden

sonra atandığından bahisle promosyon ödemesi yapılmamasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, davacı tarafından promosyon anlaşması neticesinde belirlenen miktarın davacının atandığı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemine gelince; kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında akdedilen protokol hükümlerinin uygulanmasına yönelik olarak personel aylığının belirlenen banka tarafından açılan hesaba yatırılması durumu, dağıtılacak promosyon ödemesinden personele pay verilmesini gerektirdiğinden, davacının Avanos Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulunda göreve başladığı tarihten itibaren promosyon ödemelerini hak edeceğinden ancak bu tarihten sonrası için hesaplanacak promosyon tutarının davacının davalı idareye başvurduğu tarihten işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği sonucuna varılmış olup; promosyon sözleşmesinin yapıldığı tarih ile davacının Avanos Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okuluna atandığı tarihler arasındaki promosyon ödenmesi talebinin kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının Avanos Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulu'na atandığı tarihten itibaren hak ettiği promosyon tutarının davalı idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine, ...oybirliğiyle karar verildi.

Mahkeme İLKSAN'ın İşlemini Hukuka Aykırı Buldu

Adana İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nde memur olarak görev yaparken, Gaziantep Şehitkâmil Mehmet Akif Ersoy Endüstri Meslek Lisesi'ne motorlu araçlar teknolojisi öğretmeni olarak atanmak suretiyle İLKSAN üyeliği sona eren üyemizin, kesilen aidatlarının geri ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddedilmesi işleminin; hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle iptali ile yapılan kesintinin başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi talebiyle açtığımız davada, Gaziantep 2. İdare Mahkemesi, İLKSAN'ın, 'Anayasa'nın 125. maddesi hükmü uyarınca hukuka aykırı işleminden dolayı davacının yoksun kaldığı aidat toplamını ödemesine' hükmetti.

Mahkemenin kararında; "...Uyuşmazlık konusu olayda, davacının üyelik süresinin beş tam yılı doldurmadığından bahisle ödemiş olduğu aidatların iadesinin mümkün olmadığı belirtilmişse de, Sandık üyeliği döneminde ödenen aidatların tasfiyesi konusu mülkiyet hakkına ilişkin olduğu ve mülkiyet hakkının Anayasamızın ikinci kısmında yer alan temel haklardan birisi olduğu, temel hak ve hürriyetlerin ise özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği anlaşıldığından, davacının yukarıda yer verilen Yönetmeliğin 20. maddesindeki en az beş tam yıl üyelik koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle isteminin reddi yolunda tesis olunan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmaktadır. Öte yandan, Anayasanın 125. maddesi hükmü uyarınca idarenin hukuka aykırı işleminden dolayı davacının yoksun kaldığı aidat toplamının ödenmesi gerekmektedir." İfadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal ederek, üyemizden kesilen aidatın davalı idareye başvurduğu tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verdi.

T.C.

GAZİANTEP

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/438

KARAR NO : 2010/1016

DAVACI : ÖCAL SERTVEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT
GMK Bulvarı Ş.Danis Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe/ANKARADAVALI : İLKOKUL ÖĞRETMENLERİ SAĞLIK
VE SOSYAL YARDIM SANDIĞI GENEL
MÜDÜRLÜĞÜ/ ANKARAVEKİLİ : AV. KAMİL BARUTÇUOĞLU - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Adana İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapmakta iken 16.02.2006 tarihi itibariyle Gaziantep İli Şehitkamil İlçesi Mehmet Akif Ersoy Endüstri Meslek Lisesi'ne motorlu araçlar teknolojisi öğretmeni olarak atanmak suretiyle Sandık üyeliği sona eren davacı tarafından, kesilen aidatlarının toplamı olan 524.09-TL'nin geri ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 29.03.2010 tarih ve 4953 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile yapılan kesintinin başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava; Adana İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapmakta iken 16.02.2006 tarihi itibariyle Gaziantep İli Şehitkamil İlçesi Mehmet Akif Ersoy Endüstri Meslek Lisesi'ne motorlu araçlar teknolojisi öğretmeni olarak atanmak suretiyle Sandık üyeliği sona eren davacı tarafından, kesilen aidatlarının toplamı olan 524,09-TL'nin geri ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 29.03.2010 tarih ve 4953 sayılı işlemin iptali ile yapılan kesintinin başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 13. maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, (özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz" hükmüne; 35. maddesinde; "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." hükmüne yer verilmiştir.

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek

Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 7117 sayılı Kanun İle değişik 11. maddesinin ilk iki fıkrasında; "Hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur. Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilkokul öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, Maarif müdürleri, ilk öğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadırlar." hükmüne; 14. maddesinin 3179 sayılı Kanun ile değişik 3. fıkrasında; "Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığının tediyeleyi Divanı Muhasebat vizesine tabi değildir. Sandığın İdaresi, İşleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir "ana statü" ile tespit olunur." hükmüne yer verilmiştir.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana statüsünün 1. maddesinde; bu ana statünün amacının, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığının idaresi, işleyiş tarzı ve esaslarını tespit etmek olduğu belirtilmiş; 15. maddesinde; Sandık üyelerine yapılacak yardımlar sayılmış ve yardımlara nasıl hak kazanılacağı, yardım miktarı, müracaat şekli, ibrazı gereken belgelerin özel bir yönetmelikle tespit olunacağı belirtilmiş, 17. maddesinde; bu Ana statüde belirtilmeyen hususların Sandığın kuruluşu ile ilgili 4357 sayılı Kanun ve değişikliklerinde düzenlendiği, Ana statüde tadilat yapma yetkisinin Bakanlığa ait olduğu, ana statünün tatbikiyle ilgili Yönetmeliklerin Bakanlıkça hazırlanmasının asıl olduğu kurala bağlanmış; "Üyelikler" başlıklı 18. maddesinde ise; "Sandığa kimlerin üye olduğu 4357 sayılı Kanunun 7117 sayılı Kanunla değişik 11. maddesinde sayılarak belirtildikten sonra, "mezkur maddede görevleri ve görev yerleri sayılarak belirlenen üyelikler genişletilemez ve yaygınlaştırılmaz." hükmü yer almıştır.

09.09.1985 tarih ve 2195 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Tebliğler Dergisi'nde yayımlanarak yürürlüğe giren İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 20. maddesinde; "Üyeliklerine son verilenlerden en az beş yıl aidat yatıranların birikmiş aidatları Sandık Genel Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre tasfiye edilir." kuralı yer almakta iken Danıştay 10. Dairesinin 29.03.2006 tarih ve E:2004/6077, K:2006/2172 sayılı iptal kararı üzerine yeniden düzenlenen ve Temmuz 2006 tarih ve 2586 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Tebliğler Dergisi'nde yayımlanarak yürürlüğe giren 20. maddesinde; 13.01.1943 tarihli ve 4357 sayılı Kanun'un 11. maddesinde belirtilen üyelikler kapsamındaki görevlerinden her ne şekilde olursa olsun ayrılmalari nedeniyle üyeliği sona erenlerin ödedikleri aidatların toplamı, en az beş yıl aidat ödemiş olmaları halinde yüzde elli fazlasıyla birlikte kendilerine iade edilmek suretiyle tasfiye edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Sandık üyeliğinin branş öğretmeni (motorlu araçlar teknolojisi öğretmeni) olarak atanması suretiyle sona eren davacının üyeliği döneminde kesilen 524,09-TL aidatın iadesi istemiyle 18.03.2010 tarihinde yapmış olduğu başvurunun dava konusu 29.03.2010 tarih ve 4953 sayılı

işlemler reddi üzerine anılan işlemin iptali ile yapılan kesintinin başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının üyelik süresinin beş tam yılı doldurmadığından bahisle ödemiş olduğu aidatların iadesinin mümkün olmadığı belirtilmişse de, Sandık üyeliği döneminde ödenen aidatların tasfiyesi konusu mülkiyet hakkına ilişkin olduğu (Danıştay 10. Dairesinin 29.03.2006 tarih ve E:2004/6077, K:2006/2172 sayılı kararında da söz konusu aidatların tasfiye şeklinin mülkiyet haklarıyla ilişkili olduğu hususu hüküm altına alınmıştır.) ve mülkiyet hakkının Anayasamızın ikinci kısmında yer alan temel haklardan birisi olduğu, temel hak ve hürriyetlerin ise özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabileceği anlaşıldığından, davacının yukarıda yer verilen Yönetmeliğin 20. maddesindeki en az beş tam yıl üyelik koşulunu sağlamadığı gerekçesiyle isteminin reddi yolunda tesis olunan işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmaktadır.

Öte yandan; Anayasamızın 125. maddesi hükmü uyarınca idarenin hukuka aykırı işleminden dolayı davacının yoksun kaldığı aidat toplamının ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, ...karar verildi.

Askerlik Sonrası Göreve Başlayanlara Da Hazırlık Ödeneği Verilmelidir

Üyemizin askerlik hizmeti dönüsünde; 2008–2009 eğitim ve öğretim yılma hazırlık ödeneğinin tarafına ödenmesi için yaptığı başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesi üzerine açtığımız davada, Rize İdare Mahkemesi, kararında,

“...Uyuşmazlık konusu olay değerlendirildiğinde, öğretim yılma hazırlık ödeneği nitelik itibariyle öğretmenlerin fiilen yürüttükleri görevin gereği olarak eğitim yılı boyunca ortaya çıkabilecek ders araç-gereç ihtiyaçlarının teminine katkıda bulunmak, böylece etkin ve verimli çalışmalarına imkan sağlamak amacıyla ödenmektedir. Her ne kadar davacı 2008-2009 eğitim-öğretim yılının başlangıcında askerde olması nedeniyle fiilen görevinin basında olmasa da, 02.02.2009 tarihinde askerlik hizmetini bitirip, terhis olarak aynı yerde görevine başladığı- dikkate alınarak bir değerlendirme yapıldığında; söz konusu ödenek öğretmenlerin bütün bir eğitim-öğretim yılındaki ihtiyaçlarının teminine yönelik olup, bu ödeneğin öğretim yılı içerisinde ne kadar görev yapan öğretmenlere ödeneceğine ilişkin bir sınırlamaya da yer verilmemiştir. Davacının eğitim-öğretim yılının basında askerde olmasının öğretim yılma hazırlık ödeneğini almasına engel olmadığı, kaldı ki davacının 02.02.2009 tarihinde fiilen görevine başlayarak öğretim yılının büyük bir bölümünde görevi bağında olduğu da anlaşılmaktadır. Bu anlamda yılda bir kez ödenen öğretim yılına hazırlık ödeneğinin, bir öğretmenin bir öğretim yılı içindeki hazırlığının karşılığı olduğu düşünülerek fiilen görevine devam eden davacıya aynı öğretim yılında sözü edilen ödeneğin ödenmesinin yukarıda anılan Yasa'nın amacına ve hakkaniyete uygun olacağı sonucuna varılmıştır” ifadelerine yer vererek, dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Her ne kadar askerlik hizmetinin ifa için izinli de olsa, askerlik dönüşü aynı eğitim-öğretim yılı içinde görevine başlayanların hazırlık ödeneğini almaya hak kazandığı, yargı içtihatları ve mevzuat hükümlerinin bu yönde hüküm içerdiği ve bakanlığın işlemlerinin de bu ödeneğin ödenmesi yönünde olması nedeniyle, askerlik sonrası göreve başlayanlara bu ödeneğin verilmesi gerekmektedir.

TC.

RİZE

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/194

KARAR NO : 2009/545

DAVACI : SERDAR KÜÇÜKAYDIN'I temsilen
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : Av. KADRİYE CANYURT
GMK Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok.
3/13 Maltepe-ANKARA

DAVALI : GÜNEYSU KAYMAKAMLIĞI
Güneysu-RİZE

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idareye bağlı Ulu cami İlk Öğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının askerlik hizmeti dönüşünde 2008-2009 eğitim ve öğretim yılma hazırlık ödeneğinin tarafına ödenmesi için yaptığı başvurunun davalı idare tarafından reddedilmesi üzerine açılan davada; davacı tarafından her ne kadar eğitim-öğretim yılının başlangıcında askerlik hizmetinin ifa için izinli olsa da askerlik dönüşü aynı eğitim-öğretim yılı içinde görevine - başladığı, bundan dolayı bu ödemeyi almaya hak kazandığı, yargı içtihatları ve mevzuat hükümlerinin de bu yönde hüküm içerdiği, bakanlığın ve diğer Milli Eğitim Müdürlüklerinin işlemlerinin bu ödeneği ödeme yönünde olduğu, buna karşın davalı idare tarafından yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek dava konusu 17.03.2009 tarih 397 sayılı davalı idare işleminin iptal edilerek, 2008-2009 eğitim-öğretim yılma hazırlık ödeneğinin yasal faizi ile birlikte davalı idareden tazmini istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü.

657 sayılı .Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 32. maddesinde: " Eğitim ve öğretim Hizmetleri Sınıfına dahil öğretmen unvanlı kadrolarda görevli olup; fiilen öğretmenlik yapanlara (ilköğretim ve okul müdürleri ile yardımcılarını, cezaevi okullarında çalışan öğretmenler, yönetici, eğitim uzmanı ve eğitim uzman yardımcılarını dahil ilköğretim müfettişleri hariç) her öğretim yılında bir defaya mahsus olmak üzere ve öğretim yılının başladığı ay içinde Milli Eğitim Bakanı tarafından belirlenecek tarihte Bakanlar Kurulu'nca belirlenecek miktarda, öğretim yılma hazırlık ödeneği ödenir. Bu ödenek damga vergisi hariç diğer vergi ve kesintilere tabi tutulmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan hükmün değerlendirilmesinden, öğretim hizmetleri sınıfında görev yapanlara her yıl belirli oranda destek olmak ve eğitim öğretim yılma başlanmasında okul içerisinde oluşacak ihtiyaçları karşılamak amacı ile böyle bir ödeneğin oluşturulduğu ve ödeneğin verilme zamanı olarak da öğretim yılının başladığı ayın belirlendiği anlaşılmaktadır. Dava dosyasının incelenmesinden; davacının davalı idareye bağlı Ulu cami ilk Öğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapmakta iken 01.08.2008 tarihinde askerlik hizmetini ifa etmek üzere görevinden ayrıldığı, 02.02.2009 tarihinde askerlik hizmetini bitirip terhis olarak aynı yerde görevine başladığı, 09.03.2009 tarihinde davalı idareye başvurarak 2008–2009 yılı eğitime hazırlık ödeneğinin tarafına ödenmesi için talepte bulunduğu, bu başvurunun davalı idarenin 17.03.2009 tarih 397 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali ile 2008-2009 eğitim ve öğretim yılına hazırlık ödeneğinin yasal faizi birlikte davalı idareden tazmini istemi ile bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olay değerlendirildiğinde, öğretim yılma hazırlık ödeneği nitelik itibariyle öğretmenlerin fiilen yürüttükleri görevin gereği olarak eğitim yılı boyunca ortaya çıkabilecek ders araç-gereç ihtiyaçlarının teminine katkıda bulunmak, böylece etkin ve verimli çalışmalarına imkan sağlamak amacıyla ödenmektedir. Her ne kadar davacı 2008–2009 eğitim-öğretim yılının başlangıcında askerde olması nedeniyle fiilen görevinin basında olmasa da, 02.02.2009 tarihinde askerlik hizmetini bitirip, terhis olarak aynı yerde görevine başladığı dikkate alınarak bir değerlendirme yapıldığında; söz konusu ödenek öğretmenlerin bütün bir eğitim-öğretim yılındaki ihtiyaçlarının teminine yönelik, olup, bu ödeneğin öğretim yılı içerisinde ne kadar görev yapan öğretmenlere ödeneceğine ilişkin bir sınırlamaya da yer verilmemiştir. Davacının eğitim-öğretim yılının basında askerde olmasının öğretim yılma hazırlık ödeneğini almasına engel olmadığı, kaldı ki davacının 02.02.2009 tarihinde fiilen görevine başlayarak öğretim yılının büyük bir bölümünde görevi başında olduğu da anlaşılmaktadır. Bu anlamda yılda bir kez ödenen öğretim yılına hazırlık ödeneğinin, bir öğretmenin bir öğretim yılı içindeki hazırlığının karşılığı olduğu düşünülerek fiilen görevine devam eden davacıya aynı öğretim yılında sözü edilen ödeneğin ödenmesinin yukarıda anılan Yasa'nın amacına ve hakkaniyete uygun olacağı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, ödenmeyen 2008-2009 öğretim yılı eğitime hazırlık ödeneğinin davalı idareye başvuru tarihinden (09.03.2009) itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine,... karar verildi.

Atama Duyurusundan 3 Gün Önce Verilen Takdirname ve Bunun Sağladığı Puan İle Yapılan Atama Hukuka Aykırı Bulundu!

Üyemizin ikinci tercihi olarak başvuruda bulunduğu Hürriyet İlköğretim Okuluna nun müdür olarak atanması işleminin ve duyurunun yapılmasından üç gün önce kaymakam tarafından usulsüz olarak verilen ödülün iptal edilmesi ve atamasının yapılması talebiyle idareye verdiği 26.02.2010 tarihli başvuru reddeden Erzin Kaymakamlığı'nın (İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü) 06.04.2010

tarihli ve 516/1481 sayılı işleminin öncelikle yürürlüğünün durdurulması ve devamında iptaline karar verilmesi talebiyle açmış olduğumuz davada; Mahkeme dava konusu işlemin yürütmesini durdurdu.

Hatay İdare Mahkemesi, "...657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 122. Maddesinde belirtilen görevinde olağanüstü gayret ve çalışması ile, başarı sağlandığı hususunun ortaya konulmadığı, ve takdirnamenin atama yapılacak eğitim kurumlarına ilişkin duyurunun yapılmasından üç gün önce verildiği anlaşılmakla takdirname ile, ödüllendirmeye ilişkin işlemde sebep ve amaç yönlerinden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu durumda davacıya verilen takdirnamenin hukuka aykırı bulunması karşısında davacının 1. tercihi olan Hatay ili Erzin ilçesi, Hürriyet İlköğretim Okuluna ataması yapılan Adil Karaosmanoğlu'nun atama öncesinde 120,73 puanının bulunduğu ve söz konusu puanın hesaplanmasında takdirnamenin de (3) üç puanlamayla hesaplama dahil edildiği görüldüğünden Adil Karaosmanoğlu'nun Hatay ili, Erzin ilçesi Hürriyet İlköğretim Okuluna yapılan atamasında da; hukuka uyarlık görülmemiştir." Diyerek, hem duyurudan üç gün önce kaymakamın verdiği ödülü hem de; buna dayalı olarak yapılan atamayı hukuka aykırı bulmuş ve dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.

T.C.

HATAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2010/530

İSTEYEN (DAVACI) : Zeynel DURNA'yı Temsilen Eğitim Bir Sen

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT-Gmk Bulvarı
S. Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13
Maltepe/ANKARA

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) :1- Erzin Kaymakamlığı -Erzin/HATAY
2- Hatay Valiliği -Antakya/HATAY

İSTEMİN ÖZETİ : Hatay İli, Erzin ilçesi, Muzaffer Tuğsavul İlköğretim Okulunda müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacının Hürriyet İlköğretim Okulu'na Adil KARAOSMANOĞLU'nun müdür olarak atanması işleminin ve bu kişiye verilen ödülün iptal edilmesi talebiyle idareye yaptığı 26.02.2010 tarihli başvuruyu reddeden Erzin Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 06.04.2010 tarihli ve 516/1481 sayılı işleminin; atama takvimi belli olduktan sonra kaymakam tarafından takdir belgesi düzenlendiği, her takdir belgesinin sınav puanı üzerine üç puan eklediği, Danıştay 2. Dairesi'nin 2009/2738 Esas numaralı dosyasında duyuru yapıldıktan sonra diğer adaya verilen takdir ve teşekkür belgeleri dahil edilerek yapılan puanlama sonucu tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığının belirtildiği, takdir belgesi verilmesi gayesinin farklı olduğu iddialarıyla iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay idare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Hatay ili, Erzin İlçesi, Muzaffer Tuğsavul İlköğretim Okulunda müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacının Hürriyet ilköğretim Okulu'na Adil KARAOSMANOĞLU'nun müdür olarak atanması işleminin ve bu kişiye verilen ödülün iptal edilmesi talebiyle idareye yaptığı 26.02.2010 tarihli başvuru reddeden Erzin Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 06.04.2010 tarihli ve 516/1481 sayılı işleminin iptali ile yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76/1 maddesinde kurumların görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68.maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükmü yer almıştır.

Anılan bu hüküm ile memurların naklen atamaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığına kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Takdirname" başlıklı 122. maddesinde; "Görevinde olağanüstü gayret ve çalışması ile başarı sağlayan memurlara merkezde atamaya yetkili amirler, illerde valiler ve kaymakamlar tarafından takdirname verilebilir. Takdirname sicile geçer." düzenlemesine yer verilmiştir.

5442 sayılı II idaresi Kanunu'nun "Kaymakamların Hukuki Durumları, Görev ve Yetkileri" başlıklı 31. maddesinin (I) bendinin son fıkrasında; "Kaymakam, ilçe memurlarına takdirnamede verebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Hatay İli, Erzin ilçesi, Muzaffer Tuğsavul ilköğretim Okulunda müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, davacının seçme sınavına göre yapılan müdürlük atamaları kapsamında Hatay İli, Erzin İlçesi, Hürriyet İlköğretim Okulunu 1. sırada tercih ettiği, yapılan puanlama ve yerleştirme sonucunda 120,28 puanla 3. tercihi olan Kızlarçayırı ilköğretim Okulu Müdürlüğü'ne atandığı, davacının 1. tercihi olan Hatay İli, Erzin ilçesi, Hürriyet ilköğretim Okuluna ise 120,73 puanla Adil Karaosmanoğlu'nun atandığı, davacı tarafından Adil Karaosmanoğlu'na verilen takdirmamenin iptali ile atamasının iptali istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, Hatay İli, Erzin İlçesi, Hürriyet İlköğretim Okulu'na Adil Karaosmanoğlu'nun atamasının yapılması öncesinde verilen 08.01.2010 tarihli takdirmamenin görevini yerine getirmede üstün başarı gösterdiğinden 657 sayılı Kanunun 122. maddesi ve 5442 sayılı Kanunun 31. maddesi uyarınca verildiği görüldüğünden, uyuşmazlığın çözümünün, uyuşmazlığa konu idari işlemin sebebinin ortaya konulmasının olduğu ve bu sebebin davalı idarece ilen sürülmesinin yanında bilgi ve belgeyle ispatlanması gerekliliği de dikkate alındığında, Mah-

kememizin 20.08.2010 tarihli ara kararıyla söz konusu takdirmamenin dayanağı üstün başarılarla ilişkin somut bilgi ve belgelerin okunaklı onaylı örneği istenmiş olup davalı idarece gönderilen takdirmamenin somut dayanağına ilişkin belgelerin incelenmesi neticesinde yukarıda hükmüne yer verilen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 122. maddesinde belirtilen görevinde olağanüstü gayret ve çalışması ile başarı sağlandığı hususunun ortaya konulmadığı ve takdirmamenin atama yapılacak eğitim kurumlarına ilişkin duyurunun yapılmasından üç gün önce verildiği anlaşılmakla takdirname ile ödüllendirmeye ilişkin işlemde sebep ve amaç yönlerinden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu durumda, davacıya verilen takdirmamenin hukuka aykırı bulunması karşısında davacının 1. tercihi olan Hatay ili, Erzin ilçesi, Hürriyet İlköğretim Okulu'na ataması yapılan Adil Karaosmanoğlu'nun atama öncesinde 120,73 puanının bulunduğu ve söz konusu puanın hesaplamasında takdirmamenin de (3) üç puanla hesaplamaya dahil edildiği görüldüğünden, Adil Karaosmanoğlu'nun Hatay İli, Erzin İlçesi, Hürriyet İlköğretim Okulu'na yapılan atamasında da hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telifisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Adana Bölge idare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere **05/10/2010** tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Yeniden Değerlendirmeye Sınav Puanı Yükselenlerin Müdür Yardımcılığına Atanmalarına Engel Yok

Milli Eğitim Bakanlığı, 26.03.2005 tarihinde Eğitim Kurumları Müdür Yardımcılığı Seçme Sınavı yapmış, sınav sonrasında bazı sorular Ankara 9, 6 ve 4. İdare mahkemeleri tarafından iptal edilmişti. Bu iptal kararları neticesinde sınav katılan tüm adayların sınav sonucu 07.05.2008 tarihinde yeniden değerlendirilerek, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü tarafından internette duyurulmuş, yeniden değerlendirme sonucu tüm adayların sınav puanı değişmişti.

Bu son değerlendirme sonucunda sınav puanı yükselenler, müdür yardımcılığına başvuru yaptıklarında; ilk aldıkları puanlarla atanma hakkını kullandıkları gerekçesiyle başvuru yaptıkları yerlere atanamamışlardır. Bu şekilde atanması yapılmayan üyelerimiz adına açılan davalarda idare mahkemeleri, söz konusu kişilerin yeniden değerlendirme sonuçlarına göre, ilk sınav puanıyla atamaları yapılmış ve bir kez bu atanma hakkını kullanmış olsalar bile, sınavın geçerlilik süresi içerisinde yeniden atanma haklarını kullanmaları gerektiğine hükmetmiştir.

26.03.2005 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı sınavını 73 puan almak suretiyle kazanan, sınav sorularının bir kısmının yargı kararı ile iptali üzerine yapılan değerlendirme sonucunda puanı 75,290 düzeyine çıkan ve ilan edilen müdür yardımcılığı kadrosuna yeniden değerlendirilen sınav sonucuna göre atanması gerekirken atanamayan üyemizin münhal eğitim kurumu müdür yardımcılıklarına atama duyurusu üzerine atama talebinde bulunduğu Karasu Halk Eği-

tim Merkezi Müdür Yardımcılığı kadrosuna atanmamasına ilişkin işlem ile aynı kadroya Cemal Çetinkaya' nın atanmasına ilişkin Sakarya Valiliği'nin işlemlerinin iptali için açtığımız davada da, Sakarya 2. İdare Mahkemesi, aynı gerekçeyle işlemin iptaline karar vermiştir.

T.C.

SAKARYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/241

KARAR NO : 2009/987

DAVACI : HALİL GÖĞÜS
(TEMSİLEN EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA
2-SAKARYA VALİLİĞİ - SAKARYA

DAVANIN ÖZETİ : Sakarya İli, Karasu İlçesi, Kurudere İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, Sakarya İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.12.2008 günlü 34613 sayılı münhal eğitim kurumu müdür yardımcılıklarına atama duyurusu üzerine atama talebinde bulunduğu Karasu Halk Eğitim Merkezi Müdür Yardımcılığı kadrosuna atanmamasına ilişkin işlem ile aynı kadroya Cemal Çetinkaya' nın atanmasına ilişkin Sakarya Valiliği'nin 04.02.2009 gün ve 2300 sayılı işleminin; 26.03.2005 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı sınavını 73 puan almak suretiyle kazandığı, sözü edilen sınav sorularının bir kısmının yargı kararı ile iptali üzerine yapılan değerlendirme sonucunda puanının 75,290 düzeyine çıktığı, davalı idarece ilan edilen müdür yardımcılığı kadrosuna yeniden değerlendirilen sınav sonucuna göre atanması gerekirken yönetici değerlendirme puanı ile atanmak istediği kadroya Cemal Çetinkaya isimli şahsın atanmasının hakkaniyetle bağdaşmadığı, katıldığı ve başarılı olduğu sınav sonucunun geçerlilik süresinin sona erdiğinden söz edilemeyeceği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Sakarya İli, Karasu İlçesi, Kurudere İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, Sakarya İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.12.2008 günlü 34613 sayılı münhal eğitim kurumu müdür yardımcılıklarına atama duyurusu üzerine atama talebinde bulunduğu Karasu Halk Eğitim Merkezi Müdür Yardımcılığı kadrosuna atanmamasına ilişkin işlem ile aynı kadroya Cemal Çetinkaya' nın atanmasına ilişkin Sakarya Valiliği'nin 04.02.2009 gün ve 2300 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Yöneticilik İstek Formu ile en fazla üç eğitim kurumunu tercih etmek suretiyle istekte bulunabilecekleri, başvuruda bulunan adaylardan Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde yapılan değerlendirme sonucunda en yüksek puan alanların atamalarının, istekleri de dikkate alınarak başvuru tarihinin tamamlanmasından itibaren en geç üç ay içerisinde valiliklerce yapılacağı, müdür yardımcılığı için yapılacak duyuruda; Seçme Sınavını kazanan adaylar ile bu Yönetmeliğin 25 inci maddesi gereği yeniden atanacaklar ve geçici 2 nci maddesi gereği müdür yardımcılıklarına atanmak isteyen adayların Seçme Sınavı ile Değerlendirme Sınavı sonucu alınan sertifikalarının geçerlilik süresi ile sınırlı olmak üzere başvurularının birlikte alınacağı, bu şekilde başvurusu alınanların değerlendirme işlemlerinin, Ek-2 deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde birlikte yapılacağı, bu değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan adayın atamasının tercih sırası da dikkate alınmak suretiyle yapılacağı, aynı Yönetmeliğin 12. maddesi ile değişik 16. maddesinde ise, sınavların sonuçlarının, yapıldığı tarihten itibaren en geç 15 gün içinde sınavı yapan birimlerce ilan edileceği, sınav sonuçlarının, ilanı tarihinden itibaren iki yıl süreyle geçerli olduğu hükme bağlanmıştır.

Daha sonra 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve 24.04.2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren mülga Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 24. maddesi ile yürürlükten kaldırılmasına kadar geçerli bulunan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin atama Yönetmeliği'nin 21. maddesi uyarınca 11/01/2004 tarihli ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği yürürlükten kaldırılmış, söz konusu Yönetmeliğin 10. maddesinde, eğitim kurumu müdür yardımcılıklarına, bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde yer alan temel ilkeler esas alınarak bu Yönetmeliğin 7. ve 8. Maddelerinde belirtilen şartları taşımaları kaydıyla; öncelikle o eğitim kurumunda görev yapan öğretmenler arasından eğitim kurumu müdürünün görüşlerini de belirterek önerileceği bir adayın ilçe milli eğitim müdürünün teklifi ve il milli eğitim müdürünün uygun görüşü üzerine vali tarafından atanacağı, eğitim kurumunun doğrudan il milli eğitim müdürlüğü'ne bağlı olması halinde eğitim kurumu müdürünün görüşlerini de belirterek önerileceği adayın il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine vali tarafından atanacağı kurala bağlanmış, aynı Yönetmeliğin 'kazanılmış haklar' başlıklı geçici 1. maddesinde de, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte eğitim kurumlarında asaleten yönetici olarak görev yapanlar ile daha önceki mevzuat "çerçevesinde gerçekleştirilen Seçme, Değerlendirme veya Düzey Belirleme Sınavına girerek başarılı olanların kazanılmış haklarının saklı olduğu belirtilmiştir.

24.04.2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan mülga Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 'müdür yardımcılığına atama' başlıklı 14. maddesinde, boş bulunan müdür yardımcılıklarına atanmak isteyenlerden bu Yönetmelikte öngörülen genel şartları taşıyanların, valiliklerce yapılacak duyuru üzerine Ek—1'deki Yöneticilik istek formu ile

en fazla beş eğitim kurumu tercih etmek suretiyle başvuruda bulunabilecekleri, başvuruda bulunan adayların değerlendirilmelerinin Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacağı, yapılan değerlendirme sonucunda adayların atamalarının, tercihleri doğrultusunda puan üstünlüğü esasına göre yapılacağı hükme bağlanmış, aynı Yönetmeliğin Geçici 2. maddesinde de, 11.01.2004 tarihli ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre, müdür yardımcılığı için yapılan seçme sınavını kazanan adayların, sınavların geçerlilik süresi ile sınırlı olmak kaydıyla bu yönetmelik hükümleri çerçevesinde müdür yardımcılığına atanmak üzere başvurmaları halinde kendi aralarındaki sınav puanı üstünlüğüne göre öncelikle atanacakları düzenlemesine yer verilmiş; 15.10.2008 tarih ve 27025 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesi ile bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu'nda değişiklik yapılması yoluna gidilmiştir.

Diğer taraftan, 24.04.2008 günlü 26586 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliğinin 15.10.2008 günlü ve 27025 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesiyle değişik söz konusu Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu'nda yer alan bazı düzenlemelerin iptali istemiyle Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası tarafından açılan davada Danıştay 2. Dairesi'nin 28.01.2009 tarih ve 2008/7402 sayılı kararı ile Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formunun 'Yöneticilik Hizmetleri' bölümünün 1., 3. ve 5. satırlarında yer alan '0,84-0,96 ve 1,08' ibarelerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Öte yandan, anılan Yönetmeliğe dayanılarak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce hazırlanan 31.10.2008 tarih ve 2008/74 sayılı Genelge'nin 11. maddesi ile, 26.03.2005 tarihinde müdür yardımcılığı için yapılan seçme sınavına girenlerden 2008 yılı itibarıyla yapılan son değerlendirme sonucunda başarılı sayılanların başvurularının sınavın geçerlilik süresi ile sınırlı olmak kaydıyla Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yönetici Yönetmeliği'nin geçici 2. maddesi kapsamındaki hükümler çerçevesinde değerlendirileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Sakarya İli, Karasu İlçesi, Kurudere İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yaptığı, Sakarya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 15.12.2008 gün ve 34613 sayılı yazısı ile eğitim kurumları müdür yardımcılığı atama duyurusu yapıldığı, söz konusu duyuru yazısına yönetici değerlendirme formu ile Sakarya İli'nde münhal bulunan okullara ait listenin de eklendiği, buna göre Sakarya İli, Karasu İlçesi, Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nde 1 adet müdür yardımcılığı kadrosunun boş olduğu, anılan kadroya davacıyla birlikte Cemal Çetinkaya isimli şahsın da başvurduğu, Sakarya Valiliği'nin 04.02.2009 tarih ve 2300 sayılı oluru ile Karasu Halk Eğitim Merkezi Müdür Yardımcılığı kadrosuna Cemal Çetinkaya isimli şahsın atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının Batman İli, Merkez Bağlar İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta iken 26.03.2005 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı sınavını 73 puan alarak kazandığı, bu sınav sonucuna göre 27.06.2005 tarihinde aynı okula müdür yardımcısı olarak atandığı, 2007 yılı il dışı öğretmen atamalarına başvurması üzerine de 09.07.2007 tarihi itibarıyla halen görev yaptığı Sakarya İli, Karasu İlçesi Kurudere Atatürk İlköğretim Okulu'na atandığı, bu esnada davacının da katıldığı 26.03.2005 tarihinde yapılan sınavın bazı sorularının Ankara İdare Mahkemesi'nce iptal edildiği, bunun üzerine 'sınav sorularının yeniden değerlendirilmesinin yapılarak sonuçlarının 07.05.2008 tarihinde ilan edildiği, yargı kararı uyarınca yeniden yapılan değerlendirme sonucunda davacının anılan sınav puanının 75,290 seviyesine çıktığı, ancak ilgili sınav sonuçlarına göre daha önceden müdür yardımcılığına atanarak öncelikli atanma talebinde bulunma hakkını kullandığı, isteği ile il dışına öğretmen olarak naklen tayin olduğu ve aynı sınava bağlı olarak tekrar atanmak üzere müracaatta bulunamayacağı gerekçeleriyle davacının Sakarya Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nce 15.12.2008 tarihinde ilan edilen müdür yardımcılığı atama başvurusunda sınav puanının dikkate alınmadığı ve anılan kadroya Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 14. maddesine istinaden söz konusu sınava katılmayan Cemal Çetinkaya isimli şahsın atandığı hususları sabittir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle dava konusu olayın birlikte değerlendirilmesinden, davacının başarılı olduğu 26.03.2005 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı sınav sonuçlarının yargı kararı gereğince yeniden değerlendirildiği, bu değerlendirme sonucunda davacının sınav puanında artış olduğu ve yapılan yeniden değerlendirme sonuçlarının 07.05.2008 tarihinde açıklandığı dikkate alındığında, 15.12.2008 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı atamalarına müracaat tarihi itibarıyla söz konusu sınav sonuçlarının 2 yıl olan geçerlilik süresinin dolduğundan söz edilemeyeceği açık olup, davacının yargı kararı uyarınca yeniden yapılan değerlendirme öncesinde daha düşük bir puanla müdür yardımcılığına atandıktan sonra isteği ile öğretmenliğe atanması nedeniyle yeniden müdür yardımcılığı kadrosuna öncelikli atanma hakkını kaybettiğinin kabulüne olanak bulunmadığından, müdür yardımcılığı seçme sınavı sonucuna göre davacının Sakarya İli, Karasu Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcılığı kadrosuna atanmayıp anılan kadroya söz konusu sınava katılmayan dolayısıyla davacıyla arasında sınav puanı üstünlüğüne göre öncelik hakkı söz konusu olmayan Cemal Çetinkaya isimli şahsın atanmasının mümkün olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, Sakarya İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.12.2008 günlü 34613 sayılı münhal eğitim kurumu müdür yardımcılıklarına atama duyurusu üzerine atama talebinde bulunduğu Karasu Halk Eğitim Merkezi Müdür Yardımcılığı kadrosuna davacının yerine Cemal Çetinkaya'nın atanmasına ilişkin Sakarya Valiliği'nin 04.02.2009 gün ve 2300 sayılı işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, ... oybirliğiyle karar verildi.

Danıştay; Dava Açma Süresini Yazılı Bildirimden Başlatmayan Mahkemenin Kararını Bozdu

Erzurum 1. idare Mahkemesi'nin 9.7.2009 günlü, E:2009/920, K:2009/1043 sayılı kararıyla; üyemize ait 2002 yılı sicil notunun 10.6.2009 tarihinde tebliğ edildiği yazılmış ise de, dilekçeye ekli üyemizin İLSİS Web Modülü sayfasına girilerek 2002-2008 yılı sicil notlarının personel sicil bilgileri ekranından indirildiği tarihin 30.4.2009 olduğu, 2577 sayılı Yasa'nın 11. maddesine göre herhangi bir başvuru yapılmadığı da dikkate alındığında, davanın aynı Yasa'nın 7. maddesi uyarınca 30.4.2009 tarihinden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde en geç 29.6.2009 tarihinde açılması gerektiği, 1.7.2009 tarihinde açılan davanın esasının incelenme olanağının bulunmadığı gerekçesiyle dava süre aşımı yönünden reddedilmiştir.

Konuyu Danıştay'a taşıyarak, kararı temyiz etmemiz üzerine, Danıştay İkinci Dairesi 2009/5244 Esas ve 2010/787 Karar sayılı kararında; "... Buna göre; davacının 86 notla iyi olarak düzenlenen davaya konu 2002 yılı Sicil Raporundan haberdar olduğu tarih, idarece anılan yıl sicil raporunun kendisine verildiği 10.6.2009 tarihi olup, tebliğ tarihi olarak kabul edilmesi gerektiği ve bu tarihi izleyen günden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde bulunan 1.7.2009 tarihinde açılan davanın da süresinde olduğu anlaşıldığından, işin esasına girilmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, 30.4.2009 tarihinde İLSİS Web Modülü' sayfasından öğrenildiğinin kabulü ile davanın süre aşımı yönünden reddedilmesinde hukuki isabet görülmemiştir" diyerek, dava açma süresinin kural olarak yazılı bildirim tarihinden başlayarak altmış gün olduğuna işaret etmiş ve davamızın reddine ilişkin kararı hukuka aykırı bularak bozmuştur.

T.C.

DANIŞTAY

İKİNCİ DAİRE

Esas No: 2009/5244

Karar No: 2010/787

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Kamil Gülerüz Adına

Eğitimciler Birliği Sendikası

Vekilleri : Av. Kadriye Canyurt, Av. Abdulhamit Gül,
GMK Bulvarı, Şehit Daniş Tunalıgil Sok.,
3/13-Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf : Erzurum Valiliği

İsteğin Özeti : Erzurum 1. idare Mahkemesi'nin 9.7.2009 günlü, E:2009/920, K:2009/1043 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Asiye Değirmenci

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : S. Sema Kabukçu

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Davacı, 2002 yılı Sicil Raporunun 86 notla iyi olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açmıştır.

Erzurum 1. idare Mahkemesi'nin 9.7.2009 günlü, E:2009/920, K:2009/1043 sayılı kararıyla; davacıya ait 2002 yılı sicil notunun 10.6.2009 tarihinde tebellüğ edildiği yazılmış ise de, dilekçeye ekli davacının İLSİS Web Modülü sayfasına girilerek 2002-2008 yılı sicil notlarının personel sicil bilgileri ekranından indirildiği tarihin 30.4.2009 olduğu, 2577 sayılı Yasanın 11. maddesine göre herhangi bir başvuru yapılmadığı da dikkate alındığında davanın aynı Yasanın 7. maddesi uyarınca 30.4.2009 tarihinden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde en geç 29.6.2009 tarihinde açılması gerektiği halde 1.7.2009 tarihinde açılan davanın esasının incelenme olanağının bulunmadığı gerekçesiyle dava süre aşımı yönünden reddedilmiştir. Davacı, mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu öne sürerek bozulmasını istemektedir. 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde, idare mahkemelerinde dava açma süresinin kural olarak yazılı bildirim tarihinden başlayarak altmış gün olduğuna işaret edilmiş; sözü edilen maddenin 4. fıkrasında da ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı; ancak bir işlemlerin uygulanması üzerine ilgililerin, düzenleyici işlem veya uygulanan işlem ya da her ikisi aleyhine birden dava açabilecekleri hükmü yer almıştır.

Olayda; Erzurum İli, Atatürk Endüstri Meslek Lisesinde öğretmen olan davacının; 2002, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 yıllarına ait Sicil Raporlarını 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca davalı idareden istediği, 10.6.2009 tarihinde kendisine verilmesi üzerine, 1.7.2009 tarihinde bakılan davayı açtığı anlaşılmıştır.

Buna göre; davacının 86 notla iyi olarak düzenlenen davaya konu 2002 yılı Sicil Raporundan haberdar olduğu tarih, idarece anılan yıl sicil raporunun kendisine verildiği 10.6.2009 tarihi olup, tebliğ tarihi olarak kabul edilmesi gerektiği ye bu tarihi izleyen günden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde bulunan 1.7.2009 tarihinde açılan davanın da süresinde olduğu anlaşıldığından, işin esasına girilmek suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, 30.4.2009 tarihinde İLSİS Web Modülü' sayfasından öğrenildiğinin kabulü ile davanın süre aşımı yönünden reddedilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nin 9.7.2009 günlü, E:2009/920, K:2009/1043 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b. fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yurarda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 1.3.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

İdare Takdir Yetkisini Kamu Yararı ve Hizmet Gereklarine Aykırı Kullanamaz

Aksaray İdare Mahkemesi, aynı etkinlik alanı (Fonotik-okul dergisi) kapsamında daha önce hazırlanan ders dışı egzersiz planlarının 2007-2008 ve 2008-2009 dönemlerinde Bor İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce uygun görülmüş olması; 2009-2010 dönemi için hazırlanan planın mevzuat hükümlerine uygun olmasına rağmen üyemizin "Ders Dışı Egzersiz Çalışma Programı"nı uygun görmemesi işlemini sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka aykırı bularak iptal etti ve hukuka aykırı olan işlem nedeniyle ödenmeyen ek ders ücretinin üyemize ödenmesine karar verdi.

Aksaray İdare Mahkemesi, kararında "...idarelere tanınan takdir yetkisinin sınırsız ve mutlak bir yetki olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve bu yönüyle de yargı denetimine tabi olduğu tartışmasızdır.

Bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığını kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde sözü edilen bu durumun, dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yargısal içtihatlarla kabul edilmiştir.

Olayda, aynı etkinlik alanı (Fonotik-okul dergisi) kapsamında daha önce hazırlanan ders dışı egzersiz planlarının 2007-2008 ve 2008-2009 dönemlerinde Bor İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nce uygun görülmüş olması; 2009-2010 dönemi için hazırlanan planın yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine uygun olmadığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmadığı; gibi davalı idarenin bu yönde herhangi bir iddiasının dahi bulunmaması, bir diğer ifade ile davalı idareye tanınan takdir yetkisinin kullanımının kamu yararı ve hizmet gerekleri ile örtüştüğünü ortaya koyacak hukuki ve fiili durumun idarece ortaya konulamamış olması hususu birlikte dikkate alındığında; dava konusu işlem sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka aykırı bulunmaktadır" dedi.

T.C.

AKSARAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/39

KARAR NO : 2010/827

DAVACI : YILMAZ BACAKLI' YI TEMSİLEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT
GMK Bulvarı S.Danış Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : BOR KAYMAKAMLIĞI-Bor/NİĞDE

DAVANIN ÖZETİ : Niğde İli, Bor ilçesi. Akın Gönen Anadolu Lisesi'nde Türk Edebiyatı Öğretmeni olarak görev yapan davacı sendikanın üyesi tarafından 2009-2010 dönemine ilişkin olarak hazırlanan "Fonotik (Okul Dergisi) Ders Dışı Egzersiz Çalışma Programının" uygun görülmemesine ilişkin olarak tesis olunan 12.1 1.2009 tarih ve 5601 sayılı Bor ilçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; aynı mahiyetteki programların geçmiş yıllarda uygun görüldüğü buna istinaden okul dergisi çıkarıldığı, edebiyatın dile bağlı bir sanat olduğu, okul dergisi çıkarmanın öğrencilere önemli katkısının olacağı iddialarıyla iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aksaray İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Uyuşmazlık; Niğde İli. Bor İlçesi. Akın Gönen Anadolu Lisesinde Türk Edebiyatı Öğretmeni olarak görev yapan davacı sendikanın üyesi tarafından. 2009-2010 dönemine ilişkin olarak hazırlanan "Fonotik (Okul Dergisi) Ders Dışı Egzersiz Çalışma Programının" uygun görülmemesine ilişkin olarak tesis olunan 12.1 1.2009 tarih ve 5601 sayılı Bor ilçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin hukuka uygun olup olmadığına ilişkindir.

Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın, "Ders dışı eğitim çalışmaları" başlıklı 17. maddesinin I. fıkrasında. " Ders dışı izcilik, beden eğitimi ve spor çalışmaları, halk oyunları ve güzel sanatlarla ilgili dallarda fiilen çalışma yaptıran öğretmenlere: aylık karşılığı ders, ek ders ve hazırlık ve planlama görevi saati sayısına bakılmaksızın, her bir saat çalışma karşılığında gündüz ücreti üzerinden haftada azami 6 saati geçmemek üzere, her bir ders saati başına I saat ek ders ücreti ödenir. Ancak, bir ders yılında bu kapsamda ödenecek toplam ek ders saati sayısı, okulun bir ders yılındaki toplam ders saati sayısının %5'ini geçemez. Bu etkinliklerde görev alacak öğretmenlerde aranacak nitelikler, her bir etkinlik için aranacak en az öğrenci sayısı ile benzer diğer hususlar Bakanlıkça belirlenir. Etkinlik programları okul müdürlüklerince hazırlanır ve millî eğitim müdürlüklerince onaylanır." hükmü yer almaktadır. Yukarıda yer verilen hüküm ilgi tutularak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nce hazırlanan 2006/97 sayılı Genelge ile de genelge ekinde yer alan "Ders Dışı; Eğitim Çalışmalarına Dair Esaslar" da konu başlıkları belirlenen alanlar içerisinde kalmak kaydıyla, yürütülecek etkinliğin öğrencilerin eğitimine sağlayacağı katkı, alan dışındaki öğretmenlerin çeşitli kamu kurum ve kuruluşlarından almış oldukları belgeli eğitimlerinin bu etkinlikleri yürütmelerinde yeterli olup olmadığı ile etkinliklerin öğretmenlerin ilgili müfredatı kapsamında yürütmek durumunda oldukları asil görevleri arasında bulunmaması gibi hususların tümü birlikte göz önüne alınarak, eğitim ve öğretimin doğrudan uygulayıcısı olan okul müdürlüklerinin teklifi üzerine ilçelerde ilçe milli eğitim müdürlüklerinin, illerde ise il milli eğitim müdürlüklerinin takdir yetkisinin bulunduğu, düzenleme altına alınmıştır.

2006/97 sayılı Genelge ekinde yer alan “Ders Dışı Eğitim Çalışmalarına Dair Esaslar” da da: etkinlik alanı, “İzcilik”, “Beden Eğitimi ve Spor Çalışmaları”, “Halk Oyunları” ve “Güzel Sanatlar” olmak üzere dört ayrı ana başlık altında toplandı; içeriğinde “Müzik” ve “Edebiyat”ın yer aldığı Fonetik Sanatların, “Güzel Sanatlar” başlığı altında etkinlikler arasında sayıldığı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden: Niğde ili, Bor İlçesi. Akın Gönen Anadolu Lisesi’nde Türk Edebiyatı Öğretmeni olarak görev yapan davacı sendikanın üyesi tarafından. 2009-2010 dönemine ilişkin olarak hazırlanan “Fonetik (Okul Dergisi) Ders Dışı Egzersiz Çalışma Programının” uygun görülmemesine ilişkin olarak tesis olunan 12. i 1.2009 tarih ve 5601 sayılı Bor ilçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdarelere tanınan takdir yetkisinin sınırsız ve mutlak bir yetki olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve bu yönüyle de yargı denetimine tabi olduğu tartışmasızdır.

Bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığıının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde sözü edilen bu durumun, dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yargısal içtihatlarla kabul edilmiştir.

Olayda, aynı etkinlik alanı (Fonetik-okul dergisi) kapsamında daha önce hazırlanan ders dışı egzersiz planlarının 2007-2008 ve 2008-2009 dönemlerinde Bor İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’nce uygun görülmüş olması; 2009-2010 dönemi için hazırlanan planın yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine uygun olmadığına ilişkin herhangi bir tespit bulunmadığı; gibi davalı idarenin bu yönde herhangi bir iddiasının dahi bulunmaması, bir diğer ifade ile davalı idareye tanınan takdir yetkisinin kullanımının kamu yararı ve hizmet gerekleri ile örtüştüğünü ortaya koyacak hukuki ve fiili durumun idarece ortaya konulamamış olması hususu birlikte dikkate alındığında; dava konusu işlem sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka aykırı bulunmaktadır.

Ayrıca hukuka aykırı olduğu tespiti yapılan işlem nedeniyle ödenmeyen ek ders ücretinin idareye başvuru tarihi olan 29.09.2009’dan itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline; işlem nedeniyle ödenmeyen ek ders ücretinin idareye başvuru tarihi olan 29.09.2009’dan itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine... oybirliğiyle karar verildi.

Tarih ve Sayısı Olmayan Resmi Yazıyı İşleme Almamak Suç Teşkil Etmez

Düzce İli Merkez Hikmet Akın ilköğretim Okulu Müdürü olan üyemiz hakkında, kasıtlı olarak 17.02.2009 tarihli ve bila sayılı yazıyı işleme almadığı, işlem sonucunda bilgi istendiği halde gereğini yapmadığı iddiası ile ilgili açılan soruşturma sonucu 1702 sayılı Kanun’un 22/3 maddesi ve 657 sayılı Kanun’un 125/E maddesinden sonra gelen 2. paragraf uyarınca 1 günlük ders ücretinin kesilmesi cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Düzce Valiliği’nin 20.03.2009 tarih ve 356 sayılı işleminin iptali için açtığımız dava, Sakarya 1. İdare Mahkemesi’nce

verilen 14.10.2009 günlü, E:2009/387, K:2009/832 sayılı kararla reddedilmiştir.

Mahkemenin ret kararını temyiz etmemiz üzerine, Danıştay 12. Dairesi 2010/66 Esas sayılı dosyadan verdiği kararında; resmi yazılarda bulunması gereken tarih ve sayı olmaksızın, başka bir okulda eğitim gören bir öğrencinin naklini içeren İl Millî Eğitim Müdürlüğü belgesindeki şekil eksikliğinin tam olarak giderilmesi istemlerinin İl Millî Eğitim Müdürlüğü tarafından cevapsız bırakılması nedeniyle 1702 sayılı Yasanın 22/3 maddesi'nde belirtilen "talimatname ile uhdesine verilen işleri kasten yapmamak" fiilinin gerçekleştiğinden bahsedilemeyeceği, üyemiz hakkında kasıtlı olarak 17.02.2009 ve bila sayılı yazıyı işleme almadığı, işlem sonucunda bilgi istendiği halde gereğini yapmadığı iddiası ile ilgili açılan soruşturma sonucu 1702 sayılı Kanun'un 22/3 maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 125/E maddesinden sonra gelen 2. paragrafı uyarınca 1 günlük ders ücretinin kesilmesi cezası verilemeyeceğine hükmederek, Sakarya 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 14.10.2009 günlü, E:2009/387, K:2009/832 sayılı kararın yürütmesini durdurmuştur.

T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2010/66

Temyiz İsteminde Bulunan ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen

(Davacı) : Erkan Ak'ı temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

Vekili : Av. Kadriye Canyurt GMK Bulvarı
Ş. Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13
Maltepe - Çankaya /ANKARA

Karşı Taraf : Düzce Valiliği- DÜZCE

İsteğin Özeti : Düzce İli Merkez Hikmet Akın ilköğretim

Okulu Müdürü olan sendika üyesi davacı hakkında, kasıtlı olarak 17.02.2009 tarihli ve bila sayılı yazıyı işleme almadığı, işlem sonucunda bilgi istendiği halde gereğini yapmadığı iddiası ile ilgili açılan soruşturma sonucu 1702 sayılı Kanun'un 22/3 maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 125/E maddesinden sonra gelen 2. paragraf uyarınca 1 günlük ders ücretinin kesilmesi cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Düzce Valiliğinin 20.03.2009 tarih ve 356 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda Sakarya 1. idare Mahkemesince verilen 14.10.2009 günlü, E:2009/387, K:2009/832 sayılı kararın, davacının üyesi olduğu sendika tarafından temyizden incelenerek bozulması ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Erhan DEMİR

Düşüncesi : [Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Yaşar UĞURLU

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenlere ve uyumsuzluğun niteliğine göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52 nci maddesi ile bu maddenin yollamada bulunduğu 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dosyanın incelenmesinden, 02.12.2004 tarih ve 25658 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe giren Resmi Yazışmalarda Uygulanacak Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin “Sayı ve evrak numarası” başlıklı 10. maddesi ve “Tarih” başlıklı 11. maddesi uyarınca resmi yazılarda bulunması gereken tarih ve sayı olmaksızın, başka bir okulda eğitim gören bir öğrencinin naklini içeren İl Millî Eğitim Müdürlüğü belgesindeki şekil eksikliğinin tam olarak giderilmesi istemlerinin İl Millî Eğitim Müdürlüğü tarafından cevapsız bırakıldığı anlaşıldığından, 1702 sayılı Yasanın 22/3 maddesi’nde belirtilen “talimatname ile uhdesine verilen işleri kasten yapmamak” fiilinin gerçekleştiğinden bahsedilemeyeceğinden; okul müdürü olan davacı hakkında kasıtlı olarak 17.02.2009 ve bila sayılı yazıyı işleme almadığı, işlem sonucunda bilgi istendiği halde gereğini yapmadığı iddiası ile ilgili açılan soruşturma sonucu 1702 sayılı Kanun’un 22/3 maddesi ve 657 sayılı Kanun’un 125/E maddesinden sonra gelen 2. paragrafı uyarınca 1 günlük ders ücretinin kesilmesi cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Düzce Valiliğinin 20.03.2009 tarih ve 356 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddi yolunda Sakarya 1. İdare Mahkemesince verilen 14.10.2009 günlü, E:2009/387, K:2009/832 sayılı kararın ve dava konusu işlemin 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle, anılan Yasanın 52. maddesinin değişik 1. fıkrası uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına, 29.01.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Kontenjan Sınırlaması Nedeniyle Uzman Öğretmen Olamayan Üyelerimiz Adına Açtığımız Davaları Kazandık

Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavı’nda başarılı olmak suretiyle veya sınavdan muaf olarak 2006 yılında gerçekleştirilen Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme başvurusunda bulunan öğretmenlerden söz konusu unvanı elde edemeyenlerin Anayasa Mahkemesi’nce iptal edilen hükümlere dayalı olarak 2006 yılında yapılan değerlendirme sonucunda söz konusu unvanı elde eden öğretmenlerle aynı tarihten geçerli olmak üzere uzman öğretmen unvanına sahip olmasının sağlanması ve buna dayalı mali haklardan yararlandırılması gerekçesiyle üyelerimiz adına Mart 2010 tarihinden sonra açtığımız yüzlerce bireysel davadan ilk olumlu karar Zonguldak İdare Mahkemesi’nden geldi.

Zonguldak İdare Mahkemesi, söz konusu kararında, “...Anayasa Mahkemesi kararında belirtildiği üzere; hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan hukuk güvenliği ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmak-

tadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Uyuşmazlık konusu olayda; Anayasa Mahkemesi'nce 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanununun 1. maddesiyle; 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun 43. Maddesinin sonuna eklenen 6. fıkrada yer alan branşlar temelindeki uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının ve diğer hususların Yönetmelikle düzenleneceğine ve toplam serbest öğretmen kadrosu içinde, uzman öğretmen kontenjan oranının %20, başöğretmenlik kontenjan oranının % 10 ile sınırlandırılmasına ilişkin 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanununun 1. Maddesiyle eklenen 7. fıkranın iptal edildiği göz önünde bulundurulduğunda branşlara göre kontenjan sınırlaması getirilmesinin yasal dayanağının kalmadığı görülmektedir.

Buna göre; Milli Eğitim Temel Kanununun 43. Maddesine 5204 sayılı Kanunla eklenen 6. fıkra ile, kontenjan sınırlamasına ilişkin hükümler ile uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları ile diğer hususların yönetmelikle düzenleneceğine ilişkin hükmünün iptal edildiği ve bu konuda yeni bir düzenleme yapılmadığının anlaşılması karşısında 2005 yılında yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına rağmen kontenjan yetersizliği nedeniyle uzman öğretmen sertifikası alamayan davacının kontenjan sınırlamasına tabi olmadığı sonucuna varılarak, tarafına uzman öğretmen sertifikası verilmesi istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir" ifadelerine yer vermek suretiyle üyemiz adına talep ettiğimiz mali hakların tazmini istemimizi de kabul etmiştir.

T.C.

**ZONGULDAK İDARE
MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2010/804

KARAR NO : 2010/883

DAVACI : MUSA KOŞAR

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Gmk Bulvarı Ş. Danis Tunalıgil Sok. No:3/13
Maltepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : BARTIN VALİLİĞİ BARTIN

DAVANIN ÖZETİ : Bartın-Merkez Koksall Toptan Lisesinde Kimya öğretmeni olarak görev yapan davacının Anayasa Mahkemesi'nin Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına ilişkin Kanunun öğretmenlik kariyer basamaklarına ilişkin hükümlerini iptal ettiğinden bahisle tarafına uzman öğretmen unvanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin Bartın İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 07.04.2010 tarih ve 4883sayılı işleminin; davacının uzman öğretmenlik sına-

vına girerek başarılı olmasına karşın kontenjan yetersizliğinden bu unvanı alamadığı ve mağduriyete uğradığı, 5204 sayılı Kanun'un öğretmenlik kariyer basamaklarına ilişkin hükümlerinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edildiği ve yürürlüğe giren bu iptal kararıyla uzman öğretmenliğe ilişkin kontenjan sınırlaması öngören mevzuatın hukuka aykırı hale geldiği, hali hazırdaki mevzuatın kariyer olarak yükselmesine onay verdiği ve uzman öğretmenlik unvanını kazanabilmek için herhangi bir kontenjan sınırlamasının kalmadığı, iptal kararı üzerine oluşan yeni hukuki duruma istinaden başvuruda bulunduğu, düzenleyici bir işlemin iptal edilmesinin sonuçlarından işlemi ile ilgili sair kişilerin de yararlanabileceği, bu yolda yargı kararlarının olduğu, bu nedenle uzman öğretmen unvanı alanlara mali haklarının ödendiği 15.12.2006 tarihinden itibaren davacının yoksun kaldığı mali haklarından yararlanması gerektiği iddiaları ileri sürülerek iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların 15.12.2006 tarihi esas alınarak davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazimini istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Bartın-Merkez Koksallı Toptan Lisesinde Kimya öğretmeni olarak görev yapan davacının Anayasa Mahkemesi'nin Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun öğretmenlik kariyer basamaklarına ilişkin hükümlerini iptal ettiğinden bahisle tarafına uzman öğretmen unvanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin Bartın İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 07.04.2010 tarih ve 4883sayılı işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların 15.12.2006 tarihi esas alınarak davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazimini istemiyle açılmıştır.

5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen 6. fıkrada, "Öğretmenlik kariyer basamaklarında yükseleceklerin gireceği sınav, *sınava katılacaklarda aranacak "en az çalışma süresi, hizmet içi eğitim veya lisansüstü eğitim nitelikleri, her bir değerlendirme ölçüsünde ilişkin hususlar ve puan değerleri, alanında ya da eğitim bilimleri alanında' tezli yüksek lisans veya doktora öğrenimini tamamlamış olanlardan uzman öğretmenlik veya baş öğretmenlik için aranacak kıdem, hizmet içi eğitim, etkinlikler (bilimsel, kültürel, sanatsal ve sportif çalışmalar ve sicil (iş başarımı) şartları ve puan değerleri, branşlar temelindeki uzman öğretmenlik ve baş öğretmenlik sayıları, yükselmeye ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususlar* Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı'nın uygun görüşleri alınarak Milli Eğitim Bakanlığı'nca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne, 7. fıkrada ise, "*Toplam serbest öğretmen kadro sayısı içinde, baş öğretmen oranı %10, uzman öğretmen oranı %20'dir. Bakanlar Kurulu bu oranları bir katına kadar yükseltmeye yetkilidir.*" hükmüne yer verilmiştir.

Anılan 6. fıkra hükmü uyarınca 13.8.2005 günlü, 25905 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Yönetmeliği'nin

7. maddesinde, Bakanlık eğitim-öğretim hizmetleri sınıfındaki toplam serbest öğretmen kadro sayısı içinde uzman öğretmen oranının %20, başöğretmen oranının %10 olduğu, bu oranların Bakanlar Kurulunca artırılması durumunda, artırıldığı oranda uzman öğretmen ve başöğretmenlik sayılarına yansıtılacağı, bu sayılardan; a) Alanlara göre mevcut Öğretmen sayısının, Bakanlık eğitim öğretim hizmetleri sınıfındaki toplam serbest öğretmen kadro sayısı içindeki oranı esas alınarak uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının her alan için en az bir olmak şartıyla alanlar arasındaki dağılımı, b) Alanlara göre uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları içinde sonradan muaf olan veya olmayanlar için kullanılacak uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının Bakan onayı ile belirleneceği, 17.maddenin son fıkrasında ise katılmış oldukları sınav sonucunda 60 ve üzerinde puan almış olmalarına rağmen kontenjan yetersizliğinden dolayı unvan verilemeyenlerin puanları iki yıl süreyle geçerli olacağı hükme bağlanmıştır.

Söz konusu kanunun yürürlüğe girmesinden sonra 02.09.2004 tarihinde 5204 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne iptal davası başvurusunda bulunulması üzerine 18.03.2009 günlü, 27173 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 21.05.2008 günlü E:2004/83, K:2008/107 sayılı kararıyla;5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen 6. fıkraya yönünden,"...*sınava katılacaklarda aranacak en az çalışma süresi,...*", "...*alanında ya da eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrenimini tamamlamış olanlardan uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik için aranacak kıdem,...*", "...*branşlar temelindeki uzman öğretmenlik veya başöğretmenlik sayıları,...*", "...*ile diğer hususlar...*" ibarelerinin Anayasa'ya aykırı olduğundan iptaline, kalan bölümün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptali isteminin reddine, anılan fıkranın iptal edilen ibareleri nedeniyle uygulama olanağı kalmayan kalan bölümün de 2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesinin ikinci fıkrası gereğince iptaline karar verildiği, yine 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen 7.fıkra da yer alan "*Toplam serbest öğretmen kadro sayısı içinde, başöğretmen oranı % 10, uzman öğretmen oranı % 20'dir. Bakanlar Kurulu bu oranları bir katma kadar yükseltmeye yetkilidir.*" hükmünün hukuk devleti ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verildiği, iptal edilen kuralın doğuracağı hukuksal boşluk kamu yararını ihlal edici nitelikte görülerek iptal hükmünün kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak bir yıl sonra yürürlüğe girmesinin uygun görüldüğü; ancak, bu süre içerisinde yasama organının bu konuda yeni bir düzenleme yapmadığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bartın-Merkez Köksal Toptan Lisesinde Kimya Öğretmeni olarak görev yapan davacının 27.11.2005 ve 30.04.2006 tarihlerinde yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına karşın branşında kontenjan yetersizliği bulunduğundan bahisle bu unvanı alamadığı, Anayasa Mahkemesi'nin 21.05.2008 gün ve E:2004/183,K:2008/107 sayılı kararıyla 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanu-

nu ve Devlet Memurları Kanununda değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesinin 2.,5.,6.,7., fıkralarında yer alan bazı maddelerin iptal edilmesi ve bu kararın 18.03.2009 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak 18.03.2010 tarihinde yürürlüğe girmesi üzerine davacı tarafından 23.03.2010 tarihli dilekçe ile Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararından önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümleri nedeniyle uzman öğretmenliğe geçemediği ancak iptal kararının yürürlüğe girmesinden sonra şu anki mevzuatın kariyer olarak yükselmeye onay verdiği için bahisle tarafına uzman öğretmen unvanı verilmesi istemiyle görev yaptığı Bartın-Köksal Toptan Lisesi Müdürlüğü'ne müracaat edildiği, bu başvurunun Bartın İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 07.04.2010 tarih ve 4883 sayılı işlemiyle Anayasa Mahkemesi kararına göre davacının uzman öğretmen olarak atanmasına imkan bulunmadığı, Milli Eğitim Bakanlığında bu konuda herhangi bir açıklama yapıldığında gereğinin yapılacağı belirtilerek reddedildiği, bu işlemin davacıya tebliği üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı görülmektedir.

Anayasa'nın 152. ve 153. maddelerinde belirtildiği üzere; mahkemeler bir yasa kuralının Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi halinde yüksek mahkemenin kararına ve bu kararın gerekçesine uygun karar vermek zorundadırlar.

Anayasa Mahkemesince bir kanunun veya KHK'nın tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesi, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmez. Bir başka anlatımla, Anayasa Mahkemesinin, iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihi ileriye dönük olarak ertelemiş bulunması öncelikle yasama organına aynı konuda, iptal kararının gerekçesine uygun olarak, yeni bir düzenleme için olanak tanımak ve ortada hukuki bir boşluk yaratmamak amacına yönelik olup yargı mercilerinin bakmakta olduğu uyuşmazlıklarda hukuka ve Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyuşmazlıkları bu kurallara göre çözümlenmesi sonucunu doğurmaya çağrı idari yargının yerleşik içtihatlarından. Öte yandan, Anayasa Mahkemesinin iptal kararında Yasa kuralının tamamında Anayasa'ya aykırılık bulunmadığı, kararda süre verildiği de anlaşılmaktadır. Ayrıca karar tarihi itibarıyla de Anayasa Mahkemesinin verdiği süre içerisinde, yasama organının bir düzenleme yapmadığı ve doğan boşluğun yargı içtihatlarıyla Anayasa Mahkemesince verilen kararın gerekçesi ve hukukun genel prensipleri gözetilerek giderileceği açıktır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi 23.11.2004 günlü, 25646 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 24.6.2004 günlü, E:2004/18, K:2004/89 sayılı kararından da anlaşıldığı üzere Anayasa Mahkemesince verilen süre içerisinde yeni bir yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle oluşan boşluğun Türk Medeni Kanunu'nun I. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Kanunda uygulanabilir bir hüküm yoksa, hakim örf ve adet hukukuna göre, bu da yoksa kanun koyucu olsaydı nasıl bir kural koyacak idiyse ona göre, karar verir." kuralı doğrultusunda mahkemelerce var olan dosyaların incelendiği ve kişiler lehine yorumlar yapıldığı belirtilerek; yeni yasal düzenlemeyi incelerken, bu düzenlemenin verilen süre içerisinde yapılmaması sonucu yargı kararlarıyla oluşan hukuksal durumun gözetilmemesinin hukuk güvenliği ilkesini zedelediğini saptayarak bu düzenlemenin de iptaline karar verdiği görülmektedir.

Anayasa Mahkemesi kararında belirtildiği üzere, hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan hukuk güvenliği ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Uyuşmazlık konusu olayda; Anayasa Mahkemesi 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanununun 1.maddesiyle 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43.maddesinin sonuna eklenen 6. fıkrada yer alan branşlar temelindeki uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının ve diğer hususların Yönetmelikle düzenleneceğine ve toplam serbest öğretmen kadrosu içinde, uzman öğretmen kontenjan oranının %20, başöğretmenlik kontenjan oranının %10 ile sınırlanmasına ilişkin 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanununun 1.maddesiyle eklenen 7.fıkranın iptal edildiği göz önünde bulundurulduğunda branşlara göre kontenjan sınırlaması getirilmesinin yasal dayanağının kalmadığı görülmektedir.

Buna göre; Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43.maddesine 5204 sayılı Kanunla eklenen 6.fıkra ile kontenjan sınırlamasına ilişkin hükümler ile uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları ile diğer hususların yönetmelikle düzenleneceğine ilişkin hükmünün iptal edildiği ve bu konuda yeni bir düzenleme yapılmadığının anlaşılması karşısında 2005 yılında yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına karşın kontenjan yetersizliği nedeniyle uzman öğretmen sertifikası alamayan davacının kontenjan sınırlamasına tabi olmadığı sonucuna varılarak tarafına uzman öğretmen sertifika verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan; Anayasa Mahkemesi'nin 21.05.2008 günlü E:2004/83, K:2008/107 sayılı kararıyla 5204 sayılı Kanunun 1.maddesiyle 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen "...uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının, yükselmeye ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususların Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı'nın uygun görüşleri alınarak Milli Eğitim Bakanlığı'nca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceğine ilişkin" hükmün Anayasa aykırı olması nedeniyle iptal edildiği, söz konusu bu iptal kararında hem kontenjan sınırlamasına ilişkin yönetmelik hükümlerinin hem de "diğer hususlar" ın iptal edildiğinin belirtilmesi nedeniyle kontenjan sınırlamasına bağlı diğer hükümlerin uygulama kabiliyetinin ortadan kalktığı, dolayısıyla yukarıda yer alan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Yönetmeliği'nin 17.maddenin son fıkrasında "kontenjan yetersizliğinden dolayı unvan verilemeyenlerin puanları iki yıl süreyle geçerli olacağı" hükmünün de hukuki dayanağının kalmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla; 2005–2006 yıllarında yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına karşın kontenjan yetersizliği nedeniyle uzman öğretmen sertifikası alamayan davacının aldığı bu puanın iki yıl için geçerli olduğunun kabulüne de imkan bulunmamaktadır.

Davanın; dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların 15.12.2006 tarihi esas alınarak davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemine ilişkin kısmına gelince;

Anayasanın 125.maddesinin son fıkrası uyarınca idarenin hukuka aykırı olan bu işlemi nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların, davacıya ödemesi gerektiği açıktır. Yürütülecek yasal faizin ise; yerleşik idari yargı içtihatları uyarınca idari başvuru tarihinden itibaren işletilmesi gerektiği açıktır.

2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7, 11 ve 12. maddeleri uyarınca, belli bir uygulama tarihi esas alınarak parasal hak talebinde bulunulan davalarda, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek üzere başvuru tarihinden geriye doğru 60 gün içinde kalan ilk uygulamanın yapıldığı tarihten itibaren tazmine hükmedilmesi mümkün olduğundan, davacının 23.03.2010 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğu ve 27.05.2010 tarihinde dava açtığı dikkate alındığında dava açma tarihinden geriye doğru 120 gün içinde kalan yani 27.01.2010 tarihinden sonraki mali hakların tazmini, bu tarihten önceye ilişkin kısmının ise süre aşımı nedeniyle reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının tazminat isteminin 27.01.2010 tarihinden sonraya ilişkin kısmının kabulüne oybirliğiyle karar verildi.

Sicil Raporuna "Lafını Bilmez" İfadesi Yazılmaz

Üyemizin, Ankara Mamak Battalgazi Endüstri Meslek Lisesi'nde öğretmen olarak görev yaptığı dönemde hakkında düzenlenen ve 78 (iyi) olan 2002 yılı sicil raporunun ve aynı raporun 1. sicil amirinin düşünceleri kısmının iptali için açmış olduğumuz davada, mahkeme sicil raporunu hukuka aykırı buldu.

Dava dilekçesinde, sicil raporunun hukuka uygun ve nesnel biçimde düzenlenmediğini, somut bilgi ve belgelere dayanmadığını, üyemizin önceki yıllarda düzenlenen sicil notlarının yüksek olduğunu, 1. sicil amirinin düşüncesinin mesnetsiz ve onur kırıcı olduğunu ve bu nedenle iptal edilmesi gerektiğini ifade ettik.

Ankara 7. İdare Mahkemesi, kararında, "...657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 111. maddesinde; Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademelerle ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde sicilin önemi vurgulanmış, 113 maddesinde de; sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri 15. maddesinde ise; sicil amirlerinin mahiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte bunların durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkındaki hatalarını bildirecekleri; 119. maddesinde, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 60'ın altında olanların olumsuz sicil almış sayılacakları düzenlendiğinden söz edilemeyeceğinden, dava konusu sicil işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ayrıca sicil raporunun 1. sicil amirinin düşünceleri kısmında geçen 'Lafını bilmez, çok çalışması gerekir' ifadesinin de subjektif görüş içermesi ve devlet memurlarının sicil raporlarının düzenlenmesinde kullanılabilecek nitelikte bir tabir olmaması nedeniyle hukuka uygun bulunmamıştır" ifadesine yer vererek, dava konusu sicil raporunun iptaline karar verdi.

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/54

KARAR NO : 2010/1129

DAVACI : SİDDİK KALENDERİ TEMSİLEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRİ YE CANYURT
GMK Bulvarı Ş. Daniş Tunalıgil Sok.
No:3/13 Maltepe/ANKARA

DAVALI : MAMAK KAYMAKAMLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Halen Ankara, Pursaklar İMKB Endüstri Meslek Lisesinde Elektrik Atölyesi öğretmeni olarak görev yapan davacının, Ankara, Mamak Battalgazi Endüstri Meslek Lisesinde öğretmen olarak görev yaptığı dönemde hakkında düzenlenen ve 78 (iyi) olan 2002 yılı sicil raporunun ve aynı raporun 1. sicil amirinin düşünceleri kısmının; hukuka uygun ve nesnel biçimde düzenlenmediği, somut bilgi ve belgelere dayanmadığı, önceki yıl sicillerinin yüksek düzenlendiği, 1. sicil amirinin düşüncesinin mesnetsiz ve onur kırıcı olduğu iddiaları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek, davalı idarenin süreye ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçilip gereği görüldü;

Dava, halen Ankara, Pursaklar İMKB Endüstri Meslek Lisesinde Elektrik Atölyesi öğretmeni olarak görev yapan davacının, Ankara, Mamak Battalgazi Endüstri Meslek Lisesinde öğretmen olarak görev yaptığı dönemde hakkında düzenlenen ve 78 (iyi) olan 2002 yılı sicil raporunun ve aynı raporun 1. sicil amirinin düşünceleri kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 111. maddesinde; Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde sicilin önemi vurgulanmış, 113 maddesinde de; sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri 15. maddesinde ise; sicil amirlerinin mahiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte bunların durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve; eksiklikleri hakkındaki hatalarını bildirecekleri; 119. maddesinde, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 60'ın altında olanların olumsuz sicil almış sayılacakları düzenlendiğinden söz edilemeyeceğinden, dava konusu sicil işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Ayrıca sicil raporunun 1. sicil amirinin düşünceleri kısmında geçen "Lafını bilmez. Çok çalışması gerekir." ifadesinin de subjektif görüş içermesi ve devlet memurlarının

sicil raporlarının düzenlenmesinde kullanılabilir nitelikte bir tabir olmaması nedeniyle hukuka uygun bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 2002 yılı sicil notu ile 1. sicil amirinin düşünceleri kısmının **iptaline**, oybirliği ile karar verildi.

Mülakat Sınavına Giren Kişi Soyut ve Keyfi Gerekçelerle Başarısız Sayılamaz

İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta olan üyemizin 17.04.2009 tarihinde yapılan yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmının, 15.11.2008 tarihinde yapılan mesleki yeterlilik ve yabancı dil sınavından 80.933 puan alarak 3. sırada derece ile mülakata girme hakkını kazandığı halde, 17.04.2009 tarihinde yapılan mülakatta şahsına 50 puan) verilerek 8. sıraya konulmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olması nedeniyle iptali için açtığımız davada, mahkeme, mülakatta başarısız sayılma işleminin somut ve gerekçelere dayandırılması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesi, kararında, "...Bu durumda, tüm unsurları itibarıyla yargısal denetimin yapılabilmesi ve hukuk devleti ilkesinin temini açısından; gerek mülakat komisyonu üyelerince değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanan soruları ve yanıtları gösteren bilgi ve belgelerin dava dosyasına ibraz edilememesi, gerek mülakat sırasında davacı tarafından verilen yanıtlara komisyon üyelerinin her biri tarafından takdir edilen puanların gerekçeleriyle birlikte ortaya konulmaması, gerekse söz konusu mülakatta verilen yanıtların teknolojik imkanlardan yararlanılarak kayıt altına alınmaması nedeniyle anılan mülakatın objektif kriterlere göre gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği konusunda hukuki denetimin yapılamaması karşısında, 17.04.2009 tarihinde yapılan yurtdışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır" ifadesine yer vermiştir.

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/975

KARAR NO : 2010/505

DAVACI : MUSTAFA DURDU ADINA
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. YUSUF AKIN
Molla Şeref Mah. Tomrukçu Sok. No: 45/1 -2
Aksaray/İstanbul

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Ankara

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 17.04.2009 tarihinde yapılan yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmının, 15.11.2008 tarihinde yapılan mesleki yeterlilik ve yabancı dil sınavından 80.933 puan alarak 3. sırada derece ile mülakata girme hakkını kazandığı, 17.04.2009 tarihinde yapılan mülakatta şahsına 50 puan) verilerek 8. sraya geriletildiği, mülakatın, 'ehliyet ve liyakatin belirlenmesinde esas alınan ve sınavlarda uyulması gereken objektif kriterlere uygun olarak yapılmadığı, sözlü sınavda sesli ve görüntülü kayıt yapılması mümkün olduğu halde bunun yapılmamasının hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi zedelediği, komisyon üyelerinin soru ve cevapları tutanağa bağlaması gerekirken bu tür bir tutanak tutulmadığı, sözlü sınavda sorulan sorulara yeterli ve doyurucu cevaplar verdiği, sübjektif değerlendirmelerle başarı sıralamasının düşürülerek alınacak beş aday arasından çıkarıldığı, sicil raporlarında yer alan yurt dışı görevinde temsil yeteneğinin değerlendirildiği bölüme ilişkin notlarının 84 ile 93 puan arasında olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'nün 17.04.2009 tarihinde yapmış olduğu, yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmının iptali iste miyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 36. maddesinde, "Türk kültürünün yurt dışında tanıtılması, yayılması ve korunması, yurt dışındaki Türk vatandaşları ile soydaşların kültürel bağlarının korunması, güçlendirilmesi ve dini konularda aydınlatılması ile Türk dilinin öğretilmesi amacıyla, bu Kanun ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi personel arasından, Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonu tarafından yurt dışında görevlendirilenler, bu görevleri süresince aylıklı izinli sayılırlar ve bunlara ayrıca, görevlendirildikleri ülkede sürekli görevle bulunan ve 9 uncu derecenin 1 inci kademesinden aylık alan bekar meslek memuruna ödenmekte olan yurt dışı aylığının %60'ını geçmemek üzere hiçbir vergiye tâbi tutulmaksızın Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilecek miktarda ödeme yapılır. Bu şekilde yurt dışında görevlendirilen personele aynı veya nakdi olarak yapılan diğer ödemeler bu ödemeden mahsup edilir. Bu madde uyarınca yurt dışında görevlendirilecek personelin unvanı, sayısı, nitelikleri, seçim esas ve usulleri, görev yerleri ve süreleri, izinleri, yurt dışındaki gö-

revlerinin sona erdirilmesi ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer esas ve usuller, Dışişleri, Milli Eğitim ve Kültür bakanlıkları ile Diyanet İşleri Başkanlığının görüşleri ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir.” hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan Kanun hükmüne dayanılarak çıkarılan ve 03.07.2003 tarih ve 25157 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 05.06.2003 tarih ve 2003/5753 sayılı Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonunun Çalışma Esas ve Usulleri İle Bu Komisyon Tarafından Yurt Dışında Görevlendirilecek Personelin Nitelikleri İle Hak Ve Yükümlülüklerinin Belirlenmesine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı’nın 7. maddesinde, yurt dışında görevlendirilecek personelde aranılacak şartlar belirtilmiş, aynı maddenin (j) bendinde, yapılacak sınavlarda başarılı olmak koşuluna yer verilmiştir.

Yurt Dışında Görevlendirilecek Öğretmenlerin Mesleki Yeterlik ve Yabancı Dil Sınavı İle Temsil Yeteneği Mülakatı Kılavuzu’nun 3. maddesinde, “Yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin sınavı; “Mesleki Yeterlik ve Yabancı Dil Sınavı” ile “Temsil Yeteneği Mülakatı” olarak iki aşamalı olarak yapılacaktır” kuralı, 3.4. maddesinin (f) bendinde, “ Mesleki Yeterlilik ve Yabancı Dil testinden en az 50 (elli) ve daha yüksek puan alanlar içerisinde her branş ve ülke grubu için ayrı ayrı değerlendirme yapılacaktır. Mesleki Yeterlilik ve Yabancı Dil testinden en yüksek puan alandan başlamak üzere yapılan sıralama sonucunda ; 3 (üç), 4 (dört), 5 (beş) ya da 6 (altı) öğretmen seçilecek branşlarda ilk 10 (on) aday temsil yeteneği mülakatına çağrılacaktır.” kuralı, 3.5. maddesinin (a) bendinde, “Temsil Yeteneği Mülakatı, Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonunca mülakat şeklinde yapılacaktır” kuralı, aynı maddenin (c) bendinde, “Sınava alınan her aday, Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonunda yer alan her bir Bakanlık Temsilcisi tarafından, yukarıdaki konular ve puan değerleri üzerinden ayrı ayrı değerlendirilecek ve değerlendirme puanları puan çizelgesine kaydedilecektir. Komisyon üyelerince ayrı ayrı takdir edilen değerlendirme puanlarının aritmetik ortalaması alınarak sınava katılan her adayın Temsil Yeteneği Mülakat puanı belirlenecek ve Komisyon üyelerince bir karara bağlanacaktır” kuralı, 3.6. maddesinin (a) bendinde de, “Adayların başarı sıralaması, Temsil Yeteneği Mülakatı puanlarına göre, branşlar ve ülke grupları dikkate alınarak Komisyonca ayrı ayrı yapılacaktır.” kuralı yer almakta olup; anılan Kılavuzun 1.1. maddesinin (b) bendinde, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında, Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirilmesi planlanan öğretmen sayısı 5 olarak belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi’nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta iken yurt dışında görevlendirilecek öğretmenleri seçme sınavına Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında, Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirilmek üzere başvuruda bulunduğu, 15.11.2008 tarihinde yapılan mesleki yeterlilik ve yabancı dil sınavından 80.933 puan olarak temsil yeteneği mülakatına çağrılan 10 (on) öğretmen arasına girdiği, 17.04.2009 tarihinde Bakanlıklar arası Ortak Kültür Komisyonunca gerçekleştirilen temsil yeteneği mülakatında davacının mülakat performansının adı geçen Komisyonca 50

puan ile değerlendirildiği, bu değerlendirme sonucu davacının sekizinci sıraya yerleştiği ve sözü edilen ülkelerde görevlendirilecek ilk 5 (beş) öğretmen arasına giremediği, anılan mülakatın, ehliyet ve liyakatin belirlenmesinde esas alınan ve sınavlarda uyulması gereken objektif kriterlere uygun olarak yapılmadığı savıyla iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, tüm unsurları itibariyle yargısal denetimin yapılabilmesi ve hukuk devleti ilkesinin temini açısından; gerek mülakat komisyonu üyelerince değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanan soruları ve yanıtları gösteren bilgi ve belgelerin dava dosyasına ibraz edilememesi, gerek mülakat sırasında davacı tarafından verilen yanıtlara komisyon üyelerinin her biri tarafından takdir edilen puanların gerekçeleriyle birlikte ortaya konulmaması, gerekse söz konusu mülakatta verilen yanıtların teknolojik imkanlardan yararlanılarak kayıt altına alınmaması nedeniyle anılan mülakatın objektif kriterlere göre gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği konusunda hukuki denetimin yapılamaması karşısında, 17.04.2009 tarihinde yapılan yurtdışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline karar verildi**.

Devredilen Okulda Müdür Yardımcısı Olan Üyemizin Müdür Yardımcılığına Atanması Talebinin Reddine İlişkin İşlem Mahkemece İptal Edildi

Müdür Vekili olarak görev yapan üyemizin Osmaniye İli, Kadiri İlçesi, Atatürk Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine asaleten atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali için dava açtığımız davada; üyemizin 5450 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce de kadrolu müdür yardımcısı olarak görev yaptığını, Sağlık Bakanlığı'ndan Milli Eğitim Bakanlığı'na devredilen eğitim kurumlarının yönetici kadrolarına eski müdür ve müdür yardımcılarının alanlarında uzmanlaşmış oldukları gözetilerek bugüne kadar vekaleten görevlendirmeler suretiyle yönetici boşluğunun doldurulduğunu, Bakanlığın "Devredilen Eğitim Kurumları" konulu 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi uyarınca başvuruda bulunduğunu, bu Genelgede de, bu okulların yöneticiliklerinin duyuru kapsamına alınmaması, alınmış ise çıkarılmalarının emredildiğini, keyfi ve hukuka aykırı olduğunu belirterek, dava konusu işlemin iptalini talep ettik.

Adana 1. İdare Mahkemesi, dava konusu işleme ilişkin kararında, "...Bu durumda, 5450 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Bağlı Okulların Milli Eğitim Bakanlığına Devredilmesi İle Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 5. maddesinin son fıkrasında, devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet sürelerinin Bakanlıkta geçmiş sayılacağı hükmü, gerekse de, ilgili Yönetmelik ve Genelgeler uyarınca devir öncesindeki yöneticilik hizmetlerinin emsali yöneticiler gibi değerlendirilip kabul edildiğine göre, davacının sınav şartı aranmaksızın yapılacak duyuru üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre aynı okula atanabileceği sonucuna varılmaktadır. O takdirde de, davacının görev yaptığı oku-

la ataması yapılanlar ile davacının hizmet cetveli, başvuru formları gibi nesnel ve somut özlük belgeleri esas alındığında davacının her ikisinden de hizmet puanı üstünlüğünün bulunduğu görüldüğünden isteğinin reddinde ehliyet ve liyakat ilkeleri ile hukuka uyarlık görülmemiştir” ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2009/1287

KARAR NO: 2010/537

DAVACI : ERMAN YENİGÜN ADINA EĞİTİM BİR SEN

VEKİLİ : AV. MEHMET ALTUN
Çiçek İş Hanı Kat:3 Merkez/OSMANİYE

DAVALI : OSMANİYE VALİLİĞİ-OSMANİYE

DAVANIN ÖZETİ : Halen aynı yerde Müdür Vekili olarak görev yapan davacı, Osmaniye İli, Kadirli İlçesi, Atatürk Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine asaleten atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Osmaniye Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18.08.2009 tarih ve 13072 sayılı işleminin; 5450 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce de kadrolu müdür yardımcısı olarak görev yaptığını, Sağlık Bakanlığı'ndan Milli Eğitim Bakanlığı'na devredilen eğitim kurumlarının yönetici kadrolarına eski müdür ve müdür yardımcılarının alanlarında uzmanlaşmış oldukları gözetilerek bugüne kadar vekaleten görevlendirmeler suretiyle yönetici boşluğunun doldurulduğunu, Milli Eğitim Bakanlığı'nın çeşitli tarihlerde çıkardığı Genelgelerle devredilen okulların kadrolarına atama yapılmaması yönünde irade ortaya konulduğunu, “Devredilen Eğitim Kurumları” konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi uyarınca başvuruda bulunduğunu, söz konusu Genelgede de, atamaya ilişkin duyurularda bu okulların yöneticiliklerinin duyuru kapsamına alınmaması, alınmış ise çıkarılmalarının emredildiğini, keyfi ve hukuka aykırı olduğunu öne sürerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini istemektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; halen aynı yerde Müdür Vekili olarak görev yapan davacının, Osmaniye İli, Kadirli İlçesi, Atatürk Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine asaleten atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Osmaniye Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18.08.2009 tarih ve 13072 sayılı işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini istemektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Osmaniye İli, Kadirli İlçesi, Atatürk Sağlık Meslek Lisesi'nde kadrolu Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken yürürlüğe giren 5450 sayılı Kanun ile Sağlık Bakanlığı'na bağlı Sağlık Meslek Liseleri'nin Milli Eğitim Bakanlığı'na devredildiği, bu kapsamda anılan Kanunun 5. maddesi gereği olarak davacının müdür yardımcılığı görevi sona erdirilerek Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 08.03.2006 tarih ve 24089 sayılı işlemi ile aynı okula müdür yardımcılığı görevini vekaleten yürütmek üzere Sağlık Meslek Dersleri öğretmeni olarak atanmasının yapıldığı, bilahare Bakanlıkça Müdür Vekili olarak görevlendirilmesinin yapıldığı, bu görevini yürütürken "Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi uyarınca aynı yere asaleten atanması istemiyle başvuruda bulunduğu, isteminin 5450 sayılı Kanunun 5. maddesinde geçen unvanlı kadrolarda bulunanların görevlerinin bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihte sona ereceği yönündeki hükmüne dayanılarak reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Öncelikle belirtilmesi gerekir ki, dava konusunun 5450 sayılı Kanunun 5. maddesi gereği olarak davacının müdür yardımcılığı görevi sona erdirilerek Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 08.03.2006 tarih ve 24089 sayılı işlemi ile aynı okula müdür yardımcılığı görevini vekaleten yürütmek üzere Sağlık Meslek Dersleri öğretmeni olarak atanmasına ilişkin olmadığı, bulunduğu okula asaleten atama yapılması sırasında kendisinin de aynı okula asaleten atanmasına ilişkin başvurusunun reddine ilişkin bulunmaktadır.

"Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesinde, atamaya ilişkin duyurularda bu okulların yöneticiliklerinin duyuru kapsamına alınmaması, alınmış ise çıkarılmalarının emredildiği, bu hükmeye dayanılarak davacının da başvuruda bulunduğu dikkate alınarak uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için; 23.03.2010 günlü ara kararı ile, davacının yöneticilik sınavına girmediğinden bahisle şayet asaleten atanması yapılmamış ise, "Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi ve 5450 sayılı Yasanın 5.maddesinin son fıkrasındaki "Devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet süreleri Bakanlıkta geçmiş sayılır." hükmü karşısında durumunun değerlendirilmesinin, sınav şartı aranmadan yöneticilik kadrolarına atanmasının mümkün olup olmadığının, Milli Eğitim Bakanlığından sorulmasına karar verildiği, bunun üzerine Bakanlık Personel Genel Müdürlüğünce ara kararına verilen 06.04.2010 gün ve 1073/18721 sayılı dilekçe ile yanıt verildiği, buna göre, 13/8/2009 tarihli ve 27318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik kapsamındaki emsali yöneticiler gibi değerlendirildiğinden, eğitim kurumu yöneticiliğine atamaya ilişkin yapılacak duyuru üzerine sınav şartı aranmadan emsalleri ile birlikte başvuruda bulunması ve emsalleri ile birlikte yapılacak değerlendirmeye göre puan üstünlüğü esasına göre durumlarına uygun eğitim kurumu yöneticiliğine tekrar atanmasının mümkün olduğunun belirtildiği görülmüştür.

Bu durumda, 5450 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Bağlı Okulların Milli Eğitim bakanlığına Devredilmesi İle Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 5. maddesinin son fıkrasında; devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet sürelerinin Bakanlıkta geçmiş sayılacağı hükmü, gerekse de, ilgili Yönetmelik ve Genelgeler uyarınca devir öncesindeki yöneticilik hizmetlerinin emsali yöneticiler gibi değerlendirilip kabul edildiğine göre, davacının sınav şartı aranmaksızın yapılacak duyuru üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre aynı okula atanabileceği sonucuna varılmaktadır.

O takdirde de, davacının görev yaptığı okula ataması yapılanlar ile davacının hizmet cetveli, başvuru formları gibi nesnel ve somut özlük belgeleri esas alındığında davacının her ikisinden de hizmet puanı üstünlüğünün bulunduğu görüldüğünden isteğinin reddinde ehliyet ve liyakat ilkeleri ile hukuka uyarlık görülmemiştir.

Hal böyle olunca, işlem hukuka aykırı görülmekle, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının da tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının bu davanın açıldığı 15.10.2009 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, karar verildi.

Velileri Şikâyet Etmeye Teşvik Eden Okul Müdürünün Şikâyetiyle Ücret Kesim Cezası Alan Üyemizin Cezası iptal edildi

Öğrencisini dövdüğü iddiasıyla hakkında soruşturma açılarak ceza verilen üyemizin, ceza işleminin iptali için açtığımız davada, ceza almaya neden olan fiillerin aslında gerçekleşmediği, iddiaların okul müdürünün teşvikleriyle veliler tarafından yapıldığı, kurumun soruşturmada eksik araştırma yaptığı tespit edilerek ücret kesim cezası iptal edilmiştir.

Dava dilekçesinde, velileri şikayetçi olmaları konusunda yönlendiren okul müdürünün şikayet üstüne soruşturmada muhakkik olarak görevlendirildiği, öğrenci velilerinin daha sonra şikayetlerini geri alarak okul müdürünün yönlendirmesi ile şikayetçi oldukları, aslında kendilerinin herhangi bir şikayetlerinin de bulunmadığını beyan ettikleri, buna rağmen üyemiz hakkında hukuka aykırı olarak ceza tesis edildiği belirtilmiştir.

Aydın İdare Mahkemesi, verdiği kararda, "...Bu durumda; olayın doğrudan tanığı olan sağlıklı bilgi verebilecek olan 7/A sınıfı öğrencilerinin ifadelerinin alınmamış olduğu, davacının öğrenciler tarafından yere düşürülüp düşürülmediği yolunda herhangi bir araştırmanın yapılmamış olduğu ve dövdüğü ileri sürülen öğrenci velilerinin okul müdürünün yönlendirmesi ile şikayetçi oldukları ve şikayetlerinden vazgeçtikleri yolundaki dilekçeleri dikkate alındığında uyuşmazlık konusu olayla ilgili olarak düzenlenen soruşturma raporunun eksik olduğu ve bu soruşturma raporu dikkate alınarak tesis edilen "bir günlük ücret kesimi" cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır" ifadelerine yer vermek suretiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

T.C.

AYDIN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/343 E.

KARAR NO : 2010/1587

DAVACI _____ : ZİYA KADAK

VEKİLİ _____ : AV. FATİH ŞİRİNKAYA
Veysipaşa Mah. 1606 Sok. No. 12/1-AYDIN

DAVALI _____ : ÇİNE KAYMAKAMLIĞI-ÇİNE/AYDIN

DAVANIN ÖZETİ _____ : Aydın İli Çine İlçesi Fevzipaşa Sevim Kalkan ilköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacıya 4357 sayılı Yasa'nın 7/b maddesi hükmü uyarınca "bir günlük ücret kesim" cezası verilmesine ilişkin 19.01.2010 tarih ve 297 sayılı davalı idare işleminin; velileri şikayetçi olmaları konusunda yönlendiren okul müdürünün şikayet üstüne soruşturmada muhakkik olarak görevlendirildiği, öğrenci velilerinin daha sonra şikayetlerini geri alarak okul müdürünün yönlendirmesi ile şikayetçi olduklarını aslında kendilerinin herhangi bir şikayetlerinin bulunmadığını beyan ettikleri iddialarıyla iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aydın 1. idare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Aydın İli Çine ilçesi Fevzipaşa Sevim Kalkan İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacıya 4357 sayılı Yasa'nın 7/b maddesi hükmü uyarınca "bir günlük ücret kesim" cezası verilmesine ilişkin 19.01.2010 tarih ve 297 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanunun 7. maddesinin (b) bendinde "*Vazifelerini yapmadıkları ve yapanlara güçlük çıkardıkları, onların çalışma isteklerini sözleri ve hareketleriyle kırdıkları, okulu veya talebeyi herhangi bir şekilde zarara uğrattıkları sabit olanlara fiillerinin mahiyet ve derecesine göre birinci defasında bir günden üç günlüğe ve ikinci defasında üç günden on beş günlüğe kadar ücret veya maaş kesilmek cezası verilir. Üç günlüğe kadar olan cezaya itiraz olunmaz. Bu ceza hem maaş hem de ücret alanların yalnız maaşlarından kesilir.*" kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Aydın ili Çine İlçesi Fevzipaşa Sevim Kalkan İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacı hakkında öğrencisi Büşra Özbay'ı dövdüğünden bahisle 22.10.2009 tarih ve 6077 sayılı muhakkik atama Olur'u ile başlatılan soruşturma sonucu hazırlanan muhakkik raporu ile

davacının öğrencisi Büşra Özbay'a sınıf arkadaşları yanında kaba davranışta bulunduğu sübute edildiğinden bahisle, disiplin yönünden 4357 sayılı Kanunun 7/b maddesi gereği bir günlük ücret kesimi cezasıyla cezalandırılması yönünde getirilen teklife istinaden 19.01.2009 tarih ve 297 sayılı dava konusu işlem ile 4357 sayılı Kanun'un 7/b maddesi uyarınca "bir günlük ücret kesimi" cezasıyla cezalandırılması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; dava konusu "bir günlük ücret kesimi" cezasına dayanak olarak gösterilen soruşturma rapora ve eklerinin incelenmesinden; davamın öğrencisini dövdüğü isnadına (...) (...) herhangi bir personelin ifadesine başvurulmadığı gibi davacının savunmalarında kendisinin de yere düştüğü yolunda iddiaların bulunmasına ve öğrencisi tarafından yerden kaldırıldığı yolunda ifadeleri bulunmasına rağmen bu yönde herhangi bir araştırma ve inceleme yapılmadığı, olayın doğrudan tanığı olan ve sağlıklı bilgi verebilecek olan diğer 7/A sınıfı öğrencilerin ifadelerine başvurulmadığı gibi dövdüğü iddia edilen öğrenci velileri olan ile 05.02.2010 günlü dilekçeleri ile muhakkik olarak atanan okul müdürünün yönlendirmesi ile şikayette bulduklarından şikayetlerinden vazgeçtikleri yönünde dilekçeleri bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; olayın doğrudan tanığı olan sağlıklı bilgi verebilecek olan 7/A sınıfı öğrencilerinin ifadelerinin alınmamış olduğu, davacının öğrenciler tarafından yere düşürülüp düşürülmediği yolunda herhangi bir araştırmanın yapılmamış olduğu ve dövdüğü ileri sürülen öğrenci velilerinin okul müdürünün yönlendirmesi ile şikayetçi oldukları ve şikayetlerinden vazgeçtikleri yolundaki dilekçeleri dikkate alındığında uyuşmazlık konusu olayla ilgili olarak düzenlenen soruşturma raporunun eksik olduğu ve bu soruşturma raporu dikkate alınarak tesis edilen "bir günlük ücret kesimi" cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, karar verildi.

Keyfi Olarak ve Somut Olmayan İsnatlarla Ceza Verilemez

Öğrencilerin notlarını keyfi biçimde düşük verdiği iddiasıyla maaş kesimi cezası verilen üyemiz hakkında açtığımız davada, mahkeme öğretmenin taraflı davrandığına ilişkin somut bir belge olmadığı halde ceza verilmesinin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle cezanın iptaline karar vermiştir.

İstanbul 1. İdare Mahkemesi, "...Bunun üzerine dava konusu işlem ile davacı hakkında 657 sayılı Yasa'nın 125/E-K'dan sonra gelen ikinci paragrafta yer alan 'Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir' hükmü gereği 1702 sayılı Yasa'nın 23/1. maddesi ancak, İmtihanlarda not takdirinde bitarafılıktan ayrılmak fiilinin sübute edildiği hallerde uygulanacak bir hüküm olup, yapılan idari soruşturmada davacının yaptığı sınavlarda, sınav başlamadan yaptığı duyuruda sağa sola bakan öğrencilere çarpı işareti koyacağını, çarpı işaretli olanlardan da sınav notlarından (10) on puan düşeceği yönündeki söylemi üzerine çarpı işareti konulan sınav kağıtlarından 10 puan düşürülmesi eyleminde, davacının öğrencisi S.Ç aleyhine veya lehine bitarafılıktan uzaklaşarak, taraflı olarak not takdir ettiği yönünde hiçbir somut bil-

gi ve belge olmaksızın tesis edilen işlemde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, idarece, öğretmenin bu eyleminin taraflı davranmaktan ziyade öğrencilerin tamamına yönelik olarak öğrencileri kopya çekmekten caydırmak amacıyla ve öğretmenin iyi niyetinden kaynaklandığı da kabul edilmektedir” şeklindeki kararıyla dava konusu işlemi iptal etmiştir.

T.C.

İSTANBUL

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/278

KARAR NO: 2008/1512

DAVACI : Filiz ÇIRPICI

VEKİLİ : Av. Yusuf AKIN
Mollaşeref Mah. Tomrukçu Sk. No:45/1-2
Aksaray/İST

DAVALI : İstanbul Valiliği

İSTEMİN ÖZETİ : Kağıthane Profilo Anadolu Teknik Lisesi ve Anadolu Meslek Lisesi Edebiyat Öğretmeni olarak görev yapan davacı, 1702 sayılı Kanun’un 22. maddesi gereğince bir günlük maaş kesimi disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin 18.12.2007 tarih ve 8254 sayılı işlemin iptalini ile bu işlem nedeniyle maaşından yapılan kesintinin yasal faizi ile birlikte tazminini istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 1. İdare Mahkemesince; gereği görüldü:

Dava; Kağıthane Profilo Anadolu Teknik Lisesi ve Anadolu Meslek Lisesi Edebiyat Öğretmeni olarak görev yapan davacının 1702 sayılı Kanun’un 22. maddesi gereğince bir günlük maaş kesimi disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin 18.12.2007 tarih ve 8254 sayılı işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle maaşından yapılan kesintinin yasal faizi ile birlikte tazminini istemiyle açılmıştır.

1702 sayılı Yasa’nın 23. maddesinde; “Kıdem indirilmesi cezası şu hallerde verilir. 1- imtihanlarda not takdirinde bitarafılıktan ayrılmak; 2 - Amirine karşı harekette bulunmak.” hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Kağıthane Profilo Anadolu Teknik Lisesi ve Anadolu Meslek Lisesi Edebiyat Öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkında öğrenci velisi N.Ç tarafından yıl içerisindeki sınavlarda not takdirinde taraflı davrandığı yönünde şikayet dilekçesi verildiği, bunun üzerine idari soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucunda hazırlanan raporun kanaat kısmında; “davacının 2005-2006 eğitim - öğretim yılında sene içerisinde yaptığı sınavlarda, sınav başlamadan yaptığı duyuruda sağa sola bakan öğrencilere çarpı işareti koyacağını, çarpı işaretli olanlardan da sınav notlarından (10) on puan düşeceğini söylediği bu durumu öğrencilerin bu şekilde öğrendiklerini, ancak sınıf geçme ve sınav yö-

netmeliğinde böyle bir uygulamanın olmadığı bu uygulamanın öğretmenin tamamen kendi tasarrufu olduğu, bunun da öğretmen açısından taraflı davrandığı ile ilgili iddianın sübuta erdiği yapılan inceleme ve soruşturmada anlaşılmıştır.” İfadelerine yer verildiği, soruşturma sonucunda getirilen teklif ile adli yönden cezaya gerek olmadığı, disiplin yönünden 1702 sayılı Yasa’nın 23. maddesi gereği kıdem indirilmesi cezası ile tecziyesinin, idari yönden ise ilçe dışında bir okula görev yerinin değiştirilmesi yönünde kanaat bildirildiği, bunun üzerine dava konusu işlem ile davacı hakkında 657 sayılı Yasa’nın 125/E-k’ dan sonra gelen ikinci paragrafta yer alan “Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir” hükmü gereği 1702 sayılı Yasa’nın 23/1. maddesi ancak, İmtihanlarda not takdirinde bitarafıktan ayrılmak fiilinin sübuta erdiği hallerde uygulanacak bir hüküm olup, yapılan idari soruşturmada davacının yaptığı sınavlarda, sınav başlamadan yaptığı duyuruda sağa sola bakan öğrencilere çarpı işareti koyacağını, çarpı işaretli olanlardan da sınav notlarından (10) on puan düşeceği yönündeki söylemi üzerine çarpı işareti konulan sınav kağıtlarından 10 puan düşürülmesi eyleminde, davacının öğrencisi S.Ç aleyhine veya lehine bitarafıktan uzaklaşarak, taraflı olarak not takdir ettiği yönünde hiçbir somut bilgi ve belge olmaksızın tesis edilen işleminde hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, idarece, öğretmenin bu eyleminin taraflı davranmaktan ziyade öğrencilerin tamamına yönelik olarak öğrencileri kopya çekmekten caydırmak amacıyla ve öğretmenin iyi niyetinden kaynaklandığı da kabul edilmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, işlem nedeniyle davacının maaşından yapılan kesintinin ödenmesi talebinin kabulüyle, kesinti tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, karar verildi.

Disiplin Cezası Almış Olmak Yöneticilik Görevinden Alınmaya ve Görev Yeri Değişikliğine Gerekçe Olamaz

Okul yöneticisinin disiplin cezası almasını gerektirecek bir davranışının olması bu kişiden yöneticilik görevinin ve yer değişikliğinin yapılması sonucunu doğurmayacağı, fiilin ağırlığı ve mahiyetine göre karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle İstanbul 7. İdare Mahkemesi’nde üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, lehe karar vererek, her olayın mahiyetine göre işlem tesis edilmesine, bir disiplin cezası verilmesinin okul yöneticiliğinden alınmasına dayanak olmayacağına hükmetmiştir.

Dava dilekçesinde, üyemizin okulu müdürü olarak görev yapmakta iken, hakkında açılan soruşturma sonucu, başka bir okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin, soruşturma sonucu tespit edilen fiillerin yer değişikliği gerektirmediği, soruşturmanın usulüne uygun yapılmadığı, lehine hususların dikkate alınmadığı ve soruşturmanın süresinde bitirilmediği, okul müdürlüğünün açık hale getirilmeye çalışıldığı, yöneticilik görevinden alınarak öğretmen olarak atanmasıyla mağdur edildiği belirtilmiştir.

İstanbul 7. İdare Mahkemesi, üyemizin sübuta eren eyleminin sadece disiplin cezasını gerektirecek bir mahiyet taşıması, naklen tayin müessesesinin ce-

zalandırma amaçlı kullanılamayacağı, bunun dışında, ayrıca yöneticilik görevinden alınmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olmaması nedeniyle dava konusu işlemden kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmadığına karar vermiştir.

T.C.

İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2007/1817

KARAR NO: 2009/164

DAVACI _____ : Harun Yalçın

VEKİLİ _____ : Av. Yusuf AKIN
Mollaşeref Mh. Tomrukçu Sok. No: 45/1-2
Aksaray/İstanbul

DAVALI _____ : İSTANBUL VALİLİĞİ

İSTEMİN ÖZETİ _____ : Davacının Sultanbeyli İlçesi, Mevlana İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapmakta iken hakkında açılan soruşturma sonucu, Pendik İlçesi İsa Yusuf Alptekin ilköğretim Okuluna Öğretmen olarak atanmasına ilişkin 18.10.2007 tarih ve 5272 işlemin, soruşturma sonucu tespit edilen fiillerin yer değişikliği gerektirmediği, soruşturmanın usulüne uygun yapılmadığı, lehine hususların dikkate alınmadığı ve soruşturmanın süresinde bitirilmediği, okul müdürlüğünün açık hale getirilmeye çalışıldığı, yöneticilik görevinden alınarak öğretmen olarak atanmasında mağdur edildiği ileri sürülerek iptali istenmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İstanbul 7. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Sultanbeyli İlçesi, Mevlana İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapmakta iken hakkında açılan soruşturma sonucu, Pendik İlçesi İsa Yusuf Alptekin İlköğretim Okuluna Öğretmen olarak atanmasına ilişkin 18.10.2007 tarih ve 5272 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Olayda, davacının Kadıköy 23 Nisan Zehra Hanım İlköğretim Okulu Müdür vekili olarak görev yaptığı sırada bazı aksaklıkların tespit edildiği görülmüş ise de, soruşturmaya konu fiillerin bahsi geçtiği okulda geçici bir süre görev yaptığı, yetkili mercilerden onay alınmadan okulda öğrencilere yemek verdirilmişse de kantinci ile anlaşarak yemek vermediği hususunda somut belgeler ibraz edilmediği, okul aile birliği toplantılarının bir kısmının yapılarak karar alındığı, bazı dönemlerin ise okulların tatil olduğu yaz dönemine rastladığı, asıl kadrosunun bulunduğu, Sultanbeyli İlköğretim Okulu Müdürü görevini yürütürken hakkında herhangi bir soruşturma yapılmadığı gibi yöneticilik görevinden alınmasını gerektirecek herhangi bir fiile de dosya içerisine sunulan belgelerde rastlanılmadığı, soruşturma raporunda geçen fiillerin disiplin cezası gerektiren fiillerden olduğu, , isnat edilen fiillerin yöneticilik görevinden alınarak öğretmen olarak atanmasına dayanak teşkil edemeyeceği görülmektedir.

Memurların atanmasında aranan kamu yararı ve hizmet gereklerinin, işlemin sebebi olarak gösterilen eylemler ve bu eylemler nedeniyle verilmiş bulunan cezaların ağırlık ve niteliği de göz önünde bulundurularak değerlendirilmesi gerekmekte olup, dava konusu işlemin sebebi olarak gösterilen ve yukarıda izahına yer verilen raporda bahsi geçen eylemin, bu nitelik ve ağırlıkta bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, davacının sübuta eren eyleminin sadece disiplin cezasını gerektirecek bir mahiyet taşıması, naklen tayin müessesesinin cezalandırma amaçlı kullanılmayacağı, bunun dışında ayrıca yöneticilik görevinden alınmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olmaması nedeniyle dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, karar verildi.

Başka Bir Yere Geçici Görevlendirilen Kamu Görevlisine Yolluk Ödenmelidir

Geçici görevle başka bir yere görevlendirilen üyemize hak ettiği harcırahın ödenmemesi üzerine açtığımız davada, Sivas İdare Mahkemesi'nce yolluğun ödenmesine, idareye başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmiştir.

Sivas İdare Mahkemesi, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 14. maddesinde, memur ve hizmetlilerden kuruma ait bir görevin ifası maksadıyla geçici olarak yurt içinde veya yurt dışında başka bir yere gönderilenlere geçici görev harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verileceğinin hüküm altına alındığını; 3/g maddesinde, memuriyet mahalli, memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikâmetgâhının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebildiği yerler olarak tanımlandığını, aynı kanunun, geçici bir görev ile başka bir yere görevlendirilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren verilecek görev gündeliğinin azami süresini belirleyen 42. maddesinin (a) fıkrasında 'yurt içinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için, aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takip eden oranında ödenir' hükmüne yer verdiğini belirterek, davacıya 6245 sayılı Kanun'un bu amir hükümleri uyarınca geçici görev harcırahı ödenmesi gerekmekte iken, bu istemle yapılan başvurunun reddi suretiyle tesis edilen dava konusu işlemi hukuka aykırı bulmuş ve hukuka aykırı olan işlem nedeniyle üyemizin yoksun kaldığı geçici görev yolluğunun, davalı idareye başvuru yaptığı 09.12.2009 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte hesaplanarak tazminin ödenmesine karar vermiştir.

T.C.

SİVAS İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/374
KARAR NO : 2010/718
DAVACI _____ : SONER ALTAY

VEKİLİ _____ : AV. HAŞİM ÖZDAL, Çarşıbaşı Mahallesi Ziyabey Sokak Yuvam Apt Kat:2 Daire :5 Merkez/SİVAS

DAVALI _____ : CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ _____ : AV. GÜLÇİN BUYRUK, Cumhuriyet Üniv. Rektörlüğü Merkez/SİVAS

DAVANIN ÖZETİ _____ : Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'nde memur olarak görevli iken Divriği Meslek Yüksekokulu'na geçici olarak görevlendirilen ve Mahkeme kararı üzerine geçici görev süresi sona eren davacının geçici olarak görevli olduğu 20.04.2009-08.12.2009 tarihlerine denk gelen geçici görev yolluğunun ödenmesi için yaptığı başvuru reddedilen davacı, 04.01.2010 tarihli itirazın yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; davalı idarenin sürekli olarak oyalama yoluna gittiği, geçici görevlendirme nedeniyle maddi ve manevi zarara uğradığı, geçici görev yolluğunun kasti olarak ödenmediği ile ri sürülerek iptali ile ödenmeyen geçici görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte tazminin ödenmesi islenmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Sivas İdare Mahkemesi'nce davacının geçici olarak görevli olduğu 20.04.2009-08.12.2009 tarihleri arasında hak edeceği muhtemel geçici görev yolluğunun hesaplanarak gönderilmesinin davalı idareden istenilmiş, davalı idarece ibraz edilen belge ve bilgilerden davacıya ödenmesi muhtemel geçici görev yolluğunun 3.375 TL olduğu anlaşılmıştır.

Bu haliyle de uyuşmazlığın tek hakim sınırında kaldığından karar veren Sivas İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava; Sivas Cumhuriyet Üniversitesi'nde memur olarak görevli iken Divriği Meslek Yüksekokulu'na geçici olarak görevlendirilen ve Mahkeme kararı üzerine geçici görev süresi sona eren davacının geçici olarak görevli olduğu 20.04.2009-08.12.2009 tarihlerine denk gelen geçici görev yolluğunun ödenmesi için yaptığı başvuru reddedilen davacı, 04.01.2010 tarihli itirazın yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile ödenmeyen geçici görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte tazminin ödenmesi istemine ilişkindir.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 14. maddesinde, maddede yazılı memur ve hizmetlilerden kuruma ait bir görevin ifası maksadıyla geçici olarak yurt içinde veya yurt dışında başka bir yere gönderilenlere geçici görev harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verileceği hüküm altına alınmış; 3/g maddesinde memuriyet mahalli, memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikâmetgâhının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerler olarak tanımlanmıştır. Aynı kanunun geçici bir görev ile başka bir yere görevlendirilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren verilecek görev gündeliğinin azami

süresini belirleyen 42. maddesinin (a) fıkrasında “yurt içinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için, aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takip eden oranında ödenir.” hükmüne yer verilmiştir.

Bakılan davada, Cumhuriyet Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı’nda memur olarak görev yapan davacının 20.04.2009-08.12.2009 tarihleri arasında Divriği Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü emrinde geçici görevle çalıştırıldığı ancak kendisine harcırah ödemediği görülmektedir.

Bu haliyle, davacıya 6245 sayılı Kanun’un yukarıda aktarılan amir hükümleri uyarınca geçici görev harcırahı ödenmesi gerekmekte iken, bu istemle yapılan başvurunun davacıya ödeme yapılmayarak reddi suretiyle tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Ayrıca hukuka aykırı olan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı geçici görev yolluğunun davalı idareye başvuru yaptığı 09.12.2009 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte hesaplanarak tazminin davacıya ödenmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle,

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Tazminat isteminin kabulüne,20.04.2009-08.12.2009 tarihleri arasında geçici olarak görevlendirilmesi nedeniyle hak ettiği geçici görev yolluğunun davalı idareye başvuru yaptığı 09.12.2009 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte hesaplanarak tazminin ödenmesine, karar verildi.

30 Günü Aşan Rapor Alan Üyemizin Hizmet Sözleşmesinin İptaline Karşı Açtığımız Davada Mahkeme Fesih İşleminin Yürütmesini Durdurdu

Osmaniye İli, Düziçi İlçesi, Üzümlü İlköğretim Okulu’nda sözleşmeli statüde Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapan üyemizin 50 gün rapor aldığından bahisle hizmet sözleşmesinin 1.6.2010 tarihi itibarıyla feshedilmesine ilişkin işlemin; yargı kararı ile yürütmesi durdurulan hükümlerin işlem tesisinde esas alındığı, 30 günü geçen hastalık halinde sözleşmenin feshedileceğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı ve bu nedenle hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddiasıyla açmış olduğumuz davada, dava konusu işlemin yürütmesi durduruldu.

Adana 2. İdare Mahkemesi, kararında, “...Olayda, davacıyla akdedilen hizmet sözleşmesinin dayanağı olan 6.6.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar’ ın ‘Resmi tabip raporu ile kanıtlanan hastalıklar için yılda 30 günü geçmemek üzere ücretli hastalık izni verilebilir. Hastalık sebebiyle, Sosyal Sigortalar Kurumunca ödenen geçici iş göremezlik tazminatı ilgilinin ücretinden düşülür’ kuralını içeren 10’uncu maddesinde yer verilen ‘30 günü geçmemek üzere’ ibaresinin, insan sağlığı ve çalışma verimi bakımından en önemli mazeretlerden olan, aynı zamanda öngörülmeyen hastalık hali için izin süresinin 30 güne sınırlandırılması yolunda kurallar getiren düzenlemede, 657 sayılı Yasa’da yer alan ve farklı düzenlemeyi içeren hastalık iznine ilişkin hükme uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 4.2.2010 gün

ve YD İtiraz No:2009/921 sayılı kararı ile yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş olması ve gerek anılan Esaslar' da gerekse davacıyla yapılan hizmet sözleşmesinde yılda 30 günü geçen hastalık halinde sözleşmenin feshedileceğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiş olması karşısında dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamıştır" ifadelerine yer vermek suretiyle Sendikamızın daha önce almış olduğu Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 4.2.2010 gün ve YD İtiraz No:2009/921 sayılı yürütmenin durdurulması kararını esas alarak, dava konusu işlemi iptal etmiştir.

T.C.

ADANA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2010/844

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) _____ : MEDİNE SAÇAN ADINA
EĞİTİM BİR SEN

VEKİLİ _____ : AV. MEHMET ALTUN
Çiçek İş Hanı, Kat:3, Merkez/OSMANİYE

KARSI TARAF (DAVALILAR) : 1- OSMANİYE VALİLİĞİ/OSMANİYE
2- DÜZİÇİ KAYMAKAMLIĞI -Düziçi/
OSMANİYE

İSTEMİN ÖZETİ _____ : Osmaniye İli, Düziçi İlçesi, Üzümlü İlköğretim Okulu'nda sözleşmeli statüde Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 50 gün rapor aldığından bahisle hizmet sözleşmesinin 1.6.2010 tarihi itibariyle feshedilmesine ilişkin işlemin; yargı kararı ile yürütmesi durdurulan kuralların işlem tesisine esas alındığı, 30 günü geçen hastalık halinde sözleşmenin feshedileceğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı mali haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Osmaniye İli, Düziçi İlçesi, Üzümlü İlköğretim Okulu'nda sözleşmeli statüde Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 50 gün rapor aldığından bahisle hizmet sözleşmesinin 1.6.2010 tarihi itibariyle feshedilmesine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı mali haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 138'inci maddesinin son paragrafındaki hükme paralel olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin Tinci fıkrasında; idarenin, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu kuralına yer verilmiştir.

Bu şekilde yürütmenin durdurulması kararının, davanın esası hakkında verilen kararlar gibi yerine getirilmesinin zorunlu olduğunu belirleyen kural, bu kararların, iptali istenilen idari işlem üzerindeki hukuki etki ve sonuçlarının aynı olmasından kaynaklanmaktadır. Bu bakımdan yürütmenin durdurulması kararının hukuki gereklerine uygun bir işlem tesis edilmesi Anayasal ve yasal zorunluluktur.

İptal davalarının özelliği gereği; dava konusu idari işlemin, tesis edildiği tarihten geçerli olmak üzere hukuksal varlığına son verilmektedir. Böylece, hukuka aykırı olduğu belirlenmiş olan idari işlemin bütün sonuçları ile ortadan kaldırılarak hukuk düzeninin korunması amaçlanmıştır. Bir başka anlatımla, iptal davaları ile idarenin hukuka aykırı tasarruflarda bulunması, kararlar alması önlenerek hukuka bağlılığı sağlanmaya çalışılmaktadır.

İptal davasının konusunu düzenleyici bir işlemin oluşturması halinde, verilen kararın bu düzenleyici işleme dayalı olarak tesis edilen bireysel işlemler üzerinde benzer şekilde hukuki etki ve sonuç doğurması kaçınılmazdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Osmaniye İli, Düziçi İlçesi, Üzümlü İlköğretim Okulu'nda sözleşmeli statüde Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2010 yılı içerisinde toplam 50 gün rapor almak suretiyle hizmet sözleşmesinin 11'inci maddesinin (b) bendinde yer verilen "Hastalık izni: Resmi tabip raporu ile kanıtlanan hastalıklar için yılda 30 günü geçmemek üzere ücretli hastalık izni verilebilir..." düzenlemesine aykırı hareket ettiğinden bahisle aynı sözleşmenin "Personelin, bu sözleşmeye veya 6.6.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara aykırı davranışı tespit edildiğinde, bu durum personele yazılı olarak tebliğ edilir. Tebligatta belirtilecek günden geçerli olarak sözleşme sona erer." kuralını içeren 13'üncü maddesinin (a) bendine göre 1.6.2010 tarihinden itibaren feshedileceğinin, Düziçi Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 31.5.2010 gün ve 3461 sayılı yazısı ile bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacıyla akdedilen hizmet sözleşmesinin dayanağı olan 6.6.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların "Resmi tabip raporu ile kanıtlanan hastalıklar için yılda 30 günü geçmemek üzere ücretli hastalık izni verilebilir. Hastalık sebebiyle, Sosyal Sigortalar Kurumunca ödenen geçici iş göremezlik tazminatı ilgilinin ücretinden düşülür." kuralını içeren 10'uncu maddesinde yer verilen "30 günü geçmemek üzere" ibaresinin, insan sağlığı ve çalışma veri-

mi bakımından en önemli mazeretlerden olan, aynı zamanda öngörülme- yen hastalık hali için izin süresinin 30 günle sınırlandırılması yolunda kurallar getiren düzenlemede, 657 sayılı Yasa'da yer alan ve farklı düzenlemeyi içeren hastalık iznine ilişkin hükme uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 4.2.2010 gün ve YD İtiraz No:2009/921 sayılı karar ile yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş olması ve gerek anılan Esaslarda gerekse davacıyla yapılan hizmet sözleşmesinde yılda 30 günü geçen hastalık halinde sözleşmenin feshedileceğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiş olması karşısında dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanununun 27'nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA, ...oybirliğiyle karar verildi.



EĞİTİM-BİR-SEN



**KAZANDIĞIMIZ
BAZI ADLİ DAVALAR**

Şube Yöneticimize Hakaret Eden Türk Eğitim-Sen Şube Başkanına Ağaç Dikme Cezası Verildi

Türk Eğitim-Sen Çorum Şube Başkanı Mahmut Alparslan'ın yapmış olduğu basın toplantısında kullandığı ifadeler nedeniyle Çorum Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunduk.

Çorum 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nde açılan davada, yargılama sonucunda sanık Mahmut Alparslan'ın suç işlediğine karar verilerek, 105 gün adli para cezasıyla cezalandırılmasına, 5271 sayılı Yasa'nın 231/8 fıkrası gereğince 5 yıl süreyle denetime tabi tutulmasına, bu süre içerisinde CMK' nın 231/8 fıkrası gereğince ÇORUM ÇEVRE VE ORMAN İL MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİNİN BELİRLEDİĞİ ZAMAN VE YERDE ELLİ ADET AĞAÇ DİKME YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN VERİLMESİNE, ÜÇ AY SÜREYLE BAKIMININ ÜSTLENİLMESİNE karar verilmiştir.

T.C.

ÇORUM

1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2010/179 E.

KARAR NO : 2010/570 K.

C. BAŞSAVCILIĞI NO : 2010/509

GEREKÇELİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

DAVACI : K.H.

KATILAN : TAHİR EŞKİL

VEKİLLERİ : AV. İSMAİL AYDOS
AV. EMİRHAN TURAN

SANIK : MAHMUT ARSLAN

VEKİLİ : AV. ÖZGÜR ÖZTEKİN

SUÇ : HAKARET

SUÇ TARİHİ : 10/10 2009

SUÇ YERİ : ÇORUM MERKEZ

KARAR TARİHİ : 10/6/2010

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Çorum Cumhuriyet Başsavcılığının 05/02/2010 tarih ve 2010-509 Esas sayılı iddianamesi ile müştekinin, olay tarihinde Çorum Bilim Sanat Merkezinde müdür olarak görev yaptığı, bu göreve 17/04/2009 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığı

Personel Genel Müdürlüğünün yazısı gereği bakan oluruyla atandığı 24/04/2009 tarihinde görevine başladığı, atamasının 657 sayılı DMK madde 76 gereğince yapıldığı, müştekiyle birlikte nisan 2009 da çorum iline, 76. maddeye göre 5 okul yöneticisinin daha atandığı olay tarihinde Türk Eğitim Sen Çorum şube başkanı olan şüphelinin, çorum merkezde bulunan sendika binasında çok sayıda yerel basın mensubu, sendika yöneticileriyle, sendika yöneticilerinin bulunduğu ortamda basın toplantısı yaptığı, şüphelinin basın toplantısı sırasında daha önceden tanıdığı müştekiyi de kast ederek “ 76. maddeye göre atanan ve hak etmedikleri makamlarda hayasızca oturan asalaklar” şeklinde hakaret içeren sözler sarf ettiği, şüphelinin müştekinin gıyabında üçten fazla kişinin bulunduğu ortamda yaptığı bu konuşmayı müştekinin ertesi gün yerel televizyondan ve yerel gazetelerden öğrendiği bu şekilde hakaret içerikli sözlerden haberdar olduğu, şüphelinin kamu görevlisi olan müştekiye, üstlenmiş olduğu kamu görevi nedeniyle ve basın yoluyla hakaret ettiği, atılı suçun şikayete ve uzlaşmaya tabi olmadığı, müştekinin olay nedeniyle şikayetçi olduğu, bu şekilde üzerine atılı suçu işlediği anlaşılmalı; şüphelinin eylemine uyan TCK 125/1-3-a-4, 53. maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmıştır.

HÜKÜM:

1-Sanığın üzerine atılı hakaret suçunu işlediği anlaşıldığından; suçun işleniş şekli ve özellikleri sanığın kişiliği, şahsi durumu dikkate alınarak eylemine uyan 5237 sayılı yasanın 125/1 maddesi gereğince takdiren 90 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

2- İddianamede sanık hakkında her ne kadar TCK'nın 125/3-a maddesinin uygulanması istenilmiş ise de, sanığın eyleminin direk müştekinin görevi ile ilgili olmadığından sanık hakkında 125/3-a maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına,

3- Sanık eylemini aleni olarak işlediğinden verilen cezanın TCK'nın 125/4 maddesi gereğince 1/6 oranında artırılarak 105 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

4- Sanığın mahkemedeki tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul edilerek verilen cezanın 62. madde gereğince 1/6 oranında indirilerek 87 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığa verilen 87 GÜN adli para cezasının sanığın sosyal ve ekonomik durumu, suçun işleniş şekli ve biçimi dikkate alınarak 5237 sayılı yasanın 52. maddesi uyarınca günlüğü takdiren 20 YTL den paraya çevrilerek sanığın 1740 YTL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

6-Yasal ihtarlara rağmen ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilmesine,

7-Her ne kadar da sanık hakkında yukarıdaki hüküm kurulmuşsa da 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesi dikkate alınarak sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmamış olması , yeniden suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde kanaat oluşması, ve sanığın kişilik özellikleri ve duruşmadaki tutum ve davranışlarıyla verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına,

8- Sanığın üzerine yüklü suçun özellikleri ve bir zararın meydana gelmemiş

olduğu dikkate alınarak , 5271 sayılı yasanın 231/8 fıkrası gereğince 5 yıl süreyle denetime tabi tutulmasına bu süre içerisinde CMK nın 231/8 fıkrası gereğince ÇORUM ÇEVRE VE ORMAN İL MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİNİN BELİRLİDİĞİ ZAMAN VE YERDE ELLİ ADET AĞAÇ DİKME YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN VERİLMESİNE, ÜÇ AY SÜREYLE BAKIMININ ÜSTLENİLMESİNE,

9-Denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suçtan dolayı hapis cezasına mahkum olmaması durumunda davanın düşmesine,

Sanığın denetimli serbestlik süresi içerisinde hapis cezasını gerektiren kasıtlı bir suç nedeniyle mahkûm olmasında HÜKMÜN AÇIKLANMASINA karar verilmiştir.

Eğitim-Sen İlçe Temsilcisinin, İlçe Temsilcimiz Hakkında Yapmış Olduğu Suç Duyurusu Üzerine Açılan Davada Temsilcimiz Beraat Etti

Şanlıurfa Viranşehir İlçe Temsilcimiz Fethi Yıldırım hakkında, panolara asılan duyuru niteliğindeki ilan metnine ilişkin olarak Eğitim-Sen İlçe Temsilcisi tarafından Viranşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusu üzerine açılan davada İlçe Temsilcimiz beraat etmiştir.

T.C.

VİRANŞEHİR

SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2009/369

KARAR NO: 2010/18

(C. SAVCILILIĞI ESAS NO) : 2009/756

(C. SAVCILILIĞI BASIN NO) :

GEREKÇELİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

DAVACI : K.H

MÜŞTEKİ : ORHAN ÖZKAN, Halil ve Muhabbet oğlu. 01/01/1971 VİRANŞEHİR doğumlu, MARDİN, DERİK, Bozok köyü nüfusuna kayıtlı. Gölbaşı Mah. Karayel sok. Bila sayılı Yerde oturur Viranşehir/ Şanlıurfa Adresinde oturur. İş adresi. T.C Kimlik no : 5011658638

SANIK : FETHİ YILDIRIM, Mahmut ve Hüriye oğlu, 15/07/1971 VİRANŞEHİR doğumlu, ŞANLIURFA, VİRANŞEHİR, Taneyli mah/köy nüfusuna kayıtlı. Keleşabdioğlu Mah. Çakar Sokak no: 9/2 Viranşehir/ ŞANLIURFA adresinde oturur. T.C Kimlik no : 28247489082

VEKİLİ : Müdafii Av. İSMAİL AYDOS, Ekşioğlu iş merkezi Ehlibeýt mah. 6. sok. no :16/8 Balgat Çankaya/ ANKARA

SUÇ : Sesli Yazılı veya Görüntülü
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 06/ 10 / 2009
SUÇ YERİ : ŞANLIURFA/ VİRANŞEHİR
KARAR TARİHİ : 08/02/2010

Yukarıda adı ve açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememize açılan kamu davası, yapılan açık yargılama sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanık hakkında Viranşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 06,11,2009 tarih ve 2009/353 sayılı iddianamesi ile; Eğitim Birsen sendikası Viranşehir temsilciliği adına panolara asılan duyuru niteliğindeki yazı metninde özetle: Eğitim Sen sendikası Viranşehir Şubesi'ni hedef alan "Promosyonlar personele ödenmezken sesi çıkmayan bir sendika sanki yetkili kendileriymiş gibi hariçten gazel okumaya başlamıştır... Sendikamızın bu konudaki yasal mücadelesi ve kazanımlarından kendilerine pay çıkarma telaşındadır Daha önce yetkili oturarak hiç bir kazanım elde edemeyen Çeşitli kurumları gezerek çalışanlara yanlış bilgi vermek suretiyle zihinleri bulandırma, her zamanki olduğu gibi dumanlı hava oluşturmaya... Bir yandan promosyon komisyonuna kendilerinin de katılacağını söylerken, diğer yandan promosyonların tümüne milli eğitimin el koyacağı, dedikodusunu yaymaktadırlar" " Gürültü peşinde olanlara tavsiye eğitimcileri yanlış yönlendirerek sendikacılıktan soğutmamaları... Gereksiz gerginlikler, manipülasyonlar yerine proje üreterek eğitimin sorunlarının çözümüne katkı sunmaları. Karanlıklar oluşturup sövmek yerine , geleceği aydınlatacak çalışmalar yapılmalıdır...." şeklindeki ibarelerin bulunduğu, Eğitim sen temsilcisi müşteki Orhan Özkan'ın Eğitim Bir-Sen sendikası temsilcisinden şikayetçi olduğu, İlçe Emniyet Müdürlüğü kanalıyla yapılan soruşturma neticesinde Eğitim Birsen Viranşehir temsilcisinin şüpheli Fethi Yıldırım olduğu tespit edildi.

Sanık hakkında mahkememizde görülen kamu davasının konusu, Eğitim-Bir-Sen Viranşehir temsilciliği adına panolara asılan duyuru niteliğindeki yazı metninde özetle; Eğitim sendikası Viranşehir şubesini hedef alan "Promosyonlar personele ödenmezken sesi çıkmayan bir sendika sanki yetkili kendileriymiş gibi hariçten gazel okumaya başlamıştır... Sendikamızın bu konudaki yasal mücadelesi ve kazanımlarından kendilerine pay çıkarma telaşındadır Daha önce yetkili oturarak hiç bir kazanım elde edemeyen Çeşitli kurumları gezerek çalışanlara yanlış bilgi vermek suretiyle zihinleri bulandırma, her zamanki olduğu gibi dumanlı hava oluşturmaya... Bir yandan promosyon komisyonuna kendilerinin de katılacağını söylerken, diğer yandan promosyonların tümüne milli eğitimin el koyacağı, dedikodusunu yaymaktadırlar" " Gürültü peşinde olanlara tavsiye eğitimcileri yanlış yönlendirerek sendikacılıktan soğutmamaları... Gereksiz gerginlikler, manipülasyonlar yerine proje üreterek eğitimin sorunlarının çözümüne katkı sunmaları. Karanlıklar oluşturup sövmek yerine , geleceği aydınlatacak çalışmalar yapılmalıdır...." Şeklinde ibarelerin bulunduğu, Viranşehir Eği-

tim Sen sendikasını hedef alan bu ifadelerin hakaret niteliğinde bulunduğu, Eğitim Sen temsilcisi olan müşteki Orhan Özkan'ın olayla ilgili Eğitim birsen sendikası temsilcisinden şikayetçi olduğu, İlçe Emniyet Müdürlüğü kanalıyla yapılan soruşturma neticesinde Eğitim-Bir-sen Viranşehir temsilcisinin şüpheli Fethi Yıldırım olduğu tespit edildiği, bu yönde sanığın hakaret suçunu işlediği iddiasına ilişkindir. Sanık bahsedilen metni panolarına astığını kabul etmiştir. Her ne kadar sanık müdafii suçun mağdurunun gerçek olabileceğini savunmuşsa da kullanılan ifadelerden önceki dönem sendika üyelerinin kast edildiği gerçek kişilerin anlaşılabilirliği değerlendirilmiştir. Mahkememizce inceleme konusu edilmesi gereken metinde kullanılan ibarelerin atılı hakaret suçuna vücut verip vermediğinden belirlemektir. Hakaret suçunun maddi unsurlarında birisi somut bir fiil ya da olgu isnat etmek olup, isnat edilen bu suç fiil veya olgunun başkasının onur, şeref ve saygınlığını rencide edecek nitelik taşıması gerekir. İddianame içeriğinde açıklanan kelimelerin bir tüzel kişiliğin eylemlerini eleştiri mahiyetinde bulunduğu, üye gerçek kişiler bakımından tahkir sonucunu doğuracak vasıfta olmadığı, müştekiyi küçük düşürecek nitelik taşımadığı kanaatine ulaşılmış, atılı suçun unsurları ile suçun oluşmadığı sonucunu ulaşılmakla sanığın müstet suçtan beraatine ilişkin aşağıdaki hüküm ihdas edilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan gerekçelerle,

1- Her ne kadar sanık Fethi Yıldırım hakkında sesli, yazılı veya görüntülü bir ileti ile hakaret suçunu işlediğinden bahisle cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de tüm dava kapsam ve içeriğine göre atılı suçun unsurlarına göre suçun oluşmadığı anlaşılacakla, sanık Fethi Yıldırım'ın müstet suçtan BERAAATİNE karar verilmiştir.

Şube Sekreterimiz, Yaptığı Basın Açıklaması Nedeniyle Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununa Aykırı Davrandığı, İzinsiz Bildiri Dağıttığı Gerekçesiyle Açılan Davadan Beraat Etti

Mersin Şube Sekreterimiz Ertuğrul Yıldız hakkında, CHP İl Başkanlığı önünde CHP Genel Başkan Yardımcısı Onur Öymen' in TBMM'de 'Dersim katliamı'yla ilgili yaptığı konuşmaya tepki göstererek, 'Dersin katliamından onur duyanlar onursuzdur' şeklindeki basın açıklamasının 2918 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'na aykırı olduğu, izinsiz bildiri dağıtıldığı iddiasıyla açılan dava beraatle sonuçlanmıştır.

Açıklamasından dolayı önce emniyete çağırılarak ifade veren, 23 Şubat 2010 tarihinde ise '2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununa Muhalefet etmekten' 4. Asliye Ceza Mahkemesi'nde yargılanan Yıldız için 18 ay ile 3 yıl arasında hapis cezası istemiyle dava açılmıştı.

Yıldız, 18.11.2009 tarihinde CHP il binası önünde bir basın açıklaması yaparak, CHP Genel Başkan Yardımcısı Onur Öymen' in TBMM'de 'Dersim katliamı'yla ilgili yaptığı konuşmaya tepki göstermiş ve açıklamasına, 'Dersin katliamından onur duyanlar onursuzdur' diyerek başlamıştı.

T.C.

MERSİN

4. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA

HÜKÜM

DOSYA NO : 2010/7

KARAR NO : 2010/74

C. SAVCILIĞI ESAS NO: 2009/17073

C. SAVCISI : MUSTAFA YAKAR 37053

DAVACI : K.H.

SANIK : ERTUĞRUL YILDIZ

VEKİLİ : Müdafii Av. İSMAİL AYDOS

SUÇ : Kanuna Aykırı ve Gösteri Yürüyüşleri Düzenleme Yönetme Bunların Hareketlerine Katılma

SUÇ TARİHİ / SAATİ : 18/11/2009 – Muayyen Saat

SUÇ YERİ : MERSİN / MERKEZ

KARAR TARİHİ : 23/02/2010

Yukarıda acık kimliği yazılı sanık hakkında Mahkememizde yapılan duruşma sonucunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Her ne kadar suç tarihinde sanığın Eğitim Birliği Sendikası Mersin Şubesi Genel Sekreteri olarak önceden izin almaksızın Mersin CHP İl Başkanlığı önünde bir basın açıklaması yaparak basın bildirisini izinsiz olarak dağıttığı iddiası ile Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununun 28/1. Maddesi uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmış ise de; Yargıtay 8. Ceza Dairesinin istikrar kazanmış içtihatları dikkate alındığında, sanığın üzerine atılan suçun unsurları itibari ile oluşmadığı kanaatine varıldığından CMK. Nın 223/2-c maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı;

Unsuruları itibari ile oluşmayan suçtan sanığın CMK. nın 223/2-c maddesi uyarınca BERAAATİNE karar verilmiştir.

Kamu-Sen İl Temsilcisine Yargı Tokadı

Kamu-Sen il temsilcisi ve yetkilileri tarafından 09/04/2008-03/05/2008 tarihlerindeki basın açıklamalarında, Şube Başkanımız NECMİ MACİT' in, ayrıca sendikamızın şahsına yönelik hakaretlerinden dolayı yapmış olduğumuz suç duyurusu sonucu Samsun 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açılmış,

bu davanın yapılan yargılaması sonunda mahkeme, Kamu- Sen İl Temsilcisi AHMET KESKİN'i suçlu bularak, 90 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

T.C.

SAMSUN

2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2008/390

KARAR NO : 2008/743

C. SAVCILIĞI ESAS NO 2008/371

GEREKÇELİ KARAR

TÜRK MİLLETİ A D I N A

HAKİM : RAIF KALKICI 21245

C- SAVCISI : MEHMET ALİ KARAASLAN 35003

DAVACI : K.H

KATILAN : 31165502160 NECMÎ MACİT, İlyas oğlu.

01/02/1957 doğumlu. Unkapanı Mah. Sülün Sok. No. 16/2

Merkez/SAMSUN

KATILAN : 25033846562 AYHAN AKDENİZ,

Cabbaroğlu, 29/03/1972 doğumlu. İlyasköy Mahallesi Aziziye Caddesi

No:204 Örnek Apt. Kat:4 Daire: 11 Merkez/SAMSUN

KATILAN : 55591457696 FEVZİ GÜL, Hüseyin oğlu,

03/10/1973 doğumlu. Bahçelievler Mahallesi Naci Şensoy Sokak Osmanlı

Apt. B Blok No: 13/31 Merkez/ SAMSUN

KATILAN : 68170054506 YILMAZ KIZILDAĞ,

Süleyman oğlu, 03/04/1969 doğumlu. Baruthane Mahallesi Hurma Sokak

No: 11/3 Merkez/ SAMSUN

KATILAN : 39071026480 ENDER KÖKTEN,

Yusuf oğlu, 01/02/1964 doğumlu. Adalet Mahallesi Muhterem Süleyman

Caddesi (Güvenay Apt. A-1 Blok No: 11 D.30 Merkez/SAMSUN

KATILAN : NURETTİN SEVER/Muhittin oğlu,

1964 doğumlu Anadolu mah. Lipot sk.no.20 SAMSUN

VEKİLİ : Av. Esra UYSAL BAKLACI/ Samsun

Barosu

SANIK : AHMET KESKİN, İsmail ve Mine oğlu,

08/02/1964 SAMSUN doğumlu, Samsun, Merkez, Cedit mah/köy nüfusunda

kayıtlı. 19 Mayıs Mah. Saadet Cad No 5 Kat 2/3 Merkez/ SAMSUN adresinde

oturur. İkamet adresi: Türk Büro Sen Samsun Şube Başkanı Türkiye Kamu Sen Samsun Temsilcisi Merkez/ SAMSUN.

SUÇ : HAKARET
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 09/04/2008 - 03/05/2008
SUÇ YERİ : SAMSUN/MERKEZ
KARAR TARİHİ : 17/12/2008

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanık AHMET KESKİN in suç tarihinde Samsun il merkezinde faaliyet gösteren Kamu Sen Samsun il temsilcisi olduğu, katılanlar NECMÎ MACÎT, AYHAN AKDENİZ, FEVZİ GÜL, YILMAZ KIZILDAĞ, ENDER KÖKTEN ve NURETTİN SEVER in ise Memur Sen e bağlı Samsun il merkezinde görev yapan şube başkanları oldukları, sanığın daha önce Eğitim-Bir-Sen Samsun şube başkanını NECMÎ MACÎT in yapmış olduğu açıklamalarla ilgili olarak düzenlediği basın toplantısında müştekilerin şube başkanı olarak yetkili oldukları sendikaları kastederek “kendisine dönüp bir bakın ve PKK yi terör örgütü üstesinden çıkaran AB nin çanağını yalayarak kırk bin EURO alıp din adamlarına insan haklarını öğretmeye kalkan içinizdekileri görün, bu mudur sizin maneviyatınız ve millilik anlayışınız, siz kimin taşeronluğunu yapmaya çalışıyorsunuz” şeklinde açıklamalarda bulunduğunu sözlerin Samsun’da yayınlanan Halk Gazetesinin 09/04/2008 tarihli sayısında yayınlandığı, yine sanığın düzenlediği basın toplantısında “NECMÎ MACÎT beyefendinin hangi ahlaki kalıba sığdırdığı anlaşılabilir tarzdaki mezhepsiz suçlamaları göstermektedir ki kendileri hukuk dışı bir şekilde inatla aynı kafada ve aynı yolda gitmeye niyetlidirler” şeklindeki açıklamalarının da yine Samsun’da yayınlanan Haber Gazetesinin 03/05/2008 tarihli sayısında yayınlandığı, sanığın yukarıda açıklanan beyanlarının bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda (şikayetçilerin temsilcisi oldukları sendika faaliyetlerini hedef almak suretiyle müştekilerin onur, şeref ve saygınlıklarını rencide edebilecek nitelikte olduğu, eleştiri sınırlarını aştığı, değerlendirilerek yüklenen suçun unsurlarının oluştuğu sonuç ve kanaatine varılarak sabit olan suç sebebi ile sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekmektedir.

Koşulları oluşmadığından sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesine mahkemece gerek görülmemiştir,

HÜKÜM:

Sanık AHMET KESKİN in basın yoluyla hakaret suçu sabit görüldüğünden eylemine uyan 5237 sayılı TCK nun 125/1 mad. Gereğince suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, failin güttüğü amaç ve saiki, nazara alınarak cezanın alt ve üst sınırı arasında taktiren, adli para cezası tercih edilerek (5237 sayılı TCK nun 5560 sayılı yasa ile değişik 61/9 fıkrası nazara alınarak öngörülen hapis cezasının alt sınırı olan 3 ay karşılığı olan) 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.

Sanığın yüklenen suçu alenen işlediği anlaşılınca 5237 sayılı TCK nun 125/4 mad. gereğince cezasından 1/6 oranında arttırma yapılarak 105 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA.

Sanığın aynı fiili birden çok şikayetçiye karşı tek bir fiille işlediği anlaşılınca; 5237 sayılı TCK nun 43/2 mad. gereğince cezasından taktiren 1/4 oranında arttırma yapılarak 131 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA .

5237 sayılı TCK nun 52/2 mad. gereğince 1 günü 20,0.-YTL hesabıyla sanığın 2.620.00.-YTL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA karar verilmiştir.

Eğitim Sorunlarına İlişkin Yayımladıkları Sonuç Bildirisi Nedeniyle Yargılanan Bazı Şubelerimizin 42 Yöneticisi Berat Etti

12 Şubemizin yöneticileri tarafından 2-3 Aralık 2007 tarihinde Şanlıurfa Öğretmenevi' nde yapılan bölge istişare toplantısından sonra Eğitim Sorunlarına İlişkin bir sonuç bildirisi yayımlamıştı. Sonuç bildirisinden dolayı açılan davada; sendikamızın 42 yöneticisi de beraat etti.

T.C.

ŞANLIURFA

1. SULH CEZA MAHKEMESİ

Dosya-Karar No: 2008/512

T.C. -BERAAT-

ŞANLIURFA

1. SULH CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO .-2008/51 2

KARAR NO : 2009/9

[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2008/2133

GEREKÇELİ KARAR

T ÜRK MİLLET ADINA

HAKİM : HASAN MAZIBAŞ 38482

DAVACI : K,H.

MÜŞTEKİ : 54754606872 ERCAN UZUN, Ali oğlu, 05/04/1965 doğumlu. Cumhuriyet Mah. Orhan Doğan Bulvarı Nn:166Kat:8 Daire:24 UŞAK

SANIKLAR :

TÜM SANIKLAR MÜDAFİİ : Av. Ali ÖZKAYA (Şanlıurfa Barosu avukatlarından) Av. Mustafa ALKAYIŞ (Adıyaman Barosu avukatlarından, Adliye yanı 83. Sk. No:2/2 ADIYAMAN/ Merkez) Av. Cüneyt ALTIPARMAK ve Av. Ömer AVCI (Şanlıurfa Barosu avukatlarından)

SUÇ : Halkı Kanunlara Uymamaya Tahrik
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 02/12/2007
SUÇ YERİ : ŞANLIURFA/MERKEZ Öğretmenevi
KARAR TARİHİ : 15/01/2009

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanıklar hakkında C Savcılığının 08/05/2008 tarihli iddianamesi ile 5237 Sy. TCK nın 37 ve 38. Yollanmasıyla aynı yasanın 217/1,218/1 ve 53 maddesi uyarınca cezalandırılmaları istemi ile kamu davası açılmıştır. Sanıklar ve müdafileri savunmalarında Özetle; atılı suçlamayı kabul etmemişler eğitimi olarak problemleri ve çözüm önerilerini dile getirdiklerini söylemişlerdir ve gazete haberlerinin de gerçeği yansıtmadığını belirtmişlerdir. İhbar eden müşteki beyanında özetle; gazete haberlerini nazara alarak yaşamış olduğu yerden o yer C. Savcılığına ihbar dilekçesi bağlamında şikayet dilekçesi vermiş davaya katılmak istememiştir.

GEREKÇE VE DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Sanıklar ve sanıklar müdafilerinin yazılı ve sözlü savunmaları, müşteki ihbar dilekçesi, gelinilen bilgi ve belgeler ile tüm dosya kapsamı bir bütün olarak ele alındığında; olay tarihinde merkezi Ankara’da bulunan ve 4688 sy. Kamu Görevlileri Sendikaları Yasası uyarınca kurulu bulunan Eğitim-Bir-Sen isimli sendikanın Şanlıurfa Şubesinin ev sahipliğini yaptığı ve bu sendikanın Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgesindeki şubelerinde görevli yöneticilerin katılımı ile bölge istişare toplantısının 01 -02/12/2007 günlerinde Şanlıurfa Öğretmenevi’ nde yapıldığı ve bu bölge istişare toplantısı sonrasında tüm katılımcıların ortak görüşü olarak bir “sonuç bildirgesi” kaleme alınarak bu sonuç bildirgesinin yerel ve ulusal basına verildiği ve bildirgeden bir örneğinin Ankara’daki genel merkeze gönderildiği, sendikanın internet sitesinde yayımlandığı ve bu şekilde sonuç bildirgesinin basın yayın yoluyla kamuoyuna ulaştığı, Eğitim-Bir-Sen bölge istişare toplantısına, yukarıda isimleri geçen tüm sanıkların katıldıkları ve sonuç bildirgesinin bu katılımcıların görüşleri ile ortak karar olarak kaleme alınıp yazıldığı ve yayımlandığı, Söz konusu sonuç bildirgesinin ulusal bazda yayımlanan Cumhuriyet Gazetesi’nin 12 Aralık 2007 günü nüshasının birinci sayfasında “İstiklal Marsı okunmasın” başlığı ile yer aldığı, haberin yer aldığı, Şanlıurfa İl Emniyet Müdürlüğü’nün sonuç bildirgesinin bir örneğini göndererek ihbarda bulunduğu, katılımcılar listesi ve katılımcılara ilişkin toplu çekilen fotoğrafın da gönderildiği, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının yayımlanan sonuç bildirgesi hakkında adli soruşturma olup olmadığını ve varsa soruşturma sonucundan bilgi verilmesinin hazırlık aşamasında C.Savcılığında islendiği, Uşak İli’nde yaşayan ihbar eden Ercan Uzun’un da dilekçe göndererek sonuç bildirgesinde açıklanan hususlar nedeniyle yakınıcı olduğu, hususunda sanıklar hakkında her ne kadar iddianame ile dava açılmış ise de; 17 Mart 2008 tarihli Batman C.Savcılığı Talimat Bürosunca yaptırılan CD çözüm metni incelendiğinde, toplantının Sendika Şube

Başkanlığının Ye yöneticilerinin katılmış olduğu, Doğu ve Güneydoğudaki eğitim sorunları ve çözüm önerileri ile ilgili seminer ve istişare toplantısı sonrasında, mesleği öğretmen olan ve eğitim camiasının sorunlarını sendika, adı altında dile getiren sanıkların Doğu ve Güneydoğudaki eğitim sorunları ve çözüm önerilerine ilişkin almış oldukları ve 01-02/12/2008 tarihine ilişkin seminer sonucunda almış oldukları sonuç metninde hepsinin sonuç metnine katıldıkları, sonuç metninde özetle 15 maddede altında eğitimin sorunlarının ve çözüm önerilerinin dile getirildiği anlaşılmalıdır. 1. Maddede öğretmen açığının, 2. Maddede dersliklerin yetersizliğinin, 3. Maddede kız çocuklarının okula gitme oranının artırılması ve buna ilişkin örf, anane, töre ve din kuralları da gözetilerek özgür bir şekilde kız çocuklarının okula gönderilmesinin sağlanmasını talep ettikleri, 4. Maddede eğitimde fırsat eşitliği başlığı adı altında yöredeki eğitim düşüklüğünün de gözetilmesi ve buna ilişkin çözüm önerilerinin dile getirildiği, 5. ve 6-Maddelerde de yöreye ataması yapılan yönetici ve bürokrat atamalarının sürgün görevlilerin değil liyakatli görevlilerin atanmasının dile getirildiği, 7. Maddede yöresel yerel dil ve lehçelerinin de seçmeli ders olarak okutulması gerektiğinin bunun da AB süreci çerçevesinde gerçekleştirilen Demokratikleşme ve Sivil Anayasa hazırlıkları kapsamında ele alınması gerektiğinin dile getirildiği, 8. Maddede okullardaki temizlik sorununun dile getirdikleri, 9. Maddede eğitimin felsefesinin ideolojik eğitimden demokratik eğitime geçilmesi gerektiğini dile getirdikleri, 10. Maddede hizmet içi eğitimin sorunlarının dile getirildiği, 11. Maddede ilköğretim okullarında ilk 5 sınıfının ile 6,7 ve 8. Sınıfların eskisi gibi ilkokul ve ortaokul şeklinde ayrıştırılması gerektiğini, 12. Maddede bilgi teknolojisi ihtiyacı adı altında teknoloji sınıfları kurulması ders araç ve gereçlerinin de desteklenmesi gerektiğini dile getirdikleri, 13. Maddede şartlı nakit transferi hususunu dile getirdikleri, 14. Maddede ilköğretim okullarında okutulan Öğrenci Andının pedagojik ve evrensel değerler dikkate alınarak yeniden gözden geçirilmesi gerektiğini dile getirdikleri, 15. Maddede bürokratların ziyaretlerinde karşılama törenlerinde öğrencilerin katılma mecburiyetine son verilmesi gerektiğini dile getirdikleri ve bu husustaki sorunların çözümüne ilişkin önerilerde buldukları görüşmüş olmakla; atılı eylemin merkeze internet ortamında gönderilen metnin bu şekilde olduğu, bildirinin de bu şekilde sonuçlandırıldığı, ancak dava açılmasına konu olan bir kısım art niyetli ve olayı yaklaşım tarzını tersinden okuyan ve her hitap tarzında art niyet arayan bir kısım gazetelerin manşet konusu haberlerinin sonrasında olayın gerçeği nazara alınmaksızın gazete haberleri nazara alınarak yönlendirmeyele olaya bakıldığı ve olayın bu aşamaya geldiği:

15/03/2005 tarihli Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2004/8-201 Esas, 2005/30 Karar sayılı Halk ve Hürriyetlerle ilgili vermiş olduğu karar ile 1982 Anayasa'mızın özgürlükleri düzenleyen hükümleri Avrupa insan Hakları Mahkemesi kararları, atılı eyleme ilişkin yasanın lafzı, özü ve madde gerekçeleri, sanıkların ve müdafilerinin yazılı ve sözlü savunmaları, resmi sonuç metni ve sonuç metninin dosya içeriğine yansıyan gazete kupürleri, sanıkların eğitimci olmaları, eğitimin sorunlarını ve çözüm önerilerini birinci elden dile getirmeleri, sanıkların amacı tüm dosya kapsamı ile birlikte ele alındığında, atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı, dile getirmiş oldukları problemlerin Doğu ve Batı bölgeleri fark etmeksizin tüm eğitim camiası ve vatandaşlar ile veli ve öğrenciler tarafından dile getirildiği, bunun suç işlemek amacıyla değil problemlerin çözüm noktasında yaklaşım tarzından kaynaklandığı ve

hemen hemen herkesin ilgili ve ilgisiz kimselerin sadece eğitime ilişkin problemler değil diğer konularda da bu hususlara değindikleri ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti Yönetici ve İdarecilerinin dikkatini çekmek babında eleştiri ve öz eleştiriden öteye gitmeyen düşüncelerin açıklanması boyutunda kaldığı, dile getirilen eleştirilerde örneğin bürokratların karşılama törenlerinde soğuktan tir tir titreyen öğrencilerin kendilerine dönüp bakmayan bürokrati saatlerce bekleyip düşüp bayılmalarının herkesçe bilindiği, öğrencinin hakkının öğrenmek olup okulda ders görmesi gerektiği, öğretmenin de görevinin öğretmek olduğu onun da okulda bulunması gerektiği, milletin kendisine vermiş olduğu görevinde bu olduğu, ilgili bürokrati karşılayıp ona şirinlik yapmak olmadığı hususunun herkesin bildiği ve eleştiri konusu yaptığı, ayrıca Doğu ve Güneydoğu'daki genelde gönderilen ilk görev yeri dışındaki veya memleketi ve ona yakınlık talebi harici çoğu bürokratin batıda her türlü Adli ve İdari sıkıntılar yaşadıkdan ve yaşattıktan sonra meslekten atılmayıp Doğu ve Güneydoğu bölgelerine sürüldüğünü diğer adıyla zorunlu tayinle gönderildiğinin ve bunların yapmış oldukları iş ve eylemler sebebiyle Doğu ve Güneydoğu halkımızın veryansın ettiklerinin herkesçe bilindiği ve bunun da dile getirilmesinin suç olarak algılanmasının doğru olmadığı anlaşılmalı; 5560 sy. 5728 sy. ve 5739 sy. Yasa hükümleri de gözetilmiş sanığın şahsi, sosyal, ekonomik ve sabıka durumu ile olayın meydana geliş tarzı sanığı suça iten sebepler de nazara alınarak takdiren açık yargılamaya aşağıdaki gibi son vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere,

Sanıkların üzerlerine atılı halkı Kanunlara Uymamaya Tahrik Suçundan her ne kadar iddianame ile dava açılmış ise de; sanıkların üyesi bulunduğu Eğitim Bir Sen sendikasının tüzüğü ile kuruluş amacı ve sanıkların meslekleri nazara alındığında; basına ve halka kapalı toplantıda alınan kararların sonuç bildirgesinde atılı eylemin yasal unsurlarının oluşmadığı, eleştiri ve öz eleştiriden öteye gitmeyen düşüncelerin açıklanması boyutunda kaldığı anlaşılmalı; 5237. sy.TCK.nın 37, 38,217,218 maddeleri ile 5271 sayılı CMK.nun 223 maddesi sarıları dahilinde tüm sanıkların ayrı ayrı suç unsuru yokluğundan BERAATLERİNE, karar verildi.

Ankara Valiliği'nin Sendikamız Aleyhine Açmış Olduğu "Sendikal Faaliyetler ve Kapatılma" Konulu Davada, Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Davanın Reddine Karar Vermişti

Sendikamız kurulduğu ilk yıllarda kapatma davasına maruz kalmıştır. 1992 yılında Mehmet Akif İnan ve Arkadaşları tarafından 14.02.1992 tarihinde kurulan Sendikamız aleyhine, yasalara uygun olmadığı gerekçesiyle kapatma davası açılması Ankara Valiliğince Ankara 15. Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açılmıştır. Mahkeme; "kapatılması istenen kuruluş meslek dayanışma amacıyla teşekkül ettirilen bir örgütün şubesidir. Yasalarımızda bu amaçla meslek kuruluşlarının teşekkülünü engelleyen hüküm de yoktur. Öte yandan meslek dayanışma amacıyla oluşturulan bu kuruluş şubesinin amacı dışında eylem yaptığı konusunda bir iddia bulunmadığından sübuta ermeyen davanın reddi gerekmiştir." diyerek davayı reddetmiştir. Sendikamızın kuruluşu aşamasında karşılaştığı ilk dava olması hasebiyle söz konusu karara tarihten bir izdüşüm olarak aşağıda yer verilmiştir.

T.C.

ANKARA

ASLİYE 2. HUKUK MAHKEMESİ

ESAS NO : 1994/874

KARAR NO : 1995/609

HAKİM : Necdet Gürbüz Türk 23025

KATİP : İsmihan Yalçın

DAVACI : Ankara Valiliği

VEKİLİ : Av. Neşe Kahveci, Muhakemat Müdürlüğü,
AnkaraDAVALILAR : 1- Eğitim-Bir-Sen (Eğitimciler Birliği
Sendikası) Ankara Tunus Cad. No:33/3
İlanen(tebliğ)2- Amine Kırac, Ş. Adem Yavuz Sok.
No 9/17 Kızılay Ankara3- O. Yalçın Şimşek, Ş. Adem Yavuz Sok.
No 9/17 Kızılay Ankara4- Bilal Baldemir, Ş. Adem Yavuz Sok.
No 9/17 Kızılay AnkaraDAVA : Sendikal Faaliyetler ve KapatılmaDAVA TARİHİ : 28.9.1994KARAR TARİHİ : 19.10.1995

Davacı vekili tarafından davalılar aleyhine mahkememize açılan sendikal faaliyetten ve kapatılma davasının açık yargılamasından

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Davacı vekili 28.09.1994 tarihli dilekçesinde merkezi Ankara'da olmak üzere 14.02.1992 tarihli bildirimle kurulmak istenen Eğitim-1(Eğitimciler Birliğinin Sendikasının) yasalara uygun olmadığı gerekçesiyle kapatılması için taraflarından Ankara 15 Asliye Hukuk Mahkemesinin 1992/712 esas sayılı dosyasıyla dava açıldığı, Eğitim-Bir Sendikası adıyla faaliyette bulunan bu kuruluşun ve adı geçen şubesinin kurucu ve üyelerinin halen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunlarına tabii olarak çeşitli kamu kuruluşlarında memur statüsünün çalıştıklarını başta anayasa olmak üzere yürürlükte bulunan diğer ilgili yasalarca kamu görevlisi sayılan devlet memurlarının sendika kurmaları ve sendikal faaliyette bulunabilmeleri hakkında her hangi bir hüküm ihtiva etmediği gibi, izin de vermediğini, bu hakların yalnızca işçi ve işverenlere tanındığını, anayasamızın 51. maddesinde "işçiler ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için..." sendika kurma haklarına sahiptirler" hükmünün yer aldığını, 2821 sayılı sendikalar kanununun 1. maddesindeki "işçiler ve işverenler tarafından meydana getirilen sendikalar ... ifadesi, yine işverenlere ait olduğunu gös-

terdiği keza 657 sayılı devlet memurları kanununda 22 . madde ile sendika hakkı düzlenmiş iken 23.12.1972 günlü 2/5 sayılı KHK ile bu maddenin ilga edildiği 26. maddede ise devlet memurlarının devlet hizmetlerinin ve devlet işlerinin yavaşlatılması ve aksatılması sonucunu doğuracak eylem ve hareketlerde bulunmalarının yasaklandığını, bu yasal düzenlemeler karşısında memurların sendika kuramayacaklarının açık olduğunu, yine bir grup devlet memuru tarafından “genel sağlık iş kolu kamu görevlileri sendikası” adıyla kurulan ve faaliyette bulunan kuruluşların kapatılması talebiyle Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1991/368 esas ile açtıkları dava sonunda verilen 18.12.1991 tarihli kararda, yürürlükteki kurallarının memurlara sendika kurma hakkını tanımadığını ve bu konuda bir düzenleme getirmediğinin belirlendiğini kamu görevlisi statüsüne tabi davalıların kurduğu kuruluşun bir işçi kamu görevlisi statüsüne tabi davalıların kurduğu kuruluşun bir işçi ve işveren kuruluşu olmadığına hükmedildiğini, ancak mahkemenin bu belirlemelere karşı sonuçta davalı kuruluş ve bir devlet olarak kabul etmesi bakımından karşı taraflarından temyizini gerektirdiğini, bu tür davalarda görevli Mahkeme İş Mahkemesi değil Asliye Mahkemesi olduğunu belirlenen Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 23.11.1990 tarih ve 1990/12212-12425 sayılı kararında açıklandığı üzere, 2821 sayılı sendikal kanununun yalnızca işçi ve işverenler tarafından kurulan sendikalara ilişkin hükümleri içerdiğini, davalıların bu bakımdan bu konuda düzenlenen kurulunun ve faaliyetlerine ilişkin hükümlerinden istifadesinin mümkün olmadığını , oysa onların kuruluş başvurularında “sendikal mevzuat uyarınca” sendikal mevzuat ibaresini kullandıklarını, sendikalı olduklarını kabul ve iddia ile sendikal faaliyetlerde bulunmalarının üye kayıt etmelerinin geniş çapta propaganda ile kamuoyu yaratmaya çalışmaları nedeniyle yasal ve temeli dayanağı olmayan iş bu kişilerin faaliyetten men ve kapatılmasına karar verilmesini kamu yararı ve düzeni bakımından zorunlu gördüğünü Yargıtay Hukuk Dairesinin 05.10.1992 tarih ve 1992/4483-10421 sayılı kararı ile memur sendikası konusunda kesin bir açıklama getirmiş bulunduğu, yapılması gereken şeyin memurların sendika kurmalarını ve bu amaçla faaliyette bulunmalarının, yürürlükteki yasaların izin vermediğini tespitten ibaret olup, ayrıca Yargıtay’ın “yok” kabul ettiği bir kuruluşun faaliyetlerini sürdürmesinin kamu yararı ve düzeni, pahasına göz yumulmasının tamiri mümkün olmayan hatalara yol açacağını ileri sürerek davalılar Eğitimciler Birliği Sendikası adı ile kurulan birliğin Ankara şubesinin sendikal faaliyetten men ve kapatılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Duruşmalar sırasında davacı hazine vekili, dava dilekçesini tekrarlamış davalılar ise duruşmaya gelmedikleri gibi yazılı bir savunma da yapmamışlardır.

Davacı vekili delil olarak davalıların Ankara Valiliğinin verdikleri dilekçe, sendika tüzüğü, Ankara 15. Asl. Huk. Mah. Nin 1992/712 ve 10 Asl. Huk. Mah. 1991/568 esas sayılı dava dosyalarına dayanmıştır.

Açılan dava, davalıların kurduğu Eğitimciler Birliği Sendikası Ankara Şubesi’nin kapatılması ve faaliyetten men edilmesine ilişkindir.

Davalıların devlet memuru oldukları hususunda uyuşmazlık yoktur.

Ankara Valilik makamına verilen tarihsiz dilekçe ile Eğitimciler Birliği Sendikasının Ankara şubesinin açıldığı bildirilmiştir. Ancak bu dilekçede sendika tabirinin kullanılmış olması kuruluşun sendika olduğu kabulünü gerektirmez. Kapatılması istenen kuruluş meslek dayanışma amacı ile teşekkül ettirilen bir örgütün şubesidir.

Yasalarımızda bu amaçla meslek kuruluşlarının teşekkülünü engelleyen hüküm de yoktur. Öte yandan meslek dayanışma amacıyla oluşturulan bu kuruluş şubesinin amacı dışında eylem yaptığı konusunda bir iddiada bulunmadığından sübuta ermeyen davanın reddi gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçeye göre,

1-Davacının davasının REDDİNE,

2-Davacı idare harçtan muaf olduğu cihetle harç alınmasına yer olmadığına,

3-Davacı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

Yargıtay yolu açık olmak üzere davacı vekilinin yüzünde davalıların yokluğunda yer verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 16.10.1995



EĞİTİM-BİR-SEN



KAZANDIĞIMIZ DAVALARA İLİŞKİN BAZI YARGI KARARLARI

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :

Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)
Şehit Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13-Maltepe/ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İstemin Özeti : Davacı sendika tarafından, 16.12.2006 gün ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 1.12.2006 gün ve 2006/11350 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan "Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar"ın 5. maddesinin (a) bendinin, (b) bendinde yer alan "18" ibaresinin; 6. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "iki haftayı geçmemek üzere" ibaresinin, 5. fıkrasında yer alan "okul öncesi ve sınıf öğretmenleri ile bölüm, atölye ve laboratuvar şefliği görevi verilen öğretmenler hariç olmak üzere" ibaresinin ve "Bu kapsamda aynı kişiye hem danışman öğretmenlik hem de sınıf/şube rehber öğretmenliği görevi verilmesi hâlinde sadece bir görev için ek ders ücreti ödenir." cümlesinin, 8. maddenin 2. fıkrasında yer alan "cumartesi ve pazar günleri ile yarıyıl ve yaz tatillerinde" ibaresinin, 3. fıkrasında yer alan, "cumartesi ve pazar günleri " ve "birine" ibarelerinin; 10. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde sayılanlar dışındaki merkez teşkilatı personeline yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, (b) bendinde sayılanlar dışındaki taşra teşkilatı personeline yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, (c) bendinin 4. alt bendinde sayılan eğitim kurumları yöneticilerine diğer eğitim kurumları yöneticilerinden daha düşük ek ders ücreti ödenmesini öngören düzenlemenin, (c) bendinin 5. alt bendinde müdür yardımcılarının ödenmesi öngörülen ek ders ücretinin aynı eğitim kurumlarındaki müdür ve müdür yardımcılarının çok altında belirlenmesine ilişkin düzenlemenin, (c) bendinin 6. ve 7. alt bendinde müdür yardımcılarının ödenmesi öngörülen ek ders ücretinin aynı eğitim kurumlarındaki müdür ve müdür baş yardımcılarının çok altında belirlenmesine ilişkin düzenlemenin, (ç) bendinde yer alan, "yarı yıl ve yaz tatillerinde" ve "ders yılı içerisinde ise haftada 3 saati" ibarelerinin, (d),(e),(f) bentlerinde yer alan "ders yılı süresince" ibarelerinin; 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla" ibaresinin, 2. fıkrasının, 5. fıkrasında yer verilen "Ancak, bu iş ve işlemlerle ilgili döner sermayeden ücret alanlara bu tür ücret ödemesi yapılmaz." cümlesinin, 13. maddesinin 1. fıkrasında yer verilen "Ancak, bir günde 3'ten fazla belleci görevlendirilemez ve bunlara ayda ödenecek ek ders ücreti 48 saati geçemez." cümlesinin, 2. fıkrasının; 14. maddesinde sayılan eğitim kurumu yöneticileri için ünvanlar itibarıyla farklı miktarda ek ders ücreti ödenmesine ve bu maddede sayılan eğitim kurumu yöneticileri için öngörülen ek ders ücretinin diğer eğitim kurumu yöneticileri için öngörülen ek ders ücreti miktarının çok altında belirlenmesine ilişkin düzenlemenin; 15.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341



maddenin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "24 saat" ibaresi hariç olmak üzere (a) ve (b) bentlerinin; 16. maddesinin 1. fıkrasında yer verilen "90 günü geçmemek üzere" ibaresinin ve bu fıkrasının (b) bendinde yer alan "il düzeyinde" ve " sınıf veya okul bütünlüğü" ibarelerinin; 17. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Ancak, bir ders yılında bu kapsamda ödenecek toplam ek ders saati sayısı, okulun bir ders yılındaki toplam ders saati sayısının %5'ini geçemez." ibaresinin, 2. fıkrasının; 19. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "görevinin yarıyıl ve yaz tatillerinde de devam etmesi halinde bu görevler, yarıyıl ve yaz tatiliyle sınırlı olmak ve" ibaresinin; 20. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "büyükşehirlerde büyükşehir belediyesi" ibaresinin; 21. maddesinde Kaymakamlık onayına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, aynı maddenin 1. fıkrasında yer alan " Bakanlık merkez teşkilâtında Bakan veya yetkili kıldığı makam, taşra teşkilâtında ise Bakan veya valilik onayı ile" , "bakan onayı ile" ve "Bakanlık merkez teşkilâtındaki görevlendirmeler için 1 yıl, diğer görevlendirmeler için ise her altı ayda yeni bir onay alınmak ve" ibarelerinin, 2. fıkrasında yer alan "Bu madde kapsamında ek ders ücretinden yararlandırılan personel aslı görevi için öngörülen ek ders ücretinden ayrıca yararlandırılmaz" ibaresinin; 22. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "müşterek karar ile atama yapılması gereken kadro veya görevler için Bakan, diğer kadro ve görevler için asili atamaya yetkili amir tarafından boş kadrolara" ibaresinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması ile bu düzenlemelerin dayanağı olan 439 sayılı Kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Örgün ve yaygın eğitim kurumlarında, müdürlük, müdür yardımcılığı, eğitim şefliği, eğitim şefliği, müdür yardımcılığı yapan öğretmenler haftada 6 saat ders okutmakla yükümlüdürler. " cümlesinin, Ek 1. maddesinin 1. fıkrasında yer alan " aylıkları karşılığında haftada 18 saat" ibaresinin ve 4. fıkrasında yer alan "haftada 3 saati geçmemek kaydıyla" ibaresinin ve aynı fıkrada ders dışı hazırlık ve planlama karşılığı ek ders ücretinin her 10 saatlik ders görevi karşılığında 1 saatlik ek ders ücreti ile sınırlandırılmasına ilişkin düzenlemenin iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması istemine ilişkindir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Handan Yağuş

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince, davalı idarelerin savunmaları alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmaların verildiği görülmüş olmakla incelenerek işin gereği görüldü:

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan, 16.12.2006 gün ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 1.12.2006 gün ve 2006/11350 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan "Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar"ın, 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla" ibaresi dışındaki düzenlemelerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekmektedir.

16.12.2006 gün ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 1.12.2006 gün ve 2006/11350 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan "Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar"ın, 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması istemine gelince:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89. maddesinde, her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile üniversite ve akademi (askeri akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyeleri ve diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebileceği, ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususların ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunacağı kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanun hükmü ile, ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısının, kimlere ek ders görevi verileceğinin, okutulacak ek dersler karşılığında ödenecek ücretin belirlenmesi konusunda idareye takdir yetkisi verilmiş olup, bu takdir yetkisine dayanılarak ek ders görevi verilen yönetici veya öğretmenlerin fiilen yerine getirdiği ek ders görevi ve ders görevinden sayılan diğer görevler için ek ders ücreti ödenmesi gerektiği açıktır.

Nitekim, bu Kanun hükmüne dayanılarak, 16.12.2006 gün ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 1.12.2006 gün ve 2006/11350 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan "Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar"ın, 25. maddesinde, "Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır." kuralına yer verilmiş olup, ek ders ücretinin ödenebilmesi için düzenleyici işlem ile ek ders görevinin fiilen yapılması koşulunu getiren idarenin, ek ders görevinin fiilen yapılması durumunda ek ders ücreti ödemesi gerektiği de açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341



Aynı Esasların,12. maddesinin 1. fıkrasında ise "Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ilgili mevzuatı gereğince yapılan bekleme, sorumluluk, dışardan bitirme, final, ortalama yükseltme, seviye tespiti, meslekî formasyon, adaylık eğitimi, beceri sınavı ve beceri/proje yarışması sınavlarında görevlendirilen öğretmenlere, öğrencilerin sınav girmeleri kaydıyla, her bir sınav komisyon üyeliği ve her bir sınav gözcülüğü için 5 saat ek ders ücreti ödenir." kuralı yer almış, davacı sendika tarafından, bu fıkrada geçen "öğrencilerin sınav girmeleri kaydıyla" ibaresinin, sınavlarda görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin, bu görevlerini, öğrenciler sınav katılınsın veya katılmasın, sınavın yapılacağı yere giderek yerine getirmek zorunda oldukları, fiilen yerine getirilen bu görev karşılığı, öğrenciler sınav gelmediği için ek ders ücreti ödenmemesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması istenilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Ortalama Yükseltme ve Sorumluluk Sınavları Yönergesinin 10. maddesinde, sınav komisyonlarının, okul müdürünün başkanlığında toplanan zümre öğretmenler kurulunca belirlenen en az ikişer üyeden oluşacağı, sınav komisyonlarının oluşturulması için okullarda yeter sayıda öğretmen bulunmaması durumunda çevredeki diğer okul öğretmenlerinden de yararlanılacağı, bu düzenlemenin, sınavlar başlamadan en geç on gün önce toplanan il veya ilçe müdürler kurulunca yapılacağı, ancak, yeter sayıda ders öğretmenin bulunmaması halinde, diğer öğretmenlerden de branşları dikkate alınarak görevlendirme yapılabileceği, naklen gelen öğrencilerin, sorumlu oldukları derslerden, sınav komisyonlarının oluşturulamaması durumunda söz konusu öğrencilerin sınavlarının, gerekli tedbirler millî eğitim müdürlüğüne alınarak, başka okullarda yapılacağı; 11. maddede ise, okul müdürünün, sınavlar için yeter sayıda öğretmeni gözetmen olarak görevlendireceği, sınav komisyonlarında üye olarak görevlendirilecek öğretmenlerin, sınavlarla ilgili görevlerinin kendilerine imza karşılığında duyurulacağı, gözetmenlerin, sınavın başlamasından yarım saat önce görev yerinde hazır bulunacağı, öğrencileri sınav salonuna alarak yerleştireceği ve yoklama yapacağı, sınav kağıtlarının dağıtımını sağlayacağı, öğrencilerin sınav süresince kopya çekmelerine engel olacağı, sınav kurallarına uymayanları uyaracağı ve gerektiğinde durumu okul müdürlüğüne bildireceği, sınav sırasında yanlış anlamaya meydan verebilecek ve adayların dikkatini dağıtabilecek davranışlardan kaçınacağı, sınavın bitiminde sınav kağıtlarını eksiksiz olarak teslim alacağı ve kağıt sarf tutanağının ilgili sütununu sınav girenlere imzalatacağı, sınav katılmayanların isimlerinin karşısına "girmedir" yazacağı, sınav evrakını komisyona teslim edeceği kurallarına yer verilmiştir.

Bu yönergeden de görülebileceği gibi, sınav komisyonlarının ve sınavlarda gözetmen olarak görevlendirilen öğretmenlerin görevleri, sınav saatinde yapılacak işlerden ibaret olmayıp sınav tarihinden belli bir süre önce başlamaktadır. Bu görevler kapsamında bir takım düzenlemeler ve hazırlıklar yapılmakta, sınav saatinden belli bir süre önce sınavın yapılacağı yere gidilerek sınav salonunun düzeni oluşturulmakta, hiç bir öğrencinin gelmemesi

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341

durumunda da bu durumun tevsikine yönelik işlemler yapılmakta, sınav evrakı gerekli yerlere teslim edilmektedir.

Bu durumda, görevleri, sınav saatinde yapılacak işlerden ibaret olmayan sınav komisyonlarında görevlendirilen öğretmenler ile gözetmen öğretmenlerin, fiilen yaptıkları söz konusu görevler karşılığında, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 12. maddesinde öngörülen ek ders ücretinden yararlandırılmaları gerektiğinden, ek ders ücretinden yararlanmayı öğrencilerin sınav girmeleri şartına bağlayan düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 16.12.2006 gün ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 1.12.2006 gün ve 2006/11350 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın, 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan, kabulüne oybirliği ile, 5. maddesinin (b) bendinde yer alan "18" ibaresinin ve 6. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "sınıf öğretmenleri" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine oyçokluğu ile, diğer düzenlemelerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine oybirliği ile 19.6.2007 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İhan	Selçuk	İzge	M.Nihat	Hüseyin
DİNÇ	HONDU	NAZLIOĞLU	TURAN	POROY
	(X)			



T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341



(X)AZLIK OYU

439 sayılı Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanunun Ek 1. maddesinde, "Anaokullarında, anasınıflarında, yetiştirme yurtlarında, okuma yazma kurslarında, gezici köy kurslarında görevli öğretmenler ile ilköğretim kurumlarında görevli sınıf öğretmenleri aylıkları karşılığında haftada 18 saat, branş öğretmenleri 15 saat ders okutmakla yükümlüdürler. Bunlara; kanun, tüzük, yönetmelik ve eğitim programlarında verilen görevlerin yerine getirilebilmesi için zorunlu olarak ek ders görevi verilir." hükmü yer almış; bu kural uyarınca da, 16.12.2006 gün ve 26378 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulunun 1.12.2006 gün ve 2006/11350 sayılı kararı ile yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 5. maddesinde, kapsama dâhil örgün ve yaygın eğitim kurumlarında görevli okul öncesi ve sınıf öğretmenlerinin haftada 18 saat, genel bilgi ve meslek dersleri öğretmenleri haftada 15 saat, ders okutmakla yükümlü oldukları kuralına yer verilmiştir.

Bu yasal ve yönetsel düzenlemelerin sonucu olarak, aylık karşılığı haftada 15 saat ders okutmakla yükümlü olan branş öğretmenlerinin bu ders saatinden fazla okuttukları her ders saati ek ders ücreti karşılığı okutulacak, aylık karşılığı haftada 18 saat ders okutmakla yükümlü olan sınıf öğretmenlerinin ise ancak, 18 saatin üstünde okuttukları ders saatleri ek ders ücreti karşılığı okutulacak, böylece, aylıkları karşılığı daha fazla ders okutmak zorunda olan sınıf öğretmenlerinin yararlanacakları ek ders ücreti branş öğretmenlerinden daha az olacaktır.

Sınıfı öğretmenleri ile branş öğretmenleri arasında eğitim durumu, kariyer, görev yapılan okullar, görevin önem ve güçlüğü yönlerinden, aylık karşılığı zorunlu ders sayısının ve buna bağlı olarak yararlanacakları ek ders ücretinin farklı belirlenmesini haklı kılabacak bir neden yoktur.

Bu durumda, sınıf ve branş öğretmenlerinin aylık karşılığı zorunlu ders sayısının ve buna bağlı olarak yararlanacakları ek ders ücretinin farklı belirlenmesi Anayasanın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesine aykırı olduğundan, Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 5. maddesinin (b) bendinde yer alan "18" ibaresine yönelik yürütmeyi durdurulması isteminin, bu düzenlemenin dayanağını oluşturan, 439 sayılı Kanunun Ek 1. maddesinin iptali için dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi ve Anayasa Mahkemesince verilecek karardan sonra incelenmesi gerekmektedir.

Aynı Esasların, 6. maddesinin 5. fıkrasında ise, "Okul öncesi ve sınıf öğretmenleri ile bölüm, atölye ve laboratuvar şefliği görevi verilen öğretmenler hariç olmak üzere, örgün eğitim kurumlarında ilgili mevzuatında belirtilen sosyal etkinlik faaliyetlerinde danışman öğretmen olarak görevlendirilen öğretmenler ile sınıf veya şube sorumluluğu verilen sınıf/şube rehber

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/341

öğretmenlerinin bu görevlerinin haftada 2 saati ek ders görevi sayılır. Bu dersler, ders dağıtım çizelgesinde "Öğrenci Sosyal ve Kişilik Hizmetleri" adıyla gösterilir." kuralı yer almıştır.

Bir ilköğretim sınıfının tüm sorumluluğunu yüklenen sınıf öğretmenlerine, öğrenci sosyal ve kişilik hizmetleri kapsamında ayrıca bir görev verilmesinin mümkün olmayacağı düşünülebilirse de, tüm sorumluluğunu yükledikleri sınıfların öğrencilerine yönelik sosyal ve kişilik hizmetlerini, asli görevleri kapsamında yürütmek zorunda oldukları da açıktır.

Diğer yandan, Esasların eki çizelgede görülebileceği gibi, sınıf öğretmenlerinin yararlandıkları toplam ek ders ücreti aynı okulda görev yaptıkları diğer öğretmenlere göre daha azdır.

Bu durumda, öğrenci sosyal ve kişilik hizmetleri kapsamında sosyal etkinlik faaliyetlerinde danışman öğretmen olarak görevlendirilen diğer öğretmenler ile sınıf veya şube sorumluluğu verilen şube rehber öğretmenlerinin bu görevlerinin haftada 2 saati ek ders görevi sayılırken, söz konusu görevleri, tüm sorumluluğunu yükledikleri sınıfların öğrencilerine yönelik olarak, asli görevleri kapsamında yürütmek zorunda olan sınıf öğretmenlerinin bu görevleri için ek ders ücretinden yararlandırılmamasında Anayasanın 10. maddesinde yer alan eşitlik ilkesine uyarlılık görülmediğinden, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların, 6. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "sınıf öğretmenleri" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, çoğunluk kararının bu kısımlarına katılmıyorum.

Üye
Selçuk HONDU



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1508

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Eğitimciler Birliği Sendikası Adına
Genel Başkan Ahmet Gündoğdu - Şehit Daniş Tunalıgil Sk. 3/13 Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, Milli Eğitim Bakanlığının 18.4.2007 günlü, 22756 sayılı talimatı gereğince uygulamaya konulan 2007 yılı Öğretmenlerin İller Arası Yer Değiştirme Kılavuzunun; "İLKELELER" başlıklı bölümünün (c) bendinde yer alan "...hizmet süresinin hesaplanmasında ise 31 Temmuz tarihi..." ibaresinin, "GENEL AÇIKLAMALAR" başlıklı bölümünün 3.3. maddesinin, "YER DEĞİŞTİRME SURETİYLE ATAMALAR" başlıklı bölümünün; 1.2. maddesinin son paragrafının, 1.9. maddesinde yer alan "Son görev yaptığı ilde en az iki yıl çalışmış olmak kaydıyla..." ibaresinin, 2.3. maddesinde yer alan "...zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış olmaları şartıyla..." ibaresinin, 2.3.1. maddesinde yer alan "Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış olmaları kaydıyla..." ibaresinin, "BAŞVURULAR VE TERCİHLER" başlıklı bölümünün; 2.4. maddesinde yer alan "...norm kadro açığı bulunan aynı iller..." ibaresinin, aynı maddenin son paragrafının ve 4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23/1-c maddesinin 2. fıkrasının iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ali Ün

Düşüncesi : Dava konusu kılavuzun, "Genel Açıklamalar" başlıklı bölümünün 3.3. maddesinde yer alan "Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatı ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında geçici görevlendirilen öğretmenler ile" ibaresinin yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aynı maddede yer alan "...askerlik dahil aylıksız izinli olanlar yer değiştirme isteğinde bulunamayacaklardır." ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, kılavuzun diğer madde ve ibareleri ile Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23/1-c maddesinin 2. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Esmâ Nur Necef

Düşüncesi : Davacı Sendika tarafından, Milli Eğitim Bakanlığının 18.4.2007 günlü, 22756 sayılı talimatı gereğince uygulamaya konulan 2007 yılı Öğretmenlerin İller Arası Yer Değiştirme Kılavuzunun "2. İLKELELER" başlıklı bölümünün (c) bendinde yer alan "... hizmet süresinin hesaplanmasında ise 31. Temmuz tarihi..."ibaresinin, "3. GENEL AÇIKLAMALAR" başlıklı bölümünün; 1.2. maddesinin son paragrafının, 1.9. maddesinde yer alan "...zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış olmaları kaydıyla..." ibaresinin, "B-BAŞVURULAR VE TERCİHLER" başlıklı bölümünün; 2.4.maddesinde yer alan "...norm kadro açığı bulunan aynı iller..."ibaresinin, aynı maddenin son paragrafının ve 4.3.2006 günlü 26098 sayılı Resmi



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1508

Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23/1-c maddesinin 2. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Davanın dava konusu kılavuzun "2. ilkeler başlıklı bölümünün (c) bendinde yer alan"...hizmet süresinin hesaplanmasında 31. Temmuz ibaresine ilişkin bölümünde;

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin isteğe bağlı yer değiştirmeler başlıklı 2 inci maddesinde; Bu yönetmelik hükümleri çerçevesinde a) Buldukları eğitim kurumunda en az iki yıl süreyle çalışan öğretmenler (L içinde, b) zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan veya tamamlamış sayılanlar ile bu Yönetmeliğin 27 nci maddesine göre zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi tutulmayan öğretmenlerden buldukları ilde üç yılını tamamlayan iller arasında yer değiştirme suretiyle atama isteğinde bulunabileceği belirtilmiştir,

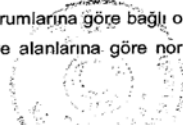
Aynı yönetmeliğin zorunlu çalışma yükümlülüğü başlıklı 24 üncü maddesinde de; hangi hizmet bölgelerinde ne kadar süre ile zorunlu görev yapılacağı tek tek sayıldıktan 25 inci maddesinde; zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirme şartları belirtildikten sonra, 48 inci maddede; ek çizelgeyle birlikte hizmet sınıfları ve hizmet puanları hesaplamaların nasıl yapılacağı açıklanarak 49 uncu maddede; hizmet puanının hesabında dikkat edilecek hususlara yer verilmiştir.

Dava konusu kılavuzun ilkeler başlıklı 2 nci maddesinde ise; isteğe ve zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirme işlemlerinde hizmet puanının hesaplanmasında 30 Haziran hizmet süresinin hesaplanmasında ise 31 Temmuz tarihinin esas alınacağı kuralına yer verilmiştir.

Bu durumda anılan Yönetmelik hükümlerinin birlikte yorumlanmasından hizmet puanları hesaplanması için öğretmenlerin görev yapacakları il ve ilçeleri 5 sınıfa ayırarak bu il ve ilçelerdeki hizmet sürelerinde güçlük derecesine göre puanlandırmak suretiyle hizmet puanlarını belirlediği, başka bir ifade ile bölgelerde yapılan hizmet sürelerinin hizmet puanlarını oluşturduğu ve Yönetmelikle belirlenen 5 sınıfa ayrılan bu görev yerlerindeki puanların da farklı olduğu gözönünde bulundurulduğunda, dava konusu kılavuz hükmüyle öğretmenlerine görev yaptıkları bölgelerdeki hizmet süreleri için ortak bir tarih olan 31. Temmuzun belirlenmesinde eşitlik ilkesi ile Yönetmelik ve hukuk ilkelerine aykırılık bulunduğu açıktır.

Dava konusu kılavuzun "3. GENEL AÇIKLAMALAR" başlıklı bölümünün 3.3.maddesinin A-YER DEĞİŞTİRME SURETİYLE ATAMALAR"başlıklı bölümünün, 1.2.maddesinin son paragrafına ilişkin bölümüne gelince;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 108 inci maddesinde aylıksız izin şartları sayılmış, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Aylıksız izin başlıklı 40 ıncı maddesinde de; özür durumlarına göre bağlı olarak istedikleri yere yer değiştirme suretiyle atanmaları hizmet puanı ve alanlarına göre norm kadro yetersizliği



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2007/1508

nedeniyle yapamayanlar, 657 sayılı Devlet Memurları kanununun değişik 7 nci maddesi veya 3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun değişik 61 inci maddesi uyarınca üç yıldan fazla olmamak üzere aylıksız izinli sayılmalarını isteyebilecekleri

Aylıksız izinli sayılanların buldukları illerde bu amaçla tahsis edilen boş kadrolara atanacakları bu şekilde aylıksız izinli sayılanları her yıl özür durumundan yer değiştirme döneminde özür durumlarının devam ettiğini usulüne uygun olarak belgelendirecekleri,

Bu süre içinde yer değiştirme suretiyle atamaları yapılamayanlar ile özür durumunun devam ettiğini belgelendirmeyenlerin, istekleri de dikkate alınarak alanlarında öğretmen ihtiyacı olan yerlere yer değiştirme döneminde atanacakları hükme bağlanmıştır.

Dava konusu kılavuzun 3.3 üncü maddesinde ise, Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatı ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarından geçici görevlendirilen öğretmenler ile askerlik dahil aylıksız izinli olanlar, yer değiştirme isteğinde bulunamayacaklardır." kuralına yer verilmiştir.

Bu durumda; Mevzuatlar hükümlerinin tek tek değerlendirilmesinden 657 sayılı Yasada aylıksız izin şartları arasında aylıksız izinli sayılan personel ile Yönetmeliğin 40 inci maddesinde aylıksız izinli sayılanlar farklı ve yönetmelikte aylıksız izinli sayılma şartları sınırlandırılmış olmakla birlikte, yönetmelik hükmünün 3 üncü bendinde fıkralarda belirtilen sürelerde yer değiştirme suretiyle atamaları yapılamayanlar ile özür durumunun devam ettiğini belgelendirmeyenlerin isteklerinde dikkate alınarak alanlarında öğretmen ihtiyacı olan yerlere yer değiştirme döneminde atanacaklarının açıklanmasına karşın dava konusu kılavuz hükmüyle askerlik dahil aylıksız izinli olanların yer değiştirme isteğinde bulunamayacakları belirtilmesinde yönetmelik ve hukuk ilkelerine uyulmuş bulunmamaktadır.

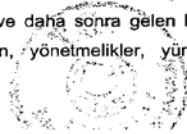
Öte yandan davanın 3. GENEL AÇIKLAMALAR başlıklı bölümünün 1.9 uncu maddesinde yer alan ibare ve "B BAŞVURULAR VE TERCİHLER" başlıklı bölümünün 2.4.maddesinde yer alan ibare ile 4.3.2006 günlü 26098 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerin Atama Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23/1-c maddesi için 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda dava konusu kılavuzun 2/c maddesindeki ibare ile 3. Genel Açıklamalar başlıklı bölümünün 1.2 maddesinin son paragrafının yürütmesinin durdurulması, diğer maddeler için ise yürütülmesinin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir..

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasa'dan, tüzükler yürürlüğünü kanunlardan, yönetmelikler, yürürlüğünü kanun ve



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1508

tüzüklerden, diğer alt düzeydeki düzenleyici işlemler ise, yürürlüğünü üst hukuk normlarından almaktadır. Dolayısıyla; bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır.

Belirtilen genel hukuk ilkesi ışığında, öğretmenlerin iller arası istek, özür durumu ve zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı başvuru ve atama işlemlerini düzenlemek amacıyla hazırlanıp, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği, Millî Eğitim Bakanlığında Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği, Millî Eğitim Bakanlığında Bağlı Fen Liseleri, Sosyal Bilimler Liseleri ile Her Türdeki Anadolu Liseleri Öğretmenlerin Seçimi ve Atamalarına Dair Yönetmelik, Talim ve Terbiye Kurulunun 12.7.2004 tarih ve 119 sayılı kararına dayanılarak çıkarılan 2007 yılı Öğretmenlerin İller Arası Yer Değiştirme Kılavuzu, Bakanlık Makamının 18.4.2007 tarihli ve 22756 sayılı talimatı gereğince uygulamaya konulmuştur.

2007 yılı Öğretmenlerin İller Arası Yer Değiştirme Kılavuzunun dava konusu;

"Genel Açıklamalar" başlıklı bölümünün 3.3. maddesi yönünden:

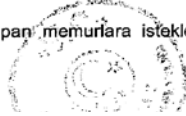
Bu maddenin, "Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatı ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında geçici görevlendirilen öğretmenler ile" ibaresine karşı açılan başka bir davada, Danıştay İkinci Dairesi'nin 16.10.2007 günü, E:2007/1566 sayılı kararı ile bu ibarenin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden, bu davada, bu ibare yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Maddenin, "... askerlik dahil aylıksız izinli olanlar, yer değiştirme isteğinde bulunamayacaklardır." ibaresine gelince:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Aylıksız İzin" başlıklı 108. maddesinde, "Devlet memurunun bakmaya mecbur olduğu veya memur refakat etmediği takdirde hayatı tehlikeye girecek ana, baba, eş ve çocukları ile kardeşlerinden birinin ağır bir kaza geçirmesi veya önemli bir hastalığa tutulmuş olması hallerinde, bu hallerin raporla belgelendirilmesi şartıyla Devlet memurlarına, istekleri üzerine en çok altı aya kadar aylıksız izin verilebilir. Aynı şartlarla bu süre bir katına kadar uzatılabilir.

Devlet memurlarına 10 hizmet yılını tamamlamış olmaları ve istekleri halinde memuriyet süreleri boyunca ve bir defada kullanılmak üzere altı aya kadar aylıksız izin verilebilir. Ancak, Sıkıyönetim veya olağanüstü hal ilan edilen bölgelere veya kalkınmada öncelikli yörelere 72. madde gereğince belli bir süre görev yapmak üzere mecburî olarak sürekli görevle atanmışlar hakkında bu bölgelerdeki görev süreleri içinde bu fıkra hükmü uygulanamaz.

Doğum yapan memurlara istekleri halinde 104. maddenin (A) bendinde belirtilen



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1508

sürelerin bitiminden itibaren 12 aya kadar aylıksız izin verir.

Yetiştirilmek üzere (bursla gidenler dahil) yurt dışına Devlet tarafından gönderilen öğrenci ve memurlarla, yurt içine ve yurt dışına sürekli görevle atanan memurların eşlerine memuriyetleri süresince her defasında bir yıldan az olmamak üzere en çok sekiz yıla kadar aylıksız izin verilebilir. Bunların dönüşlerinde, bu Kanunun 72. maddesi çerçevesinde, görev yerlerine bağlı olmaksızın atamaları yapılır.

Aylıksız izin süresinin bitiminden önce mazeretini gerektiren sebebin kalkması halinde, memur derhal görevine dönmek zorundadır. Mazeret sebebinin kalkması halinde veya aylıksız izin süresinin bitiminde görevine dönmeyenler, memuriyetten çekilmiş sayılırlar.

Muvazzaf askerliğe ayrılan memurlar askerlik süresince görev yeri saklı kalarak aylıksız izinli sayılırlar. Bunlar hakkında 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu hükümleri ile bu Kanunun 83. maddesi hükümleri saklıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanunun "Atamalarda görev yerine hareket ve işe başlama süresi" başlıklı 62. maddesinde ise,

"İlk defa veya yeniden veyahut yer değiştirme suretiyle;

a) Aynı yerdeki görevlere atananlar atama emirlerinin kendilerine tebliğ gününü,

b) Başka yerdeki görevlere atananlar, atama emirlerinin kendilerine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde o yere hareket ederek belli yol süresini,

İzleyen iş günü içinde işe başlamak zorundadırlar. Savaş ve olağanüstü hallerde bu süre Bakanlar Kurulu Kararı ile kısaltılabilir.

Yukarıdaki süreler;

1-Kanuni izinlerin kullanılması veya geçici bir görevin yapılması sırasında başka bir göreve atanan memurlar için iznin veya geçici görevin bitimi,

2-Hesaplarını, yerlerine gelenlere devir zorunda bulunan sayman ve sayman mutemetleri için devrin sona ermesi,

3-Eski görevlerine devamları kurumlarınca yazılı olarak tebliğ edilenler için yerlerine atanan memurların gelmesi veya yeni görev yerlerine hareketlerinin kurumlarınca tebliğ, tarihinde başlar.

Yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emirleri tebliğ edilince yollukları, ödeme emri aranmaksızın, saymanlıklarca derhal ödenir. Memurun izinli ve raporlu olması tebligata engel olmamakla beraber (a) ve (b) bentlerindeki süreler izin ve rapor maddetinin bitmesinde başlar.

Bu maddede geçen "yer" deyiminin kapsamı İçişleri ve Maliye Bakanlıklarınca birlikte belirtilir." kuralı öngörülmüştür.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Aylıksız İzin" başlıklı 40. maddesinde,

"(1) Özür durumlarına bağlı olarak istedikleri yere yer değiştirme suretiyle atanmaları hizmet puanı ve alanlarına göre norm kadro yetersizliği nedeniyle yapılamayanlar, 657 sayılı



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1508

Devlet Memurları Kanununun değişik 72. maddesi veya 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun değişik 61. maddesi uyarınca üç yıldan fazla olmamak üzere aylıksız izinli sayılmalarını isteyebilirler.

(2) Aylıksız izinli sayılanlar, buldukları illerde bu amaçla tahsis edilen boş kadrolara atanırlar. Bu şekilde aylıksız izinli sayılanlar, her yıl özür durumundan yer değiştirme döneminde özür durumlarının devam ettiğini usulüne uygun olarak belgelendirirler.

(3) Bu süre içinde yer değiştirme suretiyle atamaları yapılamayanlar ile özür durumunun devam ettiğini belgelendiremeyenler, istekleri de dikkate alınarak alanlarında öğretmen ihtiyacı olan yerlere yer değiştirme döneminde atanırlar." hükmü bulunmaktadır.

Anılan Kanunun 62. maddesine göre, kanuni izinlerin kullanılması sırasında başka bir göreve atanma olanağının getirildiği, ayrıca Yönetmelikte belirtilen durumda, yer değiştirme isteğinde bulunabilme serbestisi tanındığı, yine, üst hukuk normlarında, askerlik dahil aylıksız izinli olanların yer değiştirme isteğinde bulunamayacaklarına ilişkin sınırlayıcı ya da engelleyici herhangi bir hüküm getirilmediği anlaşıldığından, sözkonusu maddenin dava konusu ibaresinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, askerlik dahil aylıksız izinli olan öğretmenlerin yer değiştirme istemlerinin, ilgililerin durumları, ilgili mevzuatta öngörülen yer değiştirme koşulları, ihtiyaç ve kadro durumu gibi objektif unsurlar dikkate alınarak değerlendirmeye tabi tutulacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle, 2007 yılı İler Arası Yer Değiştirme Kılavuzunun Genel Açıklamalar" başlıklı bölümünün 3.3. maddesinde yer alan, "Bakanlığımız merkez ve taşra teşkilatı ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında geçici görevlendirilen öğretmenler ile" ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aynı maddenin, "...askerlik dahil aylıksız izinli olanlar yer değiştirme isteğinde bulunamayacaklardır." ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, Kılavuzun dava konusu diğer madde ve ibareleri ile Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23/1-c maddesinin 2. fıkrası yönünden, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine 16.10.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Kamuran	Murat	Ayfer	Nurben
BIRDEN	ERBUĞA.	CEBECİ	ÖZDEMİR	ÖMERBAŞ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2007/733



İtiraz Eden (Davalı) : Başbakanlık - ANKARA

Diğer Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)
Şehit Daniş Tunalıgil Sokak No:3/13 Maltepe/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onbirinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin bulunan 19.6.2007 günlü, E:2007/341 sayılı kararın kabule ilişkin kısmına, davalı idarelerden Başbakanlık itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Handan Yağuş'un Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onbirinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Danıştay İkinci Daire Başkanı Mustafa Birden, Onüçüncü Daire Başkanı Faruk Öztürk, Onikinci Daire Başkanı Yücel İrmak, Altıncı Daire Başkanı Bekir Aksoylu, Altıncı Daire Üyesi Banu Dilçin, Onüçüncü Daire Üyesi Suna Türkoğlu, Beşinci Daire Üyesi Sadri Bozkurt, Onüçüncü Daire Üyesi Turan Karakaya, İkinci Daire Üyesi Ayla Günenç, Onüçüncü Daire Üyesi Zümrüt Öden, Onikinci Daire Üyesi Efsar Koçakoğlu, Onuncu Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu, Onikinci Daire Üyesi Muzaffer Dilek ve Onikinci Daire Üyesi Erkan Cantekin'in dava konusu kararın Milli Eğitim Bakanlığının yönetici, öğretmen, uzman ve usta öğreticileri ile diğer görevlilerinin okutacakları haftalık ders saatlerinin sayısını, ders görevi alacaklarının niteliklerini de düzenlediği, bu yönlerden Danıştay Onikinci Dairesinin görevinde bulunan konular olduğu, dolayısıyla uyuşmazlığın görüm ve çözümünde Danıştay Onbirinci ve Onikinci Dairelerinin birlikte toplanmaları gerektiği yolundaki oylarına karşılık, uyuşmazlığın esas olarak aylık ve ek ders ücretlerini, bu ücretlerle ilgili konuları düzenlediği, dolayısıyla kamu görevlilerinin parasal haklarına ilişkin olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın çözümününün 22.11.2000 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan 6.11.2000 günlü, 2000/28 sayılı Danıştay Başkanlık Kurulu Kararına göre sadece Danıştay Onbirinci Dairesinin görevine girdiği sonucuna varılarak işin esasının incelenmesine geçildi:

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2007/733

Dava; 16.12.2006 günlü, 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 1.12.2006 günlü, 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar"ın kimi kurallarının iptali ve yürütmenin durdurulması ile 439 sayılı Kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasının, Ek 1. maddesinin 1. ve 4. fıkralarında yer alan ek ders ücretinin belirli saatlerle sınırlanmasına ilişkin ibarelerin iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onbirinci Dairesince verilen 19.6.2007 günlü, E:2007/341 sayılı kararın, yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne ve dava konusu düzenlemenin 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "öğrencilerin sınava girmeleri kaydıyla" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin kısmına, davalı idarelerden Başbakanlık itiraz etmekte ve kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarelerden Başbakanlık tarafından öne sürülen hususlar, Daire kararının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 20.3.2008 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	5. Daire Başkanı Turan Falcioğlu
13. Daire Başkanı Faruk Öztürk	12. Daire Başkanı Yücel İrmak	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay
6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu	8. Daire Başkanı Ayla Alkılıçım	2. Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
6. Daire Üyesi Banu Dilçid	6. Daire Üyesi Nazlı Koçer	5. Daire Üyesi Salih Er



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2007/733



2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

13. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacroğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

AB/ 28.3.2008

T.C.
GAZİANTEP
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/23
KARAR NO : 2008/1041

DAVACI : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI GENEL MERKEZİ
VEKİLİ : AV.FATİH OMAÇ
Gmk Bulvarı Şehit Daniş Tunalıgil Sok. No:3/14
Maltepe/ANKARA

DAVALILAR : 1- KAHRAMANMARAŞ VALİLİĞİ - K.MARAŞ
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekilince, Kahramanmaraş Valiliği'ne bağlı Daire personelleri ile Köy İlköğretim Okulu öğretmenleri adına yapılacak olan protokol şartlarını değerlendirmek üzere 05.10.2007 tarih ve 29298 sayılı onay ile oluşturulan komisyona; Eğitimciler Birliği Sendikası temsilcisi Adnan ALAGÖZ'ün görevlendirme işleminin geri alınarak yerine yurt genelinde en çok üyeye sahip olan Türk Eğitim Sen Kahramanmaraş Şube Temsilcisi olarak Şube Sekreteri İsmail YAŞAR'ın görevlendirilmesine ilişkin Kahramanmaraş Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.11.2007 tarih ve 2019 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMA ÖZETİ : "Yetkili Sendika" ibaresinin ne anlama geldiği yönünde açıklık bulunmadığı; bankalarla yapılacak sözleşmelerin il veya ilçe düzeyinde yapılacak olmasına göre değişmek kaydıyla o il veya ilçede kamu görevlilerinden en çok üyeyi kaydeden sendikanın temsilcisinin komisyonlara katılmasının uygun olacağı, yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

KAHRAMANMARAŞ VALİLİĞİ SAVUNMA ÖZETİ : Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.10.2007 tarih ve 67460 sayılı yazısında sözleşme yapılacak personeller arasında en çok üyeye sahip olan sendikadan değil de yurt genelinde üye çoğunluğunu elinde bulunduran sendikadan temsilci alınması yönünde görüş bildirildiği, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Kahramanmaraş Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.11.2007 tarih ve 2019 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

20.07.2007 tarih ve 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Banka Promosyonları" konulu Başbakanlığın 2007/21 sayılı Genelgesinde:

"Kamu görevlilerinin aylık ve ücretleri, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün (6) sıra Nolu Genel Tebliğinde belirtilen esas ve usuller çerçevesinde bankalar vasıtasıyla ödenebilmektedir. Bu amaçla kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar arasında aylık ve ücret ödeme protokolleri yapılmakta, bu protokoller uyarınca verilecek

T.C.
GAZİANTEP
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/23
KARAR NO : 2008/1041

bankacılık hizmetlerinin yanı sıra "promosyon" adı altında aynı ve/veya nakdi ek mali imkânlar da sağlanabilmektedir.

Bankalar tarafından sunulan bu ek mali imkânların tasarrufuna ilişkin olarak kamu kurum ve kuruluşlarında uygulama birliğinin sağlanması amacıyla aşağıda belirtilen hususlara uyulması gerekmektedir.

1- Kamu görevlilerinin aylık ve ücretlerinin Maliye Bakanlığının mezkur Tebliğinde belirtilen esas ve usuller çerçevesinde bankalar vasıtasıyla ödenmesine devam edilecektir.

2- Aylık ve ücretlerin hangi banka aracılığı ile ödeneceği, oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından istekli bankalardan teklif alınmak suretiyle tespit edilecektir. Komisyon, kamu kurum ve kuruluşlarının ilgili biriminin harcama yetkilisinin başkanlığında **söz konusu birimde görev yapan toplam personelin en az % 10'unun sendikalı olması halinde yetkili sendikadan bir üye ile merkez teşkilatında üst yönetici; taşra teşkilatında ise o birimin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından ilgili birimde görev yapanlar arasından seçilecek bir üyeden oluşacaktır. Yetkili sendikadan üye bulunmadığı durumlarda üçüncü üye ilgili birimde görev yapan personel arasından harcama yetkilisi tarafından seçilecektir. Protokol, komisyon tarafından belirlenen banka ile harcama yetkilisi tarafından imzalanacaktır.**

Birden fazla birimin aylık ve ücretlerinin birlikte ödenmesi talebinde bulunmaları halinde merkezde üst yönetici, taşrada ise söz konusu birimlerin bağlı bulunduğu bir üst amir tarafından görevlendirilecek ilgili harcama yetkililerinden birinin başkanlığında oluşturulacak üç kişilik bir komisyon tarafından aylık ve ücretlerin ödeneceği banka yukarıdaki esaslara göre tespit edilecektir. Bu şekilde oluşturulacak komisyona **ilgili birimlerdeki yetkili sendikalardan bu birimlerin tamamı itibarıyla en fazla üyeye sahip olan sendikadan üye alınacaktır.** düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Kahramanmaraş Valiliği'ne bağlı Daire personelleri ile Köy İlköğretim Okulu öğretmenleri adına yapılacak olan protokol şartlarını değerlendirmek üzere 05.10.2007 tarih ve 29298 sayılı onay ile oluşturulan komisyona ilişkin olarak; Eğitimciler Birliği Sendikası temsilcisi Adnan ALAGÖZ'ün görevlendirme işleminin geri alınarak yerine yurt genelinde en çok üyeye sahip olan Türk Eğitim Sen Kahramanmaraş Şube Temsilcisi olarak Şube Sekreteri İsmail YAŞAR'ın görevlendirilmesine ilişkin Kahramanmaraş Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 15.11.2007 tarih ve 2019 sayılı işlemin tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için, Başbakanlık Genelgesi ile birlikte "yetkili sendika"dan ne anlaşılması gerektiği hususunun irdelenmesi gerekmektedir.

Yukarıda bahsi geçen Genelge içeriğine bakıldığında "ilgili birimlerdeki yetkili sendikalardan bu birimlerin tamamı itibarıyla en fazla üyeye sahip olan sendikadan üye alınacaktır" ifadesi ile "toplam personelin en az % 10'unun sendikalı olması halinde yetkili sendikadan bir üye ile" ifadelerinin yer aldığı; yine banka promosyonlarına ilişkin protokollerin uygulanmasında, merkez ve taşra teşkilat yapıları ile bu idari yapılar içinde yer alan ilgili birimlerde görev yapan personelin oranlarının dikkate alınmak suretiyle sendika temsilcisi seçilmesi yönünde kriterlere(en az %10'unun sendikalı olması halinde) yer verildiği anlaşılmıştır.

T.C.
GAZİANTEP
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/23
KARAR NO : 2008/1041

Tüm bu değerlendirmeler ışığında, "yetkili sendika"nın belirlenmesi yönündeki kıstasların, ilgili birimin bulunduğu yerdeki sendika üyeleri bazında değerlendirilerek yerel ölçütler çerçevesinde belirlendiği, bahsi geçen genelgede uygulama birliğinden bahsedilmekle birlikte, bunun yurt çapında tek bir sendikanın yetkilendirilmesi olarak değil; banka ile sözleşme yapacak ya da yenileyecek kamu kurum ya da kuruluşunun ilgili biriminin bulunduğu yerdeki toplam personelin çoğunluğunun üyesi olduğu sendika olarak anlaşılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, kamu kurum ya da kuruluşunun ilgili birimindeki personelin sayısı dikkate alınmak suretiyle yetkili sendikanın belirlenmesi gerekirken, yurt genelinde en çok üyeye sahip olan sendikanın temsilcilerinin yurt çapındaki tüm protokollere dahil edilmesine yönelik tesis edilen davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğu sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 68,00 YTL yargılama gideri ile 350;00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/10/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BARİŞ CERMAN
37889

Üye
YASİN TOLAN
41510

Üye
TAYFUN KUTBAY
101118

YARGILAMA GİDERİLERİ	
Başvurma Harcı	14,00 YTL
Karar Harcı	14,00 YTL
Posta Gideri	54,00 YTL
TOPLAM	82,00-YTL

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/421
KARAR NO : 2009/1400

DAVACI : Sema YILDIRIM'ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI : Hatay Valiliği -Antakya/HATAY

DAVANIN ÖZETİ : Hatay ili, İskenderun İlçesi, Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının bu görevden alınarak İskenderun İlçesi Haymeseki İlköğretim Okulu'na atanmasına ilişkin davalı idarenin 19.01.2009 gün ve 3029 sayılı işleminin; Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 39 ve 35. maddelerine aykırı olarak atamanın yapıldığı, atama şekli ve gerekçesi arasında kanuna ve yönetmeliğe aykırı bir çelişki olduğu, norm kadro fazlası konumunda olmadığı halde sonradan yapılan atamalar nedeniyle başka okula atandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İsteğe bağlı il içi sıralı atamaların 04.08.2008 tarihinde bir defaya mahsus olmak üzere sıramatik çalıştırılarak bu tarihte yapıldığı, 2008 yılı için tekrar il içi sıralı atama yapılmayacağı için davacının da görev yaptığı okulda norm kadro fazlası durumunda olmasından dolayı norm kadro yönünden ihtiyaç bulunan Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'na atandığı, ancak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 02.12.2008 gün ve 109707 sayılı yazısı ile il içi sıralı atamaların 15-19 Aralık 2008 tarihleri arasında bir defaya mahsus olmak üzere yeniden çalıştırılmasının istenilmesi üzerine dava konusu atama işlemi ile davacının Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'ndan alındığı ve yerine tayin isteğinde bulunup sırada bekleyen 2 öğretmenin atandığı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Hatay ili, İskenderun İlçesi, Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının bu görevden alınarak İskenderun İlçesi Haymeseki İlköğretim Okulu'na atanmasına ilişkin davalı idarenin 19.01.2009 gün ve 3029 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76/1.maddesinde, "Kurumların görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68.maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükmü yer alırken, 5442 sayılı Kanun'un 8.maddesi de Valilere lüzumu halinde illerindeki kamu görevlilerinin görev yerlerini değiştirme yetkisi tanınmıştır.

Söz konusu hükümler ile idareye kamu görevlilerinin görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımı mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Bu bakımdan yer ve görev değişikliği işlemlerinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak tesis edildiğinin kabulü için bu işlemlerin gerçeğe uygun ve Kanunun amacına göre yer değişikliğini haklı gösterecek nitelikteki sebeplere dayandırılması gerekmektedir.



T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/421
KARAR NO : 2009/1400

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenleri Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 22.maddesinin (a) fıkrasında, "Buldukları eğitim kurumunda en az iki yıl süreyle çalışan öğretmenler ile özür durumunu belgelendirenlerin il içinde eğitim kurumu tercihi yapmak suretiyle yer değiştirme isteğinde bulunabileceği, Mart ayı içinde yapılacak başvuruların Nisan ayı içinde yapılacak değerlendirme sonucu tercih edilen eğitim kurumları itibarıyla hizmet puanı üstünlüğüne göre sıraya alınacağı, bu sıraların millî eğitim müdürlüklerince ilân edileceği, atamaların bu sırada bulunanlar arasından eğitim kurumlarındaki norm kadro açığı ölçüsünde o okul veya kurumu tercih edenlerden hizmet puanı en fazla olandan başlanması suretiyle Mayıs ayı içinde gerçekleştirileceği, ataması yapılanların eski görev yerlerinden ayrılmalarının Haziran ayı sonu itibarıyla sağlanacağı, ataması yapılamayanlara ait sıra durumunun takip eden yılın Şubat ayı sonuna kadar geçerli olup, dönem içinde oluşacak öğretmen ihtiyacının bu sırada bulunanlardan karşılanacağı hükmü yer alırken, aynı Yönetmeliğin "Özür durumuna bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 23.maddesinde "(1) Öğretmenlerin sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle aşağıda belirtilen şartlarda yer değiştirme suretiyle atamaları yapılabilir. Bu özürler nedeniyle yer değişikliği istekleri, hizmet ve özür gereklerinin birlikte karşılanması temeline değerlendirilir... b) Eş durumu özrü: Öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünün bulunup bulunmadığı veya buldukları görev yerinde, yerleşim yerinde ya da ilde çalışmaları gereken süreyi tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın bu özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için eşinin, atanmak istediği yerde herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna bağlı olarak çalıştığını belgelendirmesi gerekmektedir." hükmü yer almıştır.

Yukarıda alıntısı yapılan mevzuat hükümleri ile Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullarda görev yapan öğretmenlerin atama ve yer değiştirme işlemlerinde öğretmenlerin isteklerine bağlı atama işlemlerinin, yürütülen hizmetin gereği olarak eğitimin aksamaması ve eğitim gören öğrencilerin hizmet alımının duraksamasına yol açmaması gayesi ile önceden belirlenen tarihlerde ve şekilde yapılması yolunda düzenlemeye gidildiği, bunun için de Mart ayı içinde başvuruların alınması, Nisan ayında sıralamanın yapılması, Mayıs ayında atamaların gerçekleştirilmesi, Haziran ayında da bu öğretmenlerin eski görev yerlerinden ayrılmasının planlandığı, buna karşılık eş durumu gerekçesiyle atamada hizmet ve özür gereklerinin birlikte değerlendirilerek, eğitim hizmetinin aksamasının önlenmeye çalışılmasının amaçlandığı açıktır.

İdarelerin, yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin ifası sırasında hizmetin etkin ve verimli yürütülmesinden sorumlu olduğu kadar, istihdam ettiği personelin çalışma koşullarını, atama ve yer değiştirme işlemlerini, personel rejimini objektif bir sistem doğrultusunda, nesnel ilkelere dayalı olarak gerçekleştirmesi kamu görevlisinin hukukî güvenesinin sağlanması da idare hukukunun ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Hatay İli, İskenderun İlçesi, Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'na davacının il dışından eş durumu özrü ile atandığı, ancak daha sonra 19.01.2009 gün ve 3029 sayılı iptali istenilen davalı idare işlemi ile bu kez İskenderun İlçesi Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'ndan alınarak ihtiyaç gerekçesiyle Hatay İli, İskenderun İlçesi Haymeseki İlköğretim Okulu'na naklen atandığı, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idarece, davacının atanmasına gerekçe olarak 2008 yılına ilişkin olarak öğretmenlerin İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzuna göre il içi sıralı atamaların 04.08.2008 tarihinde bir defaya mahsus olmak üzere sıramatik çalıştırılarak yapıldığı, bu tarihten sonra da 2008 yılı için yeniden sıralı tayin yapılmayacağı düşüncesi ile davacının Hatay ili, İskenderun İlçesi, Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okuluna eş durumu nedeniyle atanmasının yapıldığı, ancak öğretmen ihtiyacının yoğun olarak artış göstermesi nedeniyle il içi sıraların 15-19 Aralık 2008 tarihleri arasında bir defaya mahsus olmak üzere yeniden çalıştırılmasının istenilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 02.12.2008 gün ve 109707 sayılı yazısı gereğince sıramatik sisteminin yeniden çalıştırılması sonucunda bu okula tayin isteğinde bulunup sırada bekleyen 2 kişinin atamasının Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim Okulu'na yapıldığı, davacının da yeni durumda ihtiyaç fazlası hale

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/421
KARAR NO : 2009/1400

geldiğinden dava konusu işlem ile öğretmen ihtiyacı bulunan İskenderun İlçesi Haymeseki İlköğretim Okulu'na atandığı belirtilmiş ise de, il içi sıralı atamaların ilgili Yönetmelikte belirtildiği şekilde önceden belirlenen tarihte ve önceden belirtilen yöntemle yapılması, bu kapsamda da olayda bu atamaların 04.08.2008 tarihinde tamamlanmış olması, davacının ise eş durumu özrü ile atanarak görev yaptığı Hatay ili, İskenderun İlçesi, Gübre Fabrikaları T.A.Ş. İlköğretim okuluna eş durumu nedeniyle normu açık olduğundan atanmış olup, kadro ile ilişkilendirilmiş ve buradaki görevine başlamış olması; ancak bu işlemden çok kısa bir süre sonra Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 02.12.2008 gün ve 109707 sayılı yazısı gerekçe gösterilmek suretiyle davacının idarenin önceki işlemi ile tezat oluşturacak şekilde bu kez eş durumu özrü gerekçesiyle geldiği okuldan sıramatik sistemi sonucunda 2 öğretmenin atamasının yapıldığından bahisle ihtiyaç fazlası olduğu gerekçesiyle ve kazanılmış hakkı gözardı edilerek İskenderun İlçesi Haymeseki İlköğretim Okulu'na naklen atanması işleminde sebep ve amaç yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 74,40 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere **06/10/2009** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SELBİ KOCA
33617

Üye
FATİH YILDIRIM
101807

Üye
BAHTİYAR KAYIŞOĞLU
102681

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
YD Harcı :	25,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Posta Gideri :	17,10 TL
TOPLAM :	74,40 TL
B/K 07.10	
E/C 08.10	
MFS 26.10	



T.C.
YOZGAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/349

KARAR NO : 2009/135

DAVACI : Osman Atalay'ı Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası
(Eğitim-Bir-Sen)

VEKİLİ : Av.Fatih Omaç
Gmk Bulvarı Ş.Daış Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
-ANKARA

DAVALI : Kırşehir Valiliği - KIRŞEHİR

DAVANIN ÖZETİ : Koşulları oluşmadığı halde 2007 yılı Mart, Nisan ve Mayıs aylarında tahakkuk ettirilerek yersiz ödenen toplam 1.293,55 TL ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte İl Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne davacı tarafından ödenmesini içeren davalı idarenin 28.04.2008 günlü ve 5590 sayılı işlemin; görevlendirme onayının yenilenmediğini düşünerek İl Millî Eğitim Müdürlüğü Spor İzcilik Biriminde mesaisine devam ettiği, görevlendirme onayının yenilenmediğini, alınmadığını kadrosunun bulunduğu okul müdürlüğüne gönderilen 05.06.2007 tarihli yazıyla öğrendiği, mağdur olmasının ilgili şube müdüründen kaynaklandığı, bu olayla ilgili verdiği dilekçeye istinaden yapılan incelemede ilgili bakanlık müfettişince işlem yapılmasına gerek olmadığının anlaşıldığı, bu kez ilgili şube müdürünün şikayet dilekçesi üzerine muhakkik görevlendirildiği, Danıştay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulunun 22.12.1973 günlü E.1968, K.1973/14 sayılı kararında da değinildiği üzere kararda belirtilen istisnalar dışında kalan hatalı ödemelerin hatalı ödemenin yapıldığı tarihten itibaren dava açma süresi olan altmış gün içinde istidat edilebileceği, geri istenebileceği, sözkonusu ödemelerde herhangi bir kusuru, gerçeğe aykırı bilgi ve belge vermesi, kötüniyeti, idareyi yanıltmasının sözkonusu olmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi Hakimliği'nce işin gereği düşünöldü.

Dava, koşulları oluşmadığı halde 2007 yılı Mart, Nisan ve Mayıs aylarında tahakkuk ettirilerek yersiz ödenen toplam 1.293,55 TL ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte İl Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne davacı tarafından ödenmesini içeren davalı idarenin 28.04.2008 günlü ve 5590 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

16.12.2006 günlü ve 26378 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 21.maddesinde; Bakanlık merkez teşkilâtında Bakan veya yetkili kıldığı makam, taşra teşkilâtında ise Bakan veya valilik onayı ile ilgili mevzuatı uyarınca verilen görevleri yapmak üzere görevlendirilen yönetici ve öğretmenler ile Bakanlığa verilmiş bir görevi yürütmek üzere diğer kurumlarda Bakan onayı ile görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere; 16 ncı maddede belirtilen görevler ile izinli ve raporlu olunan süreler hariç olmak üzere, görevlendirmeye ilişkin onay tarihinden itibaren, Bakanlık merkez teşkilâtındaki görevlendirmeler için 1 yıl, diğer görevlendirmeler için ise her altı ayda yeni bir onay alınmak ve fiilen görev yapmak kaydıyla, yarıyıl ve yaz tatilleri de dâhil haftada 18 saat ek ders ücreti kadrolarının bulunduğu kurumca ödeneceği, alınacak onayda görevlendirilecek personelin adı, unvanı, görev süresi ve yapacağı görev ile diğer hususların belirtileceği, 25.maddesinde; bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşmasının şart olduğu, ... Yapılan inceleme sonucunda fiilen yapılmadan ve gerekli koşullar oluşmadan ödendiği anlaşılan ek ders ücretleri ilgililerden yasal faizi ile birlikte geri alınacağı, düzenlemesine yer verilmiştir.

T.C.

YOZGAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/349

KARAR NO : 2009/135



Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 22.12.1973 günlü, E:1968/8; K:1973/14 sayılı kararıyla, önceden sehven kanuna aykırı olarak yapılmış bir terfi veya intibak işleminin kanunsuzluğunun tespitinden sonra idarece geri alınması sonucu fazla ödenmiş bulunan aylık ve ücret farklarının ilk kanunsuz ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere 90 günlük dava açma süresi içinde geri alınabileceği, idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı işlemine idare edilenlerin gerçek dışı beyanı veya hilesi neden olmuşsa ya da geri alınan idari işlem yok denilebilecek kadar sakatlık taşımakta ise, hatalı işlemde idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata bulunmakta ve idare bu konuda haberdar edilmemişse, memurun iyi niyetinden sözedilemeyeceği ve dolayısıyla bu işlemlere dayanılarak yapılan ödemelerin her zaman geri alınabileceği, ancak bu istisnalar dışındaki hatalı ödemelerin ancak ödemenin ilk yapıldığı günden itibaren dava açma süresi içerisinde istirdat edilebileceği karara bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kırşehir - M.Akif Ersoy Lisesi edebiyat öğretmeni ve İl İzcı Kurul Başkanı olarak görev yapan davacı hakkında milli eğitim şube müdürü tarafından şikayet dilekçesi verildiği, yapılan soruşturma sonucunda muhakkikçe; davacının 01.09.2006 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesindeki Okul İçi Beden Eğitimi Spor ve İzcilik Bölümünde özlük hakları saklı kalmak ve ek ders ücretleri kadrosunun bulunduğu okul tarafından ödemesi kaydıyla ve davacıya tebliğ edilen 09.10.2006 tarih ve 14674 sayılı Valilik onayla geçici olarak görevlendirildiği, altı aylık görevlendirme süresinin sona erdiği 28.02.2007 tarihini takip eden 01.03.2007 tarihinden itibaren mevzuata göre görevlendirilmesinin yenilenmediği, davacının geçici görev süresini altı ay olarak bilmesine rağmen kadrosunun bulunduğu okuldaki görevine dönmediği, daha önceki görevine devam ettiği, koşulları oluşmadığı halde 2007 yılı Mart-Nisan-Mayıs aylarında tahakkuk ettirilen ve davacıya ödenen toplam 1.293,55 TL ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte davacıdan tahsil edilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılarak getirilen teklif doğrultusunda dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, 01.09.2006 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 09.10.2006 günlü 14674 sayılı Valilik işlemiyle daha önceki izcilik faaliyetlerini yürütmek üzere İl Milli Eğitim Müdürlüğü Okul İçi Beden Eğitimi Spor ve İzcilik Bölümünde daha önceki görevlendirmesinin yenilendiği, bu işlemin 16.10.2006 tarihinde davacıya tebliğ edildiği, sözkonusu 06.10.2006 günlü görevlendirilmesine yönelik Valilik olurunun süresi 28.02.2007 (altı ay) tarihinde sora ermesine rağmen bu tarihten itibaren görevlendirilmesinin yenilenmediği ve davacı tarafından görevin yürütülmeye devam edildiği, davalı idare tarafından da sözkonusu görevlendirmenin sona erdiği, kadrosunun bulunduğu okuldaki görevine başlaması hususunda davacıya herhangi bir tebligat yapılmadığı, 09.10.2006 günlü 14674 sayılı Valilik işlemiyle yapılan görevlendirmesinin sona erdiği tarihten sonra 2007 Mart-Nisan ve Mayıs aylarında davacı hakkında davalı idare tarafından tesis edilen işlemlerle İl İzcı Kurulu Başkanı göreviyle ilgili bir çok görevlendirme işlemi tesis edildiği, yine davacının İl İzcı Kurulu Başkanı göreviyle ilgili davalı idare bünyesindeki toplantılara katıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, her ne kadar soruşturma raporunda, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın ilgili hükümlerine göre ek ders ücretinin ödenmesinde görevin fiilen yapılması ve görevlendirmeye ilişkin Valilik onayının birlikte aranmasının şart olduğu tahlil edilmekte ise de, 09.10.2006 günlü 14674 sayılı Valilik işlemiyle yapılan görevlendirmesinin mevzuatta öngörülen süreyle yenilenmediği 2007 yılı Mart-Nisan ve Mayıs aylarına ilişkin dönemde davalı idare

T.C.
YOZGAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/349

KARAR NO : 2009/135

tarafından, hakkında İl İzci Kurulu Başkanı göreviyle ilgili bir çok görevlendirme işlemi tesis edilen ve bu dönemde İl İzci Kurulu Başkanı göreviyle ilgili davalı idare bünyesindeki toplantılara katılan davacının, oluşan durumda herhangi bir kusuru, gerçek dışı beyanı ve hilesinin sözkonusu olmadığı gözönüne alındığında, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 22.12.1973 günlü, E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararı ile belirlenen ilkeler uyarınca davacıya ek ders ücretlerine ilişkin yapılan hatalı ödemelerin ancak dava açma süresi içinde geri istenilmesi mümkün iken, bu süreye uyulmaksızın, yapılan ödemelerin yasal faiziyle birlikte geri istenilmesine yönelik tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin ve 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 10/03/2009 tarihinde karar verildi.

HAKİM
MUHAMMET EMİN
ÖZGÖKÇE
101471

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	14,00 TL
Karar Harcı :	14,00 TL
Posta Gideri :	18,00 TL
TOPLAM :	46,00 TL

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/669
KARAR NO : 2009/271



DAVACI : Cafer AKBABA'yı Temsilen Eğitimciler Birliği
Sendikası (Eğitim BİR-SEN)
VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT
Gmk Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA
DAVALILAR : 1- Yozgat Valiliği - Merkez/YOZGAT
2- Yerköy Kaymakamlığı - Yerköy/YOZGAT

İSTEMİN ÖZETİ : Yozgat İli Yerköy İlçesi Hüseyin Erbaş İmam Hatip Lisesi Müdür Başyardımcısı olarak görev yapan davacının, yöneticilik görevinin üzerinden alınarak Yozgat İli Çekerek İlçesi İmam Hatip Lisesi'ne Meslek Dersleri öğretmeni olarak atanmasına yönelik Yerköy Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 16.09.2008 tarih ve 3786 sayılı işlemi ile Yozgat Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 05.09.2008 tarih ve 013435 sayılı işleminin; müdür başyardımcısının belletici olarak pansiyon nöbeti tutmayacağına ilişkin kendisinin görev yaptığı dönemde yürürlükte olan mevzuatta açık bir hüküm bulunmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

YOZGAT VALİLİĞİ'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının görev yaptığı okulda çeşitli defalar denetimler yapıldığı ve eksikliklerin tespit edildiği, bu eksiklerin düzeltilmesi için ihtarların yapıldığı, okul yöneticilerinin resmi yazışmalara dahi cevap vermedikleri, davacının 2000-2004 arası pansiyon nöbeti tutamayacağını bildiği halde nöbet tutup ek ders ücreti almak suretiyle görevini kötüye kullandığı, işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

YERKÖY KAYMAKAMLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Yozgat İli Yerköy İlçesi Hüseyin Erbaş İmam Hatip Lisesi Müdür Başyardımcısı olarak görev yapan davacının, yöneticilik görevinin üzerinden alınarak Yozgat İli Çekerek İlçesi İmam Hatip Lisesi'ne Meslek Dersleri öğretmeni olarak atanmasına yönelik Yerköy Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 16.09.2008 tarih ve 3786 sayılı işlemi ile Yozgat Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 05.09.2008 tarih ve 013435 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinin C bendinde, il içinde görevli memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği hükmü yer almıştır.

Olay tarihinde yürürlükte bulunan, 16.12.1998 tarih ve 23555 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 13. maddesinde " Yatılı ve Pansiyonlu okullarda; öğrencilerin yeme, yatma, dinlenme, eğitim, öğretim ve benzeri hizmetlerinin yürütülmesinde belletici olarak görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere her belletici görevi için 4 saat ek ders ücreti ödenir.

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/669
KARAR NO : 2009/271



Bunlardan 24 saat süreyle nöbet tutanlara ilave olarak 2 saat daha ek ders ücreti ödenir. Ancak, bir günde 3'den fazla belletici görevlendirilemez ve bunlara ayda ödenecek ek ders ücreti 48 saati geçemez." kuralı yer almıştır.

Söz konusu esaslar 16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 31. maddesiyle yürürlükten kaldırılmıştır.

Dava dosyasının incelemesinden, Yozgat İli Yerköy İlçesi Hüseyin Erbaş İmam Hatip Lisesi Müdür Başyardımcısı olarak görev yapan davacı hakkında verilen ve Din Öğretimi Genel Müdürlüğü kayıtlarına 21.11.2006 tarihinde kayda giren isimsiz ve imzasız şikayet dilekçesinde özetle; okulun kömür ihalesinin her yıl aynı kişiye verildiği, davacının pansiyon nöbeti tutmayacağı, bilindiği halde nöbet tuttuğu ve haftada 48 saat ek ders ücreti aldığı, İmam Hatip Lisesi öğrenci kontenjan sayısının 120 olduğu, pansiyonda 60 öğrenci kontenjan sayısının 120 olduğu, pansiyonda 60 öğrenci kaldığı, 120 kişilik ödenek istendiği, 60 öğrencilik ödeneğin nereye nasıl harcadığının bilinmediği, davacının üç yılda araba ve ev aldığı, kaynağının belli olmadığı ve çevrede konuşulduğu, İmam Hatip Lisesi öğrenci sayısının artırılması yönünde hiçbir faaliyet yapılmadığının beş madde olarak sıralandığı, Din Öğretimi Genel Müdürlüğü'nün 23.11.2006 tarih ve 3419 sayılı Yozgat Valiliğine yazdığı yazıyla ilgili şikayet dilekçesinin gönderildiği, ileri sürülen iddialar ciddiye alındığından incelemenin gerekiyorsa soruşturmanın Valilikçe yaptırılarak sonucundan bilgi verilmesinin istendiği, henüz bu konuyla ilgili davacı hakkında bir soruşturma açılmadan davacının ve okula ait pansiyondan sorumlu müdür yardımcısına erkek öğrenci yurdu iş ve işlemleri ile ilgili olarak yöneticilik görevini yerine getirmediikleri, nöbetçi öğretmenlerin belirttiği eksiklikleri gidermedikleri, hizmetlilerin göreve gelmesine rağmen kanuni takibat yapmadıkları konuları ile ilgili olarak açılan soruşturma neticesinde düzenlenen 29.06.2007 tarihli soruşturma raporunun sonuç kısmında davacı hakkında disiplin yönünden uyarma cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, idari yönden ise herhangi bir işlem tayinine gerek olmadığı bildirildiği, teklif doğrultusunda davacının 11.07.2007 tarih ve 53 sayılı işlemlerle 657 sayılı Kanunun 125.maddesinin A-a fıkrası uyarınca uyarma cezası ile cezalandırıldığı, yukarıda anılan şikayet dilekçesinde yer alan hususlarla ilgili olarak ise Yerköy Hüseyin Erbaş İmam Hatip Lisesi yöneticileri hakkında inceleme ve soruşturma yapılmasına Valilik makamının 16.05.2007 tarihli işlemi ile olur verildiği, yukarıda anılan beş maddelik şikayet dilekçesi ile ilgili olarak hazırlanan 07.07.2008 tarihli soruşturma raporunda kömür ihalesinin her yıl aynı kişiye verildiği, İmam-Hatip Lisesi öğrenci kontenjan sayısının 120 olduğu, pansiyonda 60 öğrenci kaldığı, 120 kişilik ödenek istendiği, 60 öğrencilik ödeneğin nereye nasıl harcadığının bilinmediği, davacının üç yılda araba ve ev aldığı, kaynağının belli olmadığı, çevrede konuşulduğu, öğrenci sayısının artırılması yönünde hiçbir faaliyet yapılmadığı iddialarının sübuta ermediğinin belirtildiği, ancak şikayet dilekçesinde ileri sürülen hususlardan davacının pansiyon nöbeti tutmayacağı bilindiği halde nöbet tuttuğu ve haftada 48 saat ek ders ücreti aldığı iddiasının sübuta erdiği gerekçesiyle idari yönden yöneticilik görevinin üzerinden alınarak 5442 sayılı Kanun uyarınca il içerisinde görev yerinin değiştirilmesinin teklif edildiği, disiplin yönünden ise fiilin 5525 sayılı Kanun kapsamında olduğundan bir işlem tayinine gerek bulunmadığının belirtildiği ve mali yönden de Eylül 2000- Haziran 2004 arasında müdür başyardımcısı ünvanı ile belleticilik görevinin karşılığı aldığı toplam 3.342,66 TL'nin yasal faiziyle birlikte tazmininin teklif edildiği ve teklif doğrultusunda davacıdan ilgili miktarın yasal faiziyle birlikte tahsil edildiği ve dava konusu kişileme davacının Yerköy Hüseyin Erbaş İmam-Hatip Lisesi müdür başyardımcılığından yöneticilik görevi üzerinden alınarak Çekerek İlçesi İmam-Hatip Lisesine İ.H.L. Meslek Dersleri Öğretmeni olarak atandığı anlaşılmaktadır.

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/669
KARAR NO : 2009/271

Olayda, 07.07.2008 tarihli soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda dava konusu işleme ataması yapılan davacının, soruşturma raporunda soruşturmaya konu fiillerden, yalnızca Eylül 2000-Haziran 2004 arasında müdür yardımcısı ünvanı ile belleticilik görevi yapmaması gerekirken bu görevi yapıp ek ders ücreti aldığının sübuta erdiğinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan ve Eylül 2000 - Haziran 2004 döneminde yürürlükte olan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 13. Maddesi uyarınca belleticilik görevinin yönetici ve öğretmenler için getirilmiş olması ve davacının da yönetici olarak okula ait pansiyonda belleticilik yapıp karşılığında ek ders ücreti almış olması karşısında, davacının sübuta ermeyen fiili karşılığında gerçekleştirilen atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı hakkında düzenlenen 29.06.2007 tarihli soruşturma raporunda idari yönden davacı hakkında herhangi bir teklif getirilmemesi ve fiillerinin karşılığı olarak uyarma cezası almış olması sebebiyle, atama işleminden bir yıl önce hazırlanan bu soruşturma raporunun davacının atanmasının dayanağı olamayacağı kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen (30) gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/04/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
MUHAMMET EMİN
ÖZGÖKÇE
101571

Üye
ADEM ÖZDAĞ
101829

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	14,00 TL
Karar Harcı :	14,00 TL
YD Harcı :	22,90 TL
Posta Gideri :	68,15 TL
TOPLAM :	119,05 TL
MD-17.04.2009	



T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/806
KARAR NO : 2010/944

DAVACI : AKİF AKÇA
VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT
Gmk Bulvarı S.Danış Tunalıgil Sok. No:3/13 -Maltepe-
Çankaya/ANKARA

DAVALI : BARTIN VALİLİĞİ - BARTIN

DAVANIN ÖZETİ : Bartın-Merkez Gürgeçpınarı İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının Anayasa Mahkemesi'nin Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun öğretmenlik kariyer basamaklarına ilişkin hükümlerini iptal ettiğinden bahisle tarafına uzman öğretmen unvanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin Bartın İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27.04.2010 tarih ve 5938 sayılı işleminin; davacının uzman öğretmenlik sınavına girerek başarılı olmasına karşın kontenjan yetersizliğinden bu unvanı alamadığı ve mağduriyete uğradığı, 5204 sayılı Kanun'un öğretmenlik kariyer basamaklarına ilişkin hükümlerinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edildiği ve yürürlüğe giren bu iptal kararıyla uzman öğretmenliğe ilişkin kontenjan sınırlaması öngören mevzuatın hukuka aykırı hale geldiği, hali hazırdaki mevzuatın kariyer olarak yükselmesine onay verdiği ve uzman öğretmenlik unvanını kazanabilmek için herhangi bir kontenjan sınırlamasının kalmadığı, iptal kararı üzerine oluşan yeni hukuki duruma istinaden başvuruda bulunulduğu, düzenleyici bir işlemin iptal edilmesinin sonuçlarından o işlemi ile ilgili sair kişilerin de yararlanabileceği, bu yolda yargı kararlarının olduğu, bu nedenle uzman öğretmen unvanı alanlara mali haklarının ödendiği 15.12.2006 tarihinden itibaren davacının yoksun kaldığı mali haklarından yararlanması gerektiği iddiaları ileri sürülerek iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların 15.12.2006 tarihi esas alınarak davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazimini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Bartın-Merkez Gürgeçpınarı İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının Anayasa Mahkemesi'nin Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun öğretmenlik kariyer basamaklarına ilişkin hükümlerini iptal ettiğinden bahisle tarafına uzman öğretmen unvanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin Bartın İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27.04.2010 tarih ve 5938 sayılı işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların 15.12.2006 tarihi esas alınarak davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazimini istemiyle açılmıştır.

5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen 6. fıkrada, "Öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselceklerin gireceği sınav, sınavla katılacaklarda aranacak en az çalışma süresi, hizmet içi eğitim veya lisansüstü eğitim nitelikleri, her bir için de ayrı ayrı yapılacak sınav hususlar ve puan değerleri, alanında ya da eğitim bilimleri alanında yüksek lisans veya doktora öğrenimini tamamlamış olanlardan uzman öğretmenlik veya başöğretmenlik için aranacak kıdem, hizmet

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/806
KARAR NO : 2010/944

İçerisinde eğitim, etkinlikler (bilimsel, kültürel, sanatsal ve sportif çalışmalar) ve sicil (iş başarımı) şartları ve puan değerleri, branşlar temelindeki uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları, yükselmeye ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususlar Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı'nın uygun görüşleri alınarak Milli Eğitim Bakanlığı'na çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne, 7. fıkrada ise, "Toplam serbest öğretmen kadro sayısı içinde, başöğretmen oranı %10, uzman öğretmen oranı %20'dir. Bakanlar Kurulu bu oranları bir katına kadar yükseltmeye yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan 6. fıkrada hüküm uyarınca 13.8.2005 günlü, 25905 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Yönetmeliği'nin 7. maddesinde, Bakanlık eğitim-öğretim hizmetleri sınıfındaki toplam serbest öğretmen kadro sayısı içinde uzman öğretmen oranının %20, başöğretmen oranının %10 olduğu, bu oranların Bakanlar Kurulunca artırılması durumunda, artırıldığı oranda uzman öğretmen ve başöğretmenlik sayılarına yansıtılacağı, bu sayılardan: a) Alanlara göre mevcut öğretmen sayısının, Bakanlık eğitim öğretim hizmetleri sınıfındaki toplam serbest öğretmen kadro sayısı içindeki oranı esas alınarak uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının her alan için en az bir olmak şartıyla alanlar arasındaki dağılımı, b) Alanlara göre uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları içinde sonradan muaf olan veya olmayanlar için kullanılacak uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının Bakan onayı ile belirleneceği, 17.maddenin son fıkrasında ise katılmış oldukları sınav sonucunda 60 ve üzerinde puan almış olmalarına rağmen kontenjan yetersizliğinden dolayı unvan verilemeyenlerin puanları iki yıl süreyle geçerli olacağı hükmüne bağlanmıştır.

Söz konusu kanunun yürürlüğe girmesinden sonra 02.09.2004 tarihinde 5204 sayılı Kanunun birinci ve ikinci maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne iptal davası başvurusunda bulunulması üzerine 18.03.2009 günlü, 27173 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 21.05.2008 günlü E:2004/83, K:2008/107 sayılı kararıyla;5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen 6. fıkraya yönünden, "...*sınava katılacaklarda aranacak en az çalışma süresi*...", "...*alanında ya da eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrenimini tamamlamış olanlardan uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik için aranacak kadem*...", "...*branşlar temelindeki uzman öğretmenlik veya başöğretmenlik sayıları*...", "...*ile diğer hususlar*..." ibarelerinin Anayasa'ya aykırı olduğundan iptaline,kalan bölümün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptali isteminin reddine,anılan fıkranın iptal edilen ibareleri nedeniyle uygulama olanağı kalmayan kalan bölümün de 2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 29. maddesinin ikinci fıkrası gereğince iptaline karar verildiği, yine 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen 7.fıkrada yer alan "*Toplam serbest öğretmen kadro sayısı içinde, başöğretmen oranı % 10, uzman öğretmen oranı % 20'dir. Bakanlar Kurulu bu oranları bir katına kadar yükseltmeye yetkilidir.*" hükmünün hukuk devleti ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verildiği, iptal edilen kuralın doğuracağı hukuksal boşluk kamu yararını ihlal edici nitelikte görülerek iptal hükmünün kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak bir yıl sonra yürürlüğe girmesinin uygun görüldüğü; ancak, bu süre içerisinde yasama organının bu konuda yeni bir düzenleme yapmadığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden;Barın-Merkez Gürgeçpınarı İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının 27.11.2005 ve 30.04.2006 tarihlerinde yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına karşın branşında kontenjan yetersizliği bulunduğundan bahçe işi almadığı, Anayasa Mahkemesi'nin 21.05.2008 gün ve E:2004/183,K:2008/107 sayılı kararıyla 5204 sayılı Milli Eğitim Temel

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/806

KARAR NO : 2010/944

Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1.maddesinin 2.,5.,6.,7.,fıkralarında yer alan bazı maddelerin iptal edilmesi ve bu kararın 18.03.2009 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak 18.03.2010 tarihinde yürürlüğe girmesi üzerine davacı tarafından 21.04.2010 tarihli dilekçe ile Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararından önce yürürlükte bulunan mevzuat hükümleri nedeniyle uzman öğretmenliğe geçemediği ancak iptal kararının yürürlüğe girmesinden sonra şuan ki mevzuatın kariyer olarak yükselmeye onay verdiğiinden bahisle yasa ve hakkaniyet gereği tarafına uzman öğretmen unvanı verilmesi istemiyle görev yaptığı Bartın-Merkez Gürgeçinözü İlköğretim Okulu Müdürlüğü kanalıyla Milli Eğitim Bakanlığına müracaat edildiği, bu başvurunun Bartın İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27.04.2010 tarih ve 5938 sayılı işlemiyle Anayasa Mahkemesi kararına göre davacının uzman öğretmen olarak atanmasına imkan bulunmadığı, Milli Eğitim Bakanlığı'ndan bu konuda herhangi bir açıklama yapıldığında gereğinin yapılacağı belirtilerek reddedildiği, bu işlemin davacıya tebliği üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı görülmektedir.

Anayasa'nın 152. ve 153. maddelerinde belirtildiği üzere; mahkemeler bir yasa kararının Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi halinde yüksek mahkemenin kararına ve bu kararın gerekçesine uygun karar vermek zorundadırlar.

Anayasa Mahkemesince bir kanunun veya KHK'nın tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesi, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmez. Bir başka anlatımla, Anayasa Mahkemesinin, iptal kararının yürürlüğe gireceği tarihi ileriye dönük olarak ertelemiş bulunması öncelikle yasama organına aynı konuda, iptal kararının gerekçesine uygun olarak, yeni bir düzenleme için olanak tanımak ve ortada hukuki bir boşluk yaratmamak amacıyla yönelik olup yargı mercilerinin bakmakta olduğu uyumsuzluklarda hukuka ve Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyumsuzlukları bu kurallara göre çözümlenmesi sonucunu doğurmayacağı idari yargının yerleşik içtihatlarındandır. Öte yandan, Anayasa Mahkemesinin iptal kararında Yasa kuralının tamamında Anayasa'ya aykırılık bulunmadığı, kararda süre verildiği de anlaşılmaktadır. Ayrıca karar tarihi itibarıyla da Anayasa Mahkemesinin verdiği süre içerisinde, yasama organının bir düzenleme yapmadığı ve doğan boşluğun yargı içtihatlarıyla Anayasa Mahkemesince verilen kararın gerekçesi ve hukukun genel prensipleri gözetilerek giderileceği açıktır.

Nitekim, Anayasa Mahkemesi 23.11.2004 günlü, 25646 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 24.6.2004 günlü, E:2004/18, K:2004/89 sayılı kararından da anlaşıldığı üzere Anayasa Mahkemesince verilen süre içerisinde yeni bir yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle oluşan boşluğun Türk Medeni Kanunu'nun 1. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Kanunda uygulanabilir bir hüküm yoksa, hakim örf ve adet hukukuna göre, bu da yoksa kanun koyucu olsaydı nasıl bir kural koyacak idiyse ona göre, karar verir." kuralı doğrultusunda mahkemelere var olan dosyaların incelendiği ve kişiler lehine yorumlar yapıldığı belirtilerek; yeni yasal düzenlemeyi inceleyen, bu düzenlemenin verilen süre içerisinde yapılmaması sonucu yargı kararlarıyla oluşan hukuksal durumun gözetilmemesinin hukuk güvenliği ilkesini zedelediğini saptayarak bu düzenlemenin de iptaline karar verdiği görülmektedir.

Anayasa Mahkemesi kararında belirtildiği üzere, hukuk devleti ilkesinin ön koşullarından biri olan hukuk güvenliği ile kişilerin hukuki güvenliğinin sağlanması amaçlanmaktadır. Hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerle kaçınmasını gerektirir.

Uyumsuzluk konusu olayda; Anayasa Mahkemesince 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1.maddesiyle 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43.maddesinin sonuna eklenen 6. fıkrada yer alan branşlar temelindeki uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının ve diğer hususların

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/806

KARAR NO : 2010/944

Yönetmelikle düzenleneceğine ve toplam serbest öğretmen kadrosu içinde, uzman öğretmen kontenjan oranının %20, başöğretmenlik kontenjan oranının %10 ile sınırlanmasına ilişkin 5204 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1.maddesiyle eklenen 7.fıkranın iptal edildiği göz önünde bulundurulduğunda branşlara göre kontenjan sınırlaması getirilmesinin yasal dayanağının kalmadığı görülmektedir.

Buna göre; Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43.maddesine 5204 sayılı Kanunla eklenen 6.fıkra ile kontenjan sınırlamasına ilişkin hükümler ile uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları ile diğer hususların yönetmelikle düzenleneceğine ilişkin hükmünün iptal edildiği ve bu konuda yeni bir düzenleme yapılmadığının anlaşılması karşısında 2005 yılında yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına karşın kontenjan yetersizliği nedeniyle uzman öğretmen sertifikası alamayan davacının kontenjan sınırlamasına tabi olmadığı sonucuna varılarak tarafına uzman öğretmen sertifikası istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğer taraftan; Anayasa Mahkemesi'nin 21.05.2008 günlü E:2004/83, K:2008/107 sayılı kararıyla 5204 sayılı Kanunun 1.maddesiyle 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin sonuna eklenen ".....uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayılarının, yükselmeye ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususların Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı'nın uygun görüşleri alınarak Milli Eğitim Bakanlığı'nca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceğine ilişkin" hükmün Anayasa aykırı olması nedeniyle iptal edildiği,söz konusu bu iptal kararında hem kontenjan sınırlamasına ilişkin yönetmelik hükümlerinin hem de "diğer hususlar"ın iptal edildiğinin belirtilmesi nedeniyle kontenjan sınırlamasına bağlı diğer hükümlerin uygulama kabiliyetinin ortadan kalktığı, dolayısıyla yukarıda yer alan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Yönetmeliği'nin 17.maddenin son fıkrasında ".....kontenjan yetersizliğinden dolayı unvan verilemeyenlerin puanları iki yıl süreyle geçerli olacaktır" hükmünün de hukuki dayanağının kalmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla; 2005-2006 yıllarında yapılan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Sınavında başarılı olmasına karşın kontenjan yetersizliği nedeniyle uzman öğretmen sertifikası alamayan davacının aldığı bu puanın iki yıl için geçerli olduğunun kabulüne imkan bulunmamaktadır.

Davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan mali hakların 15.12.2006 tarihi esas alınarak davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemine ilişkin kısmına gelinece;

Anayasanın 125.maddesinin son fıkrası uyarınca idarenin hukuka aykırı olan bu işlemi nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların davacıya ödenmesi gerektiği açıktır. Yürütülecek yasal faizin ise; yerleşik idari yargı içtihatları uyarınca idari başvuru tarihinden itibaren işletilmesi gerektiği açıktır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7, 11 ve 12. maddeleri uyarınca, belli bir uygulama tarihi esas alınarak parasal hak talebinde bulunulan davalarda, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek üzere başvuru tarihinden geriye doğru 60 gün içinde kalan ilk uygulamanın yapıldığı tarihten itibaren tazminat hükmedilmesi mümkün olduğundan, davacının 21.04.2010 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğu ve 27.05.2010 tarihinde dava açtığı dikkate alındığında başvuru tarihinden geriye doğru 60 gün içinde kalan yani 20.02.2010 tarihinden sonraki mali hakların tazmini, bu tarihten önceye ilişkin kısmının ise süre aşımı nedeniyle reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının tazminat isteminin 20.02.2010 tarihinden sonraya ilişkin kısmının kabulüne ve başvuru tarihi olan 21.04.2010 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, 20.02.2010 tarihinden önceye ilişkin kısmının ise süre aşımı nedeniyle reddine, dava işlemi iptal, tazminat kısmen kabul, kısmen süre retle sonuçlandırılarak davanın sonucu dikkate alınarak aşağıda dökümü

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/806
KARAR NO : 2010/944

yapılan 55,30-TL yargılama giderinin 36,00.-TL'lik kısmı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderinin diğer kısmı olan 19,30.-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde **Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere** 22/07/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HACI GÖÇER
38448

Üye
ABDULLAH ÇELİK
41511

Üye
ADEM BAYRAKTUTAR
118414

YARGILAMA GİDERİ	
Başvuru Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Posta Gideri :	21,00 TL
TOPLAM :	55,30 TL



T.C.
ADANA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/1623
KARAR NO : 2008/258

DAVACI : MEHMET BAĞRIAÇIK

VEKİLİ : AV. MEHMET ALTUN
Alibeyli Mah. Dr. Ahmet Alkan Cad. Çiçek İşhanı, Kat:3, Daire: 37
OSMANIYE

DAVALI : HASANBEYLİ KAYMAKAMLIĞI Hasanbeyli/OSMANIYE

DAVANIN ÖZETİ : Osmaniye İli, Hasanbeyli İlçesi, Kalecik İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken, aynı İl ve İlçe, Gazi Mustafa Kemal İlköğretim Okuluna 16.2.2007 tarihinde görevlendirilmeden kaynaklanan yolluğun tarafına ödenmesi talebinin reddine ilişkin Hasanbeyli Kaymakamlığının 17.08.2007 tarih ve 120/248 sayılı işleminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile ödenmeyen yolluğunun dava tarihi itibarıyla hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Osmaniye İli, Hasanbeyli İlçesi, Kalecik İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken, aynı İl ve İlçe, Gazi Mustafa Kemal İlköğretim Okuluna 16.2.2007 tarihinde görevlendirilen davacının, bu görevlendirilmeden kaynaklanan yolluğun tarafına ödenmesi talebinin reddine ilişkin Hasanbeyli Kaymakamlığının 17.08.2007 tarih ve 120/248 sayılı işleminin iptali ile ödenmeyen yolluğunun dava tarihi itibarıyla hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun Tarifler başlıklı 3. maddesinin (g) bendinde; "Memuriyet mahalli; memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devamı niteliğinde bulunup belediye hizmetlerinin götürüldüğü veya kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerler" olarak tanımlanırken, aynı maddenin (h) bendinde; "Başka yer; Yukarıda (g) fıkrasında yazılı memuriyet mahalli dışındaki yerler" olarak ifade edilmiştir.

Anılan Kanununun 14. maddesinde; "Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Cins ve adedi beyannameye gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur:

1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifelin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere;

2. Yeni ve eski memuriyetlerine müteallik bir meseleden dolayı bu kanuna tabi kurumlarca açılan bir dava sebebiyle sanık veya davalı olarak (İşten el çektirilmiş olsun veya olmasın) başka bir yere gönderilenlerden lehinde netice hasıl olanlara;

T.C.

ADANA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/1623

KARAR NO : 2008/258

3. Memuriyet merkezlerinin bulunduğu mahal dışındaki bir vazifeye vekaleten gönderilenlere;

4. Fiilen oturduğu mahalden gayri bir yere aşıktan vekaleten gönderilenlere (yalnız gidiş ve dönüşleri için);

5. Muvakkat kaza salahiyeti ile gönderilenlere." verileceği kuralı yer almaktadır.

Aynı kanunun 42. maddesinde de, "Geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündelikler:

a. Yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takibeden 90 gün için 2/3 oranında ödenir.

b. Yurtdışında ilk 180 gün tam ve müteakip günler için 2/3 oranında ödenir.

Geçici görevlendirmelerde meydana gelecek ara vermeler bu müddetleri veya gündelik miktarını artırmaya neden olamaz. Gündelikleri 33 üncü maddenin (b) fıkrasına göre tespit edilenlerle, 50 nci maddede sayılanlar ettüd ve inşaat maksadıyla arazi üzerinde bilfiil çalışan yüksek mühendis, mühendis, jeolog, fen memuru, desinatör, topograf ve bunlarla birlikte çalışmaları zorunlu bulunan diğer memur ve hizmetliler; Hükümeti temsilen uluslararası konferanslara katılanlar; 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 26 ncı maddesinin (b) bendindeki personelden sıkıyönetim süresince memuriyet mahalli dışında geçici olarak görevlendirilenler ile bunlardan sıkıyönetim mahkemelerinde görevlendirilenler (Bu mahkemelerin görevleri sona erinceye kadar) ve sıkıyönetim mahkemelerince verilmiş bulunan kararlara ilişkin olarak kanunları uyarınca Askeri Yargıtay Daireler Kurulu, Daireler ve Başsavcılığında görevlendirilecek tetkik hakimi, Cumhuriyet savcısı ve savcı yardımcılarında (Bu görevleri sona erinceye kadar) hakkında bu madde hükümlü uygulanmaz." hükümü yer almıştır.

Aynı Kanunun 59. maddesinin 3. fıkrasında ise; "Daimi memuriyetle bir yere gönderilenler gidecekleri mahalle varış tarihinden ve muvakkat vazife ile gönderilenler de memuriyetleri mahalline dönüş tarihlerinden itibaren bir ay zarfında harcırah beyannamelerini, evrakı müspiteleri ile birlikte dairesi amirine tevdi ederler. Memurun kendisinden evvel veya sonra hareket eden ailesi için avans para verildiği takdirde bu bir aylık müddet, ailenin evvel gitmesi halinde memur veya hizmetlinin yeni vazifesi mahalline varış tarihinden ve sonra gitmesi halinde de bunların memur veya hizmetli nezdine muvasalatları tarihinden itibaren hesap olunur." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Hasanbeyli İlçesi Yukarı Karayığıt İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken okulunun 2006-2007 Eğitim Öğretim yılında öğrenci yetersizliği nedeniyle taşınmalı eğitim kapsamını alınmasından dolayı kapandığından, norm kadro fazlası olması nedeniyle aynı İlçe, Kalecik İlköğretim Okulunda görevlendirilmesi isteği onaylanarak Kalecik İlköğretim Okulunda geçici olarak 01.09.2006 tarihinde görevine başladığı, okuluna kadrolu sınıf öğretmeni atanması nedeniyle de davacının geçici görevi iptal edilerek aynı İlçe Gazi Mustafa Kemal İlköğretim Okuluna 16.02.2007 tarih ve 1950214 sayılı Kaymakamlık Oluru ile görevlendirildiği ve aynı gün Gazi Mustafa Kemal İlköğretim Okulundaki görevine başladığı, 17.08.2007 tarihli dilekçesi ile de harcırahının ödenmesi istemiyle başvuruda bulunduğu, halen görev yaptığı okulunun 17.08.2007 tarih ve 120/248 sayılı işlemi ile yolluk talep süresi aşıldığından bahisle reddedildiği, davacı tarafından ise anılan işlemin iptali ile harcırahının dava tarihi itibarıyla hesaplanacak yasal faiziyle tazmini istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

T.C.
ADANA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/1623
KARAR NO : 2008/258

Olayda, davacının harcırah talebi, yolluk talep süresi aşıldığı gerekçesiyle reddedilmiş ise de; davacının halen geçici görevli olduğu okulda görev yapması nedeniyle yolluk talep süresinin aşılmadığı, öte yandan, eski okuluna kadrolu sınıf öğretmeni atanması nedeniyle halen görev yaptığı okulu kendisi tercih etmesine karşın norm kadro fazlası olması nedeniyle görevlendirilmesinin re'sen yapıldığı, davacının görevlendirilmesi yönünde talebinin bulunmadığı anlaşılmıştır.

Yine davacının geçici görevli bulunduğu süreler için ödenmeyen geçici görev yevmiyelerinin; davacının 16.02.2007 günlü ve 1950214 sayılı Kaymakamlık Oluru ile görevlendirildiği ve aynı gün görevine başladığı görüldüğünden anılan tarih itibarıyla yürürlükte bulunan yasa hükümleri uyarınca ödenmesine engel bir hüküm bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının geçici görevli olarak bulunduğu dönemler için yukarıda belirtilen 6245 sayılı Harcırah Kanununun 42. maddesi hükmü sınırları dahilinde hesaplanacak geçici görev yolluğunun ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının geçici görevli olduğu dönemlere ilişkin olarak 6245 sayılı Harcırah Kanununun 42. maddesi uyarınca hesaplanacak geçici görev yolluğunun davalı idareye başvuru tarihi olan 17.08.2007 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 48,40 YTL yargılama giderlerinin davalı idarece davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idarece davacı vekiline ödenmesine, posta ücreti avanasından artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 26/02/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MESUT GÜNGÖR
33205

Üye
HALİT BAŞYURT
38004

Üye
ÖZCAN ŞEVİK
101808

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Posta Gideri :	22,20 YTL
TOPLAM :	48,40 YTL

A.A13.03.08

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1288
KARAR NO : 2010/542

DAVACI : AHMET KANAT ADINA EĞİTİM-BİR-SEN
VEKİLİ : AV. MEHMET ALTUN
Çiçek İş Hanı Kat:3 /OSMANIYE

DAVALI : OSMANIYE VALİLİĞİ/OSMANIYE

DAVANIN ÖZETİ :Halen aynı yerde Müdür Vekili olarak görev yapan davacı, Osmaniye İli, Kadırlı İlçesi, Atatürk Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine asaleten atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Osmaniye Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18.08.2009 tarih ve 13071 sayılı işleminin; 5450 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce de kadrolu müdür yardımcısı olarak görev yaptığını, Sağlık Bakanlığı'ndan Milli Eğitim Bakanlığı'na devredilen eğitim kurumlarının yönetici kadrolarına eski müdür ve müdür yardımcılarının alanlarında uzmanlaşmış oldukları gözetilerek bugüne kadar vekaleten görevlendirmeler suretiyle yönetici boşluğunun doldurulduğunu, Milli Eğitim Bakanlığı'nın çeşitli tarihlere çıkardığı Genelgelerle devredilen okulların kadrolarına atama yapılmaması yönünde irade ortaya konulduğunu, "Devredilen Eğitim Kurumları" konusu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi uyarınca başvuruda bulunduğunu, söz konusu Genelgede de, atamaya ilişkin duyurularda bu okulların yöneticiliklerinin duyuru kapsamına alınmaması, alınmış ise çıkarılmalarının emredildiğini, keyfi ve hukuka aykırı olduğunu öne sürerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 5450 sayılı Kanunun 5. maddesinde, Sağlık Bakanlığı'ndan Milli Eğitim Bakanlığı'na devredilen Sağlık Meslek Liseleri'ndeki idarecilerin, devir işlemlerinden sonra idareciliklerinin sona ereceğinin belirtildiğinden tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; halen aynı yerde Müdür Vekili olarak görev yapan davacının, Osmaniye İli, Kadırlı İlçesi, Atatürk Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine asaleten atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Osmaniye Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 18.08.2009 tarih ve 13071 sayılı işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini istemektedir.

Kamu kurum ve kuruluşlarına bağlı okullar, eğitim merkezleri ve kurslar ile bunların bünyesindeki döner sermaye işletmelerinin Milli Eğitim Bakanlığına devredilmesine ilişkin esas ve usulleri belirlemek amacıyla 03/02/2006 tarih ve 26069 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 5450 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Bağlı Okulların Millî Eğitim bakanlığına Devredilmesi İle Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1288
KARAR NO : 2010/542

Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 5. maddesinin son fıkrasında; devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet sürelerinin

Bakanlıkta geçmiş sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Diğer yandan, davacının 15.07.2009 tarihli başvuru tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 24/4/2008 tarihli ve 26856 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliği'nin "Statü değişikliği olan eğitim kurumu yöneticiliklerine atama " başlıklı 16. maddesinde; dönüştürülme yoluyla oluşan eğitim kurumlarına, önceki kurum yöneticilerinin, norm kadro esaslarına göre bir başka şart aranmaksızın atanacakları, statü değişikliğine bağlı olarak görev yapmakta oldukları eğitim kurumları kapatılanların istekleri de dikkate alınarak bir başka şart aranmaksızın durumlarına uygun boş bulunan eğitim kurumu yöneticiliklerine atanacakları, durumlarına uygun yöneticilik kadrosu olmayanlar ile yöneticilik görevine atanmak istemeyenlerin norm kadro esaslarına göre diğer eğitim kurumuna öğretmen olarak atanacakları, "Yöneticilik görevinin sona ereceği haller" başlıklı 18. maddesinin (ç) bendinde; görev yapmakta oldukları eğitim kurumları herhangi bir nedenle kapatılanların yöneticiliklerinin sona ereceği, "Kapatılan eğitim kurumları yöneticileri ile norm kadro fazlası yöneticiler" başlıklı 19. maddesinde ise; 18 inci maddenin (ç) bendine göre yöneticilik görevi sona erenlerin istekleri de dikkate alınarak başkaca bir şart aranmaksızın durumlarına uygun eğitim kurumları yöneticiliklerine atanacakları yolunda bir düzenleme getirilmiştir.

İşlem tarihinde yürürlükte bulunan 13.09.2009 tarih ve 27318 sayılı Resmî gazetede yayımlanarak yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliği'nin 26. maddesinde de, dönüştürülme yoluyla oluşan eğitim kurumu yöneticiliklerine, önceki kurum yöneticilerinin norm kadro imkânları ölçüsünde atamaları yapılacağı, dönüşen eğitim kurumunun yönetici norm kadrosunun mevcut yöneticiden az olması durumunda ise bu Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formuna göre yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre en yüksek puan alan yöneticilerin atamasının yapılacağı, kapatılan eğitim kurumlarının yöneticilerinin, istek ve ihtiyaç birlikte değerlendirilerek uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanacakları, 27.maddesinde, ilgili mevzuatında belirtilen yöneticilik normuna esas ölçütler çerçevesinde yöneticilik norm kadrolarının tamamı ya da bir kısmı kaldırılan eğitim kurumlarında görevli yöneticilerin, istek ve ihtiyaç birlikte değerlendirilerek uygun görülecek eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanacakları, durumlarına uygun boş eğitim kurumu bulunmaması ya da kendilerine önerilen eğitim kurumlarına atanmak istemeyenlerin yöneticilikleri iki öğretim yılı daha devam edeceği ve bu süre içerisinde yapılacak duyurulara başvuruda bulunabilecekleri, bu sürenin sonunda yapılan norm kadro belirlemelerinde durumlarında herhangi bir değişiklik olmayan ve durumlarına uygun eğitim kurumu yöneticiliğine atanamayan eğitim kurumlarında görevli yöneticilerin, istekleri de dikkate alınarak durumlarına uygun eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanacakları şeklinde benzer hükümlere yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Osmaniye İli, Kadırlı İlçesi, Atatürk Sağlık Sağlık Meslek Lisesi'nde kadrolu Müdür Yardımcısı olarak görev yapmakta iken yürürlüğe giren 5450 sayılı Kanun ile Sağlık Bakanlığı'na bağlı Sağlık Meslek Liseleri'nin Millî Eğitim Bakanlığı'na devredildiği, bu kapsamda anılan Kanununun 5. maddesi gereği olarak davacının

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1288

KARAR NO : 2010/542

müdür yardımcılığı görevi sona erdirilerek Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 08.03.2006 tarih ve 24089 sayılı işlemi ile aynı okula müdür yardımcılığı görevini vekaleten yürütmek üzere fen bilgisi öğretmeni olarak atanmasının yapıldığı, bilahare Bakanlıkça Müdür Vekili olarak görevlendirilmesinin yapıldığı, bu görevini yürütürken "Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi uyarınca aynı yere asaleten atanması istemiyle başvuruda bulunduğu, isteminin 5450 sayılı Kanunun 5. maddesinde geçen unvanlı kadrolarda bulunanların görevlerinin bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihte sona ereceği yönündeki hükmüne dayanılarak reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Öncelikle belirtilmesi gerekir ki, dava konusunun davacının 5450 sayılı Kanunun 5. maddesi gereği olarak davacının müdür yardımcılığı görevi sona erdirilerek Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 08.03.2006 tarih ve 24089 sayılı işlemi ile aynı okula müdür yardımcılığı görevini vekaleten yürütmek üzere fen bilgisi öğretmeni olarak atanmasına ilişkin olmadığı, bulunduğu okula asaleten atama yapılması sırasında kendisinin de aynı okula asaleten atanmasına ilişkin başvurusunun reddine ilişkin bulunmaktadır.

"Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesinde, atamaya ilişkin duyurularda bu okulların yöneticiliklerinin duyuru kapsamına alınmaması, alınmış ise çıkarılmalarının emredildiği, bu hükmüne dayanılarak davacının da başvuruda bulunduğu dikkate alınarak uyusmazlığın çözümlenebilmesi için; 10.03.2010 günlü ara kararı ile, davacının yöneticilik sınavına girmediğinden bahisle şayet asaleten atanması yapılmamış ise, "Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi ve 5450 sayılı Yasanın 5.maddesinin son fıkrasındaki "Devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet süreleri Bakanlıkta geçmiş sayılır." hükmü karşısında durumunun değerlendirilmesinin, sınav şartı aranmadan yöneticilik kadrolarına atanmasının mümkün olup olmadığının, Milli Eğitim Bakanlığından sorulmasına karar verildiği, bunun üzerine Bakanlık Personel Genel Müdürlüğünce ara kararına verilen 25.03.2010 gün ve 962/16922 sayılı dilekçe ile yanıt verildiği, buna göre, 13/8/2009 tarihli ve 27318 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik kapsamındaki emsali yöneticiler gibi değerlendirildiğinden, eğitim kurumu yöneticiliğine atamaya ilişkin yapılacak duyuru üzerinç emsalleri ile birlikte başvuruda bulunmaları ve emsalleri ile birlikte Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre eğitim kurumu yöneticiliğine tekrar atanmasının mümkün olduğu, istemesi halinde de sınava da girebileceğinin belirtildiği, daha sonra 06.04.2010 günlü ara kararı ile, tekrar daha önce; 10.03.2010 günlü ara kararı ile, davacının yöneticilik sınavına girmediğinden bahisle şayet asaleten atanması yapılmamış ise, "Devredilen Eğitim Kurumları" konulu Bakanlığın 18.07.2008 gün ve 1588-54405 sayılı Genelgesi ve 5450 sayılı Yasanın 5.maddesinin son fıkrasındaki "Devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet süreleri Bakanlıkta geçmiş sayılır." hükmü karşısında durumunun değerlendirilmesinin, sınav şartı aranmadan yöneticilik kadrolarına atanmasının mümkün olup olmadığının, Milli Eğitim Bakanlığından sorulup istenilmesine karar verildiği, bunun üzerine Bakanlık Personel Genel Müdürlüğünce ara kararına verilen 25.03.2010 gün ve 962/16922 sayılı dilekçe ile yanıt verilmiş ise de; bu tam olarak anlaşılır bulunmadığından; davacının Sağlık Bakanlığına bağlı iken Sağlık Meslek Lisesindeki yöneticiliği dolayısıyla bunun kazanılmış bir hak olup olmadığı, daha açık bir ifadeyle davacının şimdi Sağlık Meslek Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine asaleten

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1288

KARAR NO : 2010/542

atanması için sınava girmesinin zorunlu olup olmadığı, çünkü davacının sınava girmediğinin görüldüğü, Valilikçe de bu durumun atanmama gerekçesi olarak gösterildiği, dolayısıyla sınava girmeden asaleten atanmasının mümkün olup olmadığı, konu ile ilgili yurt genelinde Valiliklere bir duyuru veya Genelge gönderilip gönderilmediği hususlarının 2.kez Milli Eğitim Bakanlıından sorulmasına karar verildiği, bunun üzerine Bakanlık Personel Genel Müdürlüğünce ara kararına verilen 20.04.2010 gün ve 1229/20874 sayılı yanıt dilekçesinde, davacının sınavsız olarak atamasının mümkün olduğu, bu anlamda Yönetici Değerlendirme Formunun esas alınacağına özellikle vurgulandığı görülmüştür.

Bu durumda, 5450 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Bağlı Okulların Milli Eğitim bakanlığına Devredilmesi İle Bazı Kanunlarda ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 5. maddesinin son fıkrasında; **devredilen personelin devirden önce görev yaptığı kurumlarda geçen hizmet sürelerinin Bakanlıkta geçmiş sayılacağı** hükmü, gerekse de, ilgili Yönetmelik ve Genelgeler uyarınca devir öncesindeki yöneticilik hizmetlerinin emsali yöneticiler gibi değerlendirilip kabul edildiğine göre, davacının sınav şartı aranmaksızın yapılacak duyuru üzerine hizmet puanı üstünlüğüne göre aynı okula atanabileceği sonucuna varılmaktadır.

O takdirde de, davacının görev yaptığı okula ataması yapılanlar ile davacının hizmet cetveli, başvuru formları gibi nesnel ve somut özlük belgeleri esas alındığında davacının her ikisinden de hizmet puanı üstünlüğünün bulunduğu görüldüğünden isteğinin reddinde ehliyet ve liyakat ilkeleri ile hukuka uyarlık görülmüştür.

Hal böyle olunca, işlem hukuka aykırı görülmele, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının da tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının işle nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının bu davanın açıldığı 15.10.2009 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 74,30 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 05/05/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TÜLAY BULGURCU
33589

Üye
MEHMET TOPRAK
37967

Üye
CEBRAİL SARIKAYA
101483

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1288

KARAR NO : 2010/542

YARGILAMA GİDERLERİ :

Yargı Harcı	:	33,70 TL
Posta Gideri	:	40,60 TL
TOPLAM	:	74,30 TL

M.TOPRAK/13.05.2010

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1736

KARAR NO : 2009/1420

DAVACI : SÜVEYLA ALPASLAN

VEKİLİ : AV. MEHMET ALTUN

Alibeyli Mah. Dr. Ahmet Alkan Cad. Çiçek İş Hanı Kat:3 D:37
OSMANIYE

DAVALI : OSMANİYE VALİLİĞİ -OSMANİYE

DAVANIN ÖZETİ : Osmaniye İli, Merkez Kırmıtlı İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, Osmaniye Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27.06.2008 tarih ve 12370 sayılı yazısı ile münhal ilan edilen müdür yardımcılığı kadrolarına kendisinin atanmamasının ve atanma yapılmamasının sebebini öğrenmek için yapmış olduğu 19.09.2008 tarihli başvurunun reddine ilişkin Osmaniye Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 14.10.2008 tarih ve 19810 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, sınavın geçerlilik süresinin de sona ereceği ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında kamu yararı ve hizmet gerekleri göz önüne alınarak ve takdir yetkisi kullanılarak işlem tesis edildiğinden, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Osmaniye İli, Merkez Kırmıtlı İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, Osmaniye Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27.06.2008 tarih ve 12370 sayılı yazısı ile münhal ilan edilen müdür yardımcılığı kadrolarına kendisinin atanmamasının ve atanma yapılmamasının sebebini öğrenmek için yapmış olduğu 19.09.2008 tarihli başvurunun reddine ilişkin Osmaniye Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 14.10.2008 tarih ve 19810 sayılı işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 71.maddesinin ikinci fıkrasında, kurumların memurlarını meslekleri ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıftan meslekleri ile ilgili sınıfa, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle atayabilecekleri;76. maddesinin birinci fıkrasında ise, kurumların, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları, buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst kurum içinde aynı veya başka yerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan düzenlemeler ile memur atamaları konusunda idareye takdir yetkisi tanıdığı açık olup, ancak bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığıının kanıtlanması ya da idari yargı yerince saptanması halinde, dava konusu idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptali gerekeceği yerleşmiş içtihatlarla kabul

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1736

KARAR NO : 2009/1420
edilmiştir.

Öte yandan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliğinin 5.maddesinde "Eğitim kurumu yöneticiliklerine atamada esas alınacak temel ilkeler şunlardır;a) Atamalarda kariyer ve liyakat esas alınır, b) Atamalarda norm kadro esasları göz önünde bulundurulur, c) Atamalarda puan üstünlüğü dikkate alınır.;" 9/1.maddesinde, "Atama yapılması planlanan eğitim kurumlarının yöneticiliklerine; valiliklerce il genelinde ve her adayın bilgi sahibi olmasını sağlayacak şekilde başvuru tarihinden en az 15 gün önce duyuru yapılır.;" 10.maddesinde, "Bu Yönetmelik kapsamındaki eğitim kurumlarının her kademedeki yöneticileri valiliklerce atanır.;" 11/1-e. maddesinde, "Yöneticilik görevlerine atanacaklarda aranılan genel şartlar şunlardır:Halk eğitimi merkezi ile öğretmenevi ve akşam sanat okulu yöneticiliklerine atanacaklarda herhangi bir alan öğretmeni olmak; rehberlik ve araştırma merkezi yöneticiliklerine atanacaklarda rehber öğretmen veya özel eğitim öğretmeni olmak; turizm eğitim merkezlerine atanacaklarda otelcilik ve turizm meslek liselerine atölye laboratuvar veya meslek dersleri öğretmeni olarak atanabilecek nitelikte olmak; diğer eğitim kurumlarına atanacaklarda ise atanacağı eğitim kurumunda Talim ve Terbiye Kurulu kararlarına göre aylık karşılığı okutabileceği ders bulunmak"; 14.maddesinde, "Boş bulunan müdür yardımcılıklarına atanmak isteyenlerden bu Yönetmelikte öngörülen genel şartları taşıyanlar, valiliklerce yapılacak duyuru üzerine Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile en fazla beş eğitim kurumu tercih etmek suretiyle başvuruda bulunabilirler.Başvuruda bulunan adayların değerlendirilmeleri Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılır.Yapılan değerlendirme sonucunda adayların atamaları, tercihleri doğrultusunda puan üstünlüğü esasına göre yapılır.;"geçici 2.maddesinde ise "11/1/2004 tarihli ve 25343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre, müdür yardımcılığı için yapılan seçme sınavını kazanan adaylar, sınavların geçerlik süresi ile sınırlı olmak kaydıyla bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde müdür yardımcılığına atanmak üzere başvurularını halinde kendi aralarındaki sınav puanı üstünlüğüne göre öncelikle atanırlar. " hükümlerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Merkez Kırmıtlı İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta olan ve 30/06/2006 tarihli müdür yardımcılığı seçme sınavında 74,747 puan alarak başarılı olan davacı tarafından, davalı idarenin 07/07/2008 tarihli yazısı ile il içerisinde atama yapılacak münhal okul/kurum yönetici listelerinin ilan edilmesi üzerine, 16/07/2008 tarihli başvuru formu ile sırasıyla Merkez Salim Bahçeli İlköğretim Okulu, Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu, Kırmıtlı İlköğretim Okulu, Yalım Erez İlköğretim Okulu ve Yunus Emre İlköğretim Okulu üzere müdür yardımcılığı kadrosu için beş tercihte bulunduğu ve ikinci tercihi olan Merkez Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu müdür yardımcılığı kadrosuna atamasının planlandığı, ancak atamasının gerçekleşmediği ve davacının atamasının yapılması istemiyle yapmış olduğu başvurusunun da dava konusu işlemler reddi üzerine de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen yönetmelik hükümleri uyarınca, eğitim kurumu yöneticiliklerine atamalarda, norm kadro esaslarının da göz önünde bulundurulması gerekeceği açık olup; Merkez Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu müdür yardımcılığı kadrosu için 2 münhal kadronunu ilan edildiği, davalı idarece norm kadro belirleme çalışmaları çerçevesinde 2 müdür yardımcılığı kadrosu için teklifte bulunduğu ve buna paralel olarak da 2 adet kadro için atama planlandığı, davacının ise, 2. tercihi olan anılan kurum müdür yardımcılığı

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1736

KARAR NO : 2009/1420

kadrosunu tercihte bulunanlardan ilk tercihlerine atananlar haricinde en yüksek sınav puanına sahip olduğu, nitekim bu nedenle de anılan kadroya atamasının planlandığı, öte yandan norm kadro çalışmalarının sonuçlandırılması sonucu anılan kurum müdür yardımcılığı kadrosunun 2 olarak onaylandığı görülmüştür.

Bu durumda, Merkez Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu müdür yardımcılığı kadrosu için 2 münhal kadronun ilan edildiği, davalı idarece norm kadro belirleme çalışmaları çerçevesinde 2 müdür yardımcılığı kadrosu için teklifte bulunduğu ve buna paralel olarak da 2 adet kadro için atama planlandığı ve davacının talepte bulunanlar içinde en yüksek sınav puanına sahip olduğunun da açık olması karşısında, davacının anılan kadroya atamasının yapılması gerekirken (aksi düşüncenin kabulünün, davacının atamaya esas teşkil eden başarılı olduğu müdür yardımcılığı sınavının geçerlilik süresinin sona erecek olması nedeniyle hakkaniyete ve "idari istikrar" ve "idareye güven" ilkelerine aykırılık teşkil edeceği de tabiidir.) başvurusunun reddine dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, Anayasanın 125.maddesindeki idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğuna dair hüküm uyarınca da, hukuka aykırılığı yargı kararıyla tespit edilmiş bulunan dava konusu işlem nedeniyle uğranılan zararın davalı idarece davacıya ödenmesi gerekeceği de tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, yoksun kalınan parasal hakların idareye başvuru tarihi olan 19.09.2008 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 108,80 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 12/11/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TÜLAY BULGURCU
33589

Üye
ATILGAN MUTLU
42962

Üye
CEBRAİL SARIKAYA
101483

T.C.
ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/1736

KARAR NO : 2009/1420

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	14,00 TL
Karar Harcı :	14,00 TL
Y.D. Harcı :	22,90 TL
Vekalet Harcı :	2,30 TL
Posta Gideri :	55,60 TL

TOPLAM : 108,80 TL

C.S.05/12/09

GÜN 08/12/09

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/171
KARAR NO: 2009/759

DAVACI : Ömer MOLLAHÜSEYİNOĞLU'nu temsilen
Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT – Av. A. Mustafa BOZKUŞ
GMK Bulvarı, Şehit Daniş Tunalıgil Sokak, 3/13
Maltepe / ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Halk Eğitim Merkezine Müdür Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin işlemin, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve E:2008/1317 sayılı yürütmeyi durdurma kararı gereğince iptal edilerek davacının daha önce görev yaptığı Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliğine atanmasına dair 17.12.2008 tarih ve 118967 sayılı davalı idare işleminin; Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve E:2008/1317 sayılı kararı ile, Ankara İlinde boş bulunan eğitim kurumları yönetici kadrolarının tamamının ilan edilmesi istemiyle yapılan bireysel başvurunun reddine yönelik işlemin yürütmesinin durdurulduğu, ilanın dayanağı 2008/50 sayılı Genelgenin iptali istemiyle Danıştay'da açılan davada ise yürütmenin durdurulması isteminin reddedildiği, bireysel başvurulara ilişkin işlemlerin sonucunun başvuru sahibi bireyleri bağlayacağı, Ankara 1. İdare Mahkemesi kararının objektif olarak ataması yapılan ve hiçbir kusuru bulunmayanlara yönelik olmadığı, atamaların iptalini gerektirmediği, işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara İlinde boş bulunan eğitim kurumları yönetici kadrolarının tamamının ilan edilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve 2008/1317 sayılı karar ile işlemin yürütmesinin durdurulması üzerine, genellikle arz eden bu karar doğrultusunda yönetici kadrolarına yapılan atamaların iptal edildiği, yargı kararının yerine getirilmesini teminen tesis edilen işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Halk Eğitim Merkezine Müdür Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin işlemin, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve E:2008/1317 sayılı yürütmeyi durdurma kararı gereğince iptal edilerek davacının daha önce görev yaptığı Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliğine atanmasına dair 17.12.2008 tarih ve 118967 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/171
KARAR NO: 2009/759

Anayasanın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin "Hukuk Devleti" olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında da, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez..." hükmüne yer verilerek suretiyle Anayasaya uygun bir düzenleme getirilmektedir.

Söz konusu ilke karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını, gerekçesi doğrultusunda "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliğinin "Duyuru" başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasında, atama yapılması planlanan eğitim kurumlarının yöneticiliklerine, valiliklerce il genelinde ve her adayın bilgi sahibi olmasını sağlayacak şekilde başvuru tarihinden en az 15 gün önce duyuru yapılacağı kuralı yer almış; 14. maddesinin 1. fıkrasında da, boş bulunan müdür yardımcılıklarına atanmak isteyenlerden bu Yönetmelikte öngörülen genel şartları taşıyanların, valiliklerce yapılacak duyuru üzerine Yönetmeliğe ekli Yöneticilik İstek Formu ile en fazla beş eğitim kurumu tercih etmek suretiyle başvuruda bulunabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığının 2008/50 sayılı Genelgesinde, gerek mevcut yöneticilerin durumu, gerekse ilk defa atanacak yönetici potansiyeli dikkate alınarak, her derece ve türdeki eğitim kurumlarının bütün kademelerdeki yöneticiliklerinin atama duyurularının öncelikle yönetici ihtiyacı en çok olan ve nitelikli yönetici atamasında zorluk çekilen özellikle il ve ilçe merkezleri dışındaki kenar semtlerde yer alan eğitim kurumları olacak şekilde yer alması gerektiği belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Ankara Valiliğinin, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliğine istinaden Milli Eğitim Bakanlığının 2008/50 sayılı Genelgesi doğrultusunda Ankara İlinde boş bulunan eğitim kurumları yönetici kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin duyurusu üzerine başvuruda bulunan davacının, Ankara Valiliğinin 18.09.2008 tarih ve 88526 sayılı işlemiyle tercihi doğrultusunda Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Halk Eğitim Merkezine Müdür Yardımcısı olarak atandığı; söz konusu duyurunun, Ankara İlinde yönetici kadrosu boş olup, 8 merkez ilçenin (Altındağ, Çankaya, Etimesgut, Gölbaşı, Keçiören, Mamak, Sincan, Yenimahalle) dışındaki yönetici ihtiyacı en çok olan ilçelerdeki eğitim kurumlarının kadrolarına ilişkin olarak yapıldığı; başka bir öğretmen tarafından Ankara İlinde boş bulunan eğitim kurumları yönetici kadrolarının hariç bırakılan 8 merkez ilçe de dahil edilerek tamamının ilan edilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve E:2008/1317 sayılı kararı ile, ilgili Yönetmelikte herhangi bir kısıtlama getirilmediğinden Ankara İlinde merkez ilçeler dahil boş bulunan tüm eğitim kurumları yönetici kadrolarının duyurulması gerektiği gerekçesiyle işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği; bu karar üzerine davalı idarece anılan duyuru kapsamında yapılan tüm atamaların iptal edildiği, Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Halk Eğitim Merkezine Müdür Yardımcısı olarak atanan davacının da, anılan yargı kararının uygulanmasını teminin

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/171
KARAR NO: 2009/759

söz konusu ataması iptal edilerek 17.12.2008 tarih ve 118967 sayılı işlem ile, eski görevine atandığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davalı idarece dava konusu işlemin tesisine dayanak gösterilen Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve E:2008/1317 sayılı kararı, Ankara İlinde 8 merkez ilçede bulunan boş eğitim kurumu yönetici kadrolarının da ilan edilmesi gerektiğine ilişkin olup; anılan karar, Ankara İlinde 8 merkez ilçe dışındaki diğer ilçelerin boş eğitim kurumu yöneticilik kadrolarına yapılacak atamalara ilişkin duyuruya dayalı olarak eğitim kurumu yöneticiliğine atanan davacının hukuki durumuna etki edecek nitelikte bulunmamaktadır.

Bu itibarla; davacının, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 31.10.2008 tarih ve E:2008/1317 sayılı yürütmeyi durdurma kararı gerekçe gösterilerek, Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Halk Eğitim Merkezine Müdür Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin işlem iptal edilip, daha önce görev yaptığı Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Çayırhan G. M. Okuducu İlköğretim Okulu Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliğine atanmasına dair dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 140,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 400,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 16.06.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Bilge APAYDIN
32668

Üye
Hamdi ŞENLER
37834

Üye
Mehmet KÖSEOĞLU
101841



Yargılama Gideri :
Başvuru Harcı : 15,60 TL
Karar Harcı : 15,60 TL
YD Harcı : 25,60 TL
YD İtiraz Harcı: 44,80 TL
Vekalet Harcı : 2,50 TL
Posta Masrafı : 18,00 TL
TOPLAM : 140,10 TL

H.Ş.
18.06.2009

T.C.
ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/975

KARAR NO : 2010/505

DAVACI : MUSTAFA DURDU ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. YUSUF AKIN

Molla Şeref Mah. Tomrukcu Sok. No: 45/1-2 Aksaray/İstanbul

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Ankara

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 17.04.2009 tarihinde yapılan yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmının, 15.11.2008 tarihinde yapılan mesleki yeterlilik ve yabancı dil sınavından 80.933 puan alarak 3. sırada derece ile mülakata girme hakkını kazandığı, 17.04.2009 tarihinde yapılan mülakatta şahsına 50 puan verilerek 8. sıraya getirildiği, mülakatın, ehliyet ve liyakatin belirlenmesinde esas alınan ve sınavlarda uyulması gereken objektif kriterlere uygun olarak yapılmadığı, sözlü sınavda sesli ve görüntülü kayıt yapılması mümkün olduğu halde bunun yapılmamasının hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi zedelediği, komisyon üyelerinin soru ve cevapları tutanağa bağlaması gerekirken bu tür bir tutanak tutulmadığı, sözlü sınavda sorulan sorulara yeterli ve doyurucu cevaplar verdiği, subjektif değerlendirmelerle başarı sıralamasının düşürülerek alınacak beş aday arasından çıkarıldığı, sicil raporlarında yer alan yurt dışı görevinde temsil yeteneğinin değerlendirildiği bölüme ilişkin notlarının 84 ile 93 puan arasında olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta iken yurt dışında görevlendirilecek öğretmenleri seçme sınavına Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirilmek üzere başvuruda bulunduğu, 15.11.2008 tarihinde yapılan mesleki yeterlilik ve yabancı dil sınavından 80.933 puan alarak temsil yeteneği mülakatına girmeye hak kazandığı, Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunca gerçekleştirilen temsil yeteneği mülakatına 17.04.2009 tarihinde alınan davacının mülakat performansının anılan Komisyonca 50 puan ile değerlendirildiği, başarı sıralamasının temsil yeteneği mülakatı puanlarına göre yapıldığı, davacının da mülakat sonucunda aldığı 50 puan ile yurt dışında görevlendirilmeye hak kazananlar listesinin 8. sırasında yer aldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'nün 17.04.2009 tarihinde yapmış olduğu, yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 36. maddesinde, "Türk kültürünün yurt dışında tanıtılması, yayılması ve korunması, yurt dışındaki Türk vatandaşları ile soydaşların kültürel bağlarının korunması, güçlendirilmesi ve dini konularda aydınlatılması ile Türk dilinin öğretilmesi amacıyla, bu Kanun ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununa tabi personel arasından, Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonu tarafından yurt dışında görevlendirilenler, bu görevleri süresince aylıklı izinli sayılırlar ve bunlara ayrıca, görevlendirildikleri ülkede sürekli görevle bulunan ve 9 uncu derecenin 1

T.C.
ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/975

KARAR NO : 2010/505

nci kademesinden aylık alan bekar meslek memuruna ödenmekte olan yurt dışı aylığının %60'ını içermek üzere hiçbir vergiye tâbi tutulmaksızın Bakanlar Kurulu tarafından tespit edilecek miktarda ödeme yapılır. Bu şekilde yurt dışında görevlendirilen personele aynı veya nakdi olarak yapılan diğer ödemeler bu ödemeden mahsup edilir.....Bu madde uyarınca yurt dışında görevlendirilecek personelin unvanı, sayısı, nitelikleri, seçim esas ve usulleri, görev yerleri ve süreleri, izinleri, yurt dışındaki görevlerinin sona erdirilmesi ile bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer esas ve usuller, Dışişleri, Milli Eğitim ve Kültür bakanlıkları ile Diyanet İşleri Başkanlığının görüşleri ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir." hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda aktarılan Kanun hükmüne dayanılarak çıkarılan ve 03.07.2003 tarih ve 25157 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 05.06.2003 tarih ve 2003/5753 sayılı Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunun Çalışma Esas ve Usulleri İle Bu Komisyon Tarafından Yurt Dışında Görevlendirilecek Personelin Nitelikleri İle Hak Ve Yükümlülüklerinin Belirlenmesine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 7. maddesinde, yurt dışında görevlendirilecek personelde aranılacak şartlar belirtilmiş, aynı maddenin (j) bendinde, yapılacak sınavlarda başarılı olmak koşuluna yer verilmiştir.

Yurt Dışında Görevlendirilecek Öğretmenlerin Mesleki Yeterlik ve Yabancı Dil Sınavı İle Temsil Yeteneği Mülakatı Kılavuzu'nun 3. maddesinde, "Yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin sınavı; "Mesleki Yeterlik ve Yabancı Dil Sınavı" ile "Temsil Yeteneği Mülakatı" olarak iki aşamalı olarak yapılacaktır" kuralı, 3.4. maddesinin (f) bendinde, "Mesleki Yeterlilik ve Yabancı Dil testinden en az 50 (elli) ve daha yüksek puan alanlar içerisinde her branş ve ülke grubu için ayrı ayrı değerlendirme yapılacaktır. Mesleki Yeterlilik ve Yabancı Dil testinden en yüksek puan alandan başlamak üzere yapılan sıralama sonucunda;3 (üç), 4 (dört), 5 (beş) ya da 6 (altı) öğretmen seçilecek branşlarda ilk 10 (on) aday temsil yeteneği mülakatına çağrılacaktır." kuralı, 3.5. maddesinin (a) bendinde, "Temsil Yeteneği Mülakatı, Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunca mülakat şeklinde yapılacaktır" kuralı, aynı maddenin (c) bendinde, "Sınavla alınan her aday, Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunda yer alan her bir Bakanlık Temsilcisi tarafından, yukarıdaki konular ve puan değerleri üzerinden ayrı ayrı değerlendirilecek ve değerlendirme puanları puan çizelgesine kaydedilecektir. Komisyon üyelerince ayrı ayrı takdir edilen değerlendirme puanlarının aritmetik ortalaması alınarak sınava katılan her adayın Temsil Yeteneği Mülakat puanı belirlenecek ve Komisyon üyelerince bir karara bağlanacaktır" kuralı, 3.6. maddesinin (a) bendinde de, "Adayların başarı sıralaması, Temsil Yeteneği Mülakatı puanlarına göre, branşlar ve ülke grupları dikkate alınarak Komisyonca ayrı ayrı yapılacaktır." kuralı yer almakta olup; anılan Kılavuzun 1.1. maddesinin (b) bendinde, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında, Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirilmesi planlanan öğretmen sayısı 5 olarak belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, İstanbul Tuzla Halil Türkan Anadolu İmam Hatip Lisesi ve İmam Hatip Lisesi'nde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapmakta iken yurt dışında görevlendirilecek öğretmenleri seçme sınavına Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında, Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirilmek üzere başvuruda bulunduğu, 15.11.2008 tarihinde yapılan mesleki yeterlilik ve yabancı dil sınavından 80.933 puan alarak temsil yeteneği mülakatına çağrılan 10 (on) öğretmen arasına girdiği, 17.04.2009 tarihinde Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonunca gerçekleştirilen temsil yeteneği mülakatında davacının mülakat performansının adı geçen Komisyonca 50 puan ile değerlendirildiği, bu değerlendirme sonucu davacının sekizinci sıraya yerleştiği ve sözü edilen ülkelerde görevlendirilecek ilk 5 (beş) öğretmen arasına giremediği, anılan mülakatın, ehliyet ve liyakatın belirlenmesinde esas alınan ve sınavlarda uyulması gereken objektif kriterlere uygun olarak yapılmadığı savıyla iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Mahkememizin 08.10.2009 tarih ve E:2009/975 sayılı ara kararıyla, davalı idareden, "1- Anılan mülakat sınavına ilişkin olarak sınav komisyonu üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanan soruların ve yanıtlarının neler olduğu ve bu yanıtlara komisyon

T.C.
ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/975

KARAR NO : 2010/505

Üyelerince takdir edilen notların hangi kriterlere dayalı olarak verildiği hususunu gerekçeleriyle birlikte açıklayıcı yöndeki bilgi ve belgelerin gönderilmesinin, 2- Dava konusu mülakat sınavının, sesli ve görüntülü kayıt yapılmak suretiyle gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin bildirilmesinin, gerçekleştirilmiş ise mülakat sınavının davacı ile ilgili kısmına ilişkin sesli ve görüntülü kayıdn gönderilmesinin istenilmesine* karar verildiği, ara kararına cevaben davalı idare tarafından Mahkememize ibraz edilen 27.10.2009 tarih ve 9263 sayılı yazıda; dava konusu temsil yeteneği mülakatında görüntülü ve sesli kayıt yapılmadığı hususunun belirtildiği, ara kararının 1 no'lu bendinde yer alan hususlara cevap verilmemesi üzerine Mahkememizin 18.11.2009 tarih ve E:2009/975 sayılı kararıyla 1 no'lu benette yer alan hususlar hakkında ikinci kez ara kararı yapıldığı, ara kararının davalı idareye 14.12.2009 tarihinde tebliğ edilmesine karşın konu hakkında Mahkememize herhangi bir bilgi ve belge ibraz edilmediği, istenilen bilgi ve belgelerin bulunduğuna ilişkin bir beyanda da bulunulmadığı görülmüştür.

Bu durumda, tüm unsurları itibariyle yargısal denetimin yapılabilmesi ve hukuk devleti ilkesinin temini açısından; gerek mülakat komisyonu üyelerince değerlendirme yapılarak tutanağa bağlanan soruları ve yanıtları gösteren bilgi ve belgelerin dava dosyasına ibraz edilememesi, gerek mülakat sırasında davacı tarafından verilen yanıtlara komisyon üyelerinin her biri tarafından takdir edilen puanların gerekçeleriyle birlikte ortaya konulmaması, gerekse söz konusu mülakatta verilen yanıtların teknolojik imkanlardan yararlanılarak kayıt altına alınmaması nedeniyle anılan mülakatın objektif kriterlere göre gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği konusunda hukuki denetimin yapılamaması karşısında, 17.04.2009 tarihinde yapılan yurt dışında görevlendirilecek öğretmenlerin temsil yeteneği mülakat sonuçlarının, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi, İ.H.Lisesi Meslek Dersleri (Arapça hariç) branşında Suudi Arabistan, Libya, İran, Gürcistan, Bahreyn, Lübnan, Kuveyt vb. ülkelerde görevlendirmeye ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 129,40 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgani Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 20/04/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ RIZA YEGENOĞLU
32918

Üye
TALİP KAYA
38053

Üye
EKREM MUSAOĞLU
101822

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
YD Harcı :	25,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Posta Gideri :	70,10 TL
TOPLAM :	129,40 TL



T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/79
KARAR NO : 2009/902

DAVACI : MUZAFFER KESGİN
VEKİLİ : AV. ESRA UYSAL BAKLACI
Cumhuriyet Cad. Hürriyet Sok. Ayazoğlu İş Hanı K:4
Merkez/SAMSUN

DAVALI : SAMSUN VALİLİĞİ- SAMSUN

İSTEMİN ÖZETİ : Samsun İli, Terme İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şef olarak görev yapmakta olan davacının, Samsun İli, Çarşamba İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne memur olarak atanmasına ilişkin 26.11.2008 tarih ve 59263 sayılı işlemin; 657 sayılı Kanun'un 76. maddesi ile 5442 sayılı Kanun'un 8/C maddesi ile idareye kamu görevlilerinin naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu, gerekçe olarak gösterilen eylemin, usulüne uygun soruşturma yapılmadığı ve somut olarak ispat edilmediğinden işleme gerekli kılacak nitelik ve ağırlıkta olmadığı, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olduğu iddialarıyla iptali isteminden ibarettir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, görev sırasında amirine hal ve hareketleri ile saygısız davrandığı, iş arkadaşlarına, mahiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamele bulunduğu, görev mahallinde amirleri tarafından verilen emirlere itiraz ettiğinden ve kurumun huzurlu, sağlıklı ve düzenli çalışması bakımından davacının şeflik görevinin üzerinden alınarak memur olarak ilçe dışına atanması yönündeki teklif doğrultusunda işlem tesisi edildiğinden bahisle davanın reddi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden tebliğ edilip taraflara duyurulan 14.09.2009 gününde davacı ile davalının gelmedikleri görülerek duruşma açılmadı ve sonrası dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Samsun İli, Terme İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şef olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, Samsun İli, Çarşamba İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne memur olarak atanmasına ilişkin 26.11.2008 tarih ve 59263 sayılı işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesinde; "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları; nakit muhاسبleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler müteahhas hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

B) Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tespit olunur;

C) Yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir..." hükmüne

T.C.
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/79
KARAR NO : 2009/902

5442 sayılı Kanun'un 8. maddesinin (C) bendi valilere (A) ve (B) bentlerinde sayılan memurların il içinde nakilleri konusunda takdir yetkisi tanımakla beraber bu yetki kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olup, idarece gösterilen sebebin mevcut ve işlemleri gerekli kılacak nitelikte olması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Samsun İli, Terme İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Şef olarak görev yapmakta olan davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, görev sırasında amirine hal ve hareketleri ile saygısız davrandığı, hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğu, iş arkadaşlarına, mahiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunduğu, görev mahallinde amirleri tarafından verilen emirlere itiraz ettiği ve kurumun huzur, sükun ve çalışma düzenini bozduğu iddialarının sübuta erdiğinden bahisle kurumun huzurlu, sağlıklı ve düzenli çalışması bakımından davacının şeflik görevinin üzerinden alınarak memur olarak ilçe dışına atanması yönündeki teklif doğrultusunda, davacının Samsun İli, Çarşamba İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne memur olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, hakkındaki iddialarla ilgili olarak yürütülen soruşturma neticesinde kurumun huzurlu, sağlıklı ve düzenli çalışması bakımından davacı, şeflik görevi üzerinden alınarak memur olarak ilçe dışına atanmış ise de, davacıya isnat edilen eylemlerin tanıkların soyut ifadeleri dışında herhangi bir somut olay ve belgelere dayandırılmadığı ve ayrıca şeflik görevinde başarısızlığına ilişkin herhangi bir somut bilgi ve belgenin bulunmadığı dikkate alındığında davacının şeflik görevinden Çarşamba İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne memur olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 106,90 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacı vekili duruşmaya katılmadığından Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücretinden artan 34,00 TL'nin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/09/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUNİSE ADAY
32794

Üye
MEHMET KARAKUŞ
42976

Üye
AHMET KÜRKCÜ
107200

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	15,60 TL
Karar Harcı	15,60 TL
Y.D. Harcı	25,60 TL
Vekalet Harcı	2,50 TL
Dosya Bedeli	0,60 TL
T.Zarf Bedeli	1,00 TL
Posta Gideri	46,00 TL
TOPLAM	106,90 TL
G.Y/03/11/2009 bjk	



T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/744

KARAR NO : 2009/953

DAVACI

: MURAT YÜKSEL'İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİR. SEN.

VEKİLİ

: AV. KADRIYE CANYURT

Gmk Bulvarı S.Daniş Tunahgil Sok. No:3/13 Maltepe
Çankaya/ANKARA

DAVALI

: GÜNEY KAYMAKAMLIĞI /Güney/DENİZLİ

DAVANIN ÖZETİ

: Denizli İli, Güney Çok Programlı Lisesi'nde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan ve davacı sendikanın üyesi olan Murat Yüksel'in 2008-2009 eğitim-öğretim yılı ödeneğinin ödenmesi amacıyla 07.04.2009 tarihinde yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 13.04.2009 gün ve 153 sayılı Güney Kaymakamlığı Güney Çok Programlı Lisesi Müdürlüğü işleminin; söz konusu ödeneğin 657 sayılı Kanun'un ek 32. maddesi gereği ödenmesinin zorunlu olduğu iddia edilerek iptali ile 2008-2009 eğitim-öğretim yılı için belirlenen 475,00-TL ödeneğin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Denizli İdare Mahkemesi Hakimliği'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, Denizli İli, Güney Çok Programlı Lisesi'nde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan ve davacı sendikanın üyesi olan Murat Yüksel'in 2008-2009 eğitim-öğretim yılı ödeneğinin ödenmesi amacıyla 07.04.2009 tarihinde yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 13.04.2009 gün ve 153 sayılı Güney Kaymakamlığı Güney Çok Programlı Lisesi Müdürlüğü işleminin iptali ile 2008-2009 eğitim-öğretim yılı için belirlenen 475,00-TL ödeneğin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 32. maddesinde: "Eğitim ve öğretim Hizmetleri Sınıfına dahil öğretmen unvanlı kadrolarda görevli olup; fiilen öğretmenlik yapanlara (ilköğretim ve okul müdürleri ile yardımcıları, cezaevi okullarında çalışan öğretmenler, yönetici, eğitim uzmanı ve eğitim uzman yardımcıları dahil ilköğretim müfettişleri hariç)her öğretim yılında bir defaya mahsus olmak üzere ve öğretim yılının başladığı ay içinde Milli Eğitim Bakanı tarafından belirlenecek tarihte Bakanlar Kurulunca belirlenecek miktarda, öğretim yılına hazırlık ödeneği ödenir. Bu ödenek damga vergisi hariç diğer vergi ve kesintilere tabi tutulmaz." kuralı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı sendikanın üyesi olan ve Denizli İli, Güney Çok Programlı Lisesi'nde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapan Murat Yüksel'in bu okula 12.11.2008 gün ve 162124 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü işlemleri ile ilk defa ve açıktan atandığı, 15.11.2008 tarihinde görevine başladığı, 2008-2009 eğitim-öğretim yılına ait Öğretim Yılına Hazırlık Ödeneği'nin idare tarafından davacıya ödenmediği, davacının söz konusu ödeneğin ödenmesi amacıyla 07.04.2009 tarihinde başvuruda bulunduğu, başvurusunun dava konusu 13.04.2009 gün ve 153 sayılı Güney Kaymakamlığı Güney Çok Programlı Lisesi Müdürlüğü işlemleriyle reddedildiği, bunun üzerine anılan işlem iptali ile ödenmeyen 475,00-TL ödeneğin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 32. maddesi uyarınca fiilen öğretmenlik yapanlara verilmesi öngörülen Öğretim Yılına Hazırlık Ödeneği, öğretmenlerin öğretim yılı başında ihtiyaçlarını temine katkıda bulunmak amacıyla yönelik olduğundan; ilk atama suretiyle 15.11.2008 tarihinde Denizli Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmış davacının, eğitim-öğretim yılı başladıktan sonra ve dönem ortasında atanmasının Öğretim Yılına Hazırlık Ödeneğinin alınmasına engel olmadığından, davacının 2008-2009 öğretim yılına hazırlık ödeneğinin tarafına ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.



T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/744
KARAR NO : 2009/953

Öte yandan, hukuka aykırı işlem nedeniyle davacıya ödenmeyen 475,00-TL tutarlı ödeneğin, tazminen davalı idare tarafından davacıya ödenmesi Hukuk Devleti ilkesinin bir gereğidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacıya ödenmeyen 475,00-TL'lık ödeneğin davacının davalı idareye başvuru tarihi olan 07.04.2009 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 57,70-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 400,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Denizli Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 10.12.2009 tarihinde karar verildi.

HAKİM
BARIŞ ÇELİK
 101171

YARGILAMA GİDERLERİ :
 Başvuru Harcı : 15,60-TL
 Karar Harcı : 15,60-TL
 Vekalet Harcı : 2,50-TL
 Posta Gideri : 24,00-TL
TOPLAM : 57,70-TL



T.C.
ELAZIĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/282
KARAR NO : 2009/364

DAVACI : Nuh ÖZER'i temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası
VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT- Av. Azer Mustafa BOZKUŞ
GMK Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13 Maltepe/ANKARA
DAVALI : BİNGÖL VALİLİĞİ

DAVANIN ÖZETİ : Bingöl İli, Merkez, Yavuz Selim İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, 86 olarak düzenlenen 2008 yılına ilişkin sicil notunun; hakkında herhangi bir soruşturma açılmadığı ve disiplin cezası almadığı, verilen sicil notunun olumsuz olmasa dahi hukuki menfaatini zedelediği, dava konusu sicil notunun yetersiz ve gerçeklerden uzak olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Elazığ 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; öğretmen olan davacı hakkında 86 olarak düzenlenen 2008 yılına ait sicil notunun iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Sicil Raporlarının Doldurulması" başlıklı 115.maddesinde; sicil amirlerinin mahiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu olumsuz nitelikleri kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaaların bildirecekleri, aynı Kanunun "Olumlu ve Olumsuz Sicil" başlıklı 119.maddesinde; sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu, 60'ın altında olanların ise olumsuz sicil almış sayılacakları belirtilmiş, 121.maddesinde ise Devlet memurlarının mesleki ehliyetinin tespiti amacıyla sicilinde bulunacak bilgiler, sicil raporlarının şekli taşıyacağı sorular düzenleme zamanı uygulanacak not usulü ve bunların derecelemesi ve diğer hususların yönetmelikle düzenleneceği kuralı yer almıştır.

657 sayılı Yasanın 121.maddesi uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'nin "Memurların Genel Durum ve Davranışlarının Değerlendirilmesi" başlıklı 17.maddesinde; Sicil amirlerinin sicil raporunu doldurdıkları her memuru; dış görünüşü, zeka derecesi ve kavrayış kabiliyeti, azim ve sebatkarlık, dürüstlük, sır saklamada güvenilirlik ve beşeri münasebetlerdeki başarısı, alkol, kumar, vb. alışkanlıkları memuriyetle bağdaşmayacak ölçüde sürdürme gibi halleri, Güvenilir olmama, şahsi menfaatlerini aşırı ölçüde düşünme, yalan söyleme, dedikodu yapma, kıskançlık, kin tutma gibi kötü huy ve davranışları bakımından genel bir değerlendirmeye tabi tutacakları, sicil döneminde edinilen bilgi ve müşahadelerden yararlanılarak yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre memurların olumlu ve olumsuz yönleri, kusur ve noksanları hakkındaki düşüncelerin sicil raporunun şahsiyet değerlendirilmesine ait bölümüne ayrı, ayrı açık ve gereğine göre kısa veya teferruatlı olarak yazılacağı ve sicil amirlerinin memurların genel durum ve davranışları hakkındaki düşüncelerinin, not takdirlerinde dikkate alınacağı, aynı Yönetmeliğin "Sicil Amirinin Sorumlulukları" başlıklı 19.maddesinde ise; sicil amirlerinin sicil raporlarını itinalı, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenleyecekleri kurala bağlanmıştır.

Her yıl yeniden düzenlenen ve ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki kişisel yapısı ve hizmete ilişkin bilgi, beceri ve çalışmalarının yetkili amirlerce değerlendirilmesini içeren sicil

T.C.
ELAZIĞ

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/282
KARAR NO : 2009/364

raporlarında yer alan soruların nitelikleri itibarıyla gözlem ve kanaate dayalı cevapları gerektirmesine ve idareye bu sorulara verilen cevapların gerçekleştiğini somut bilgi ve belgelerle kanıtlayarak sorumluluğu yükletilmemesine karşılık sicil raporlarındaki özellikle ilgilinin yürüttüğü görevdeki bilgi ve başarı düzeyi, iş disiplini, verimliliği gibi konularla ilgili sorulara verilen cevapların olumsuz olması halinde bu değerlendirmeye yol açan nedenlerin ve bu olumsuzluğun hizmete etkisinin somut bilgi ve belgelerle ortaya konulması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bingöl İli, Merkez, Yavuz Selim İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, 2004 yılı sicil notunun 93(Çokiyi), 2005 yılı sicil notunun 91(Çokiyi), 2006 yılı sicil notunun 94 (Çokiyi), 2007 yılı sicil notunun 95 (Çokiyi) olarak düzenlendiği, davacı tarafından 2008 yılı sicil notunun 86 (İyi) olarak düzenlendiğinin öğrenilmesinden sonra 2008 yılına ilişkin sicil notunun iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 2008 yılından önceki yıllara ait sicil notlarının yüksek olduğu anlaşılan davacı hakkında düzenlenen 2008 yılı sicili incelendiğinde; "Şahsiyet Değerlendirmesi" bölümünde 1.sicil amirince "17. Maddeye aykırı bir durumu yoktur" şeklinde değerlendirildiği, 2.sicil amirince ise herhangi bir değerlendirmede bulunulmamak suretiyle ortalama 86 puan düzeyinde sicil notu takdir edildiği görülmekte olup, sicil notunun bu şekilde değerlendirmesine yol açan nedenlerin ve bu nedenlerin hizmete etkisinin somut bilgi ve belgelerle net bir biçimde ortaya konulmadığı, sicil raporunda yer alan baremlere düşük not verilmesine dayanak olabilecek herhangi bir delil bulunmadığı gibi Mahkememizce 25.06.2009 tarihinde yapılan ara kararı neticesinde davalı idarece sunulan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden de davacı hakkında 2008 yılı sicil notunun 86 puan düzeyinde olmasını gerektirecek herhangi bir disiplin cezası veya disiplin soruşturması bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının geçmiş yıl sicilleri de göz önüne alındığında, hakkında 86 (İyi) olarak düzenlenen 2008 yılı sicil raporunun, objektif olarak düzenlenmediği, somut bilgi ve belgelere dayandırılmadığı anlaşıldığından 2008 yılı sicil notunun 86 olarak düzenlenmesine ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 52,30 TL yargılama gideri ile 400,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/07/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.
MEHMET BOZDOĞAN
37879

Üye
EMRE TAN
97702

Üye
İSMAİL SOLMAZGÜL
102692

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Posta Gideri :	18,60 TL
TOPLAM :	52,30 TL



T.C.
ERZURUM
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2009/68
KARAR NO : 2009/803

DAVACI : Hasan Çağlı
VEKİLİ : Av. Kadriye Canyurt
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı S.Daniş Tunalıgil Sok. No:3/13
Maltepe - Çankaya/ANKARA

DAVALI : Pazaryolu Kaymakamlığı - Pazaryolu/ERZURUM

DAVANIN ÖZETİ : Erzurum İli Pazaryolu İlçesi 75. Yıl Yatılı İlköğretim Bölge Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2008 yılına ait sicil notunun ve 1. sicil amirinin düşünceleri kısmının; objektif kriterlere göre doldurulmadığından bahisle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında 1. sicil amiri tarafından sicil raporunun doldurulmasına ilişkin rapor tanzim edildiği, sicil doldurulurken kin ve garezin mevzu bahis olmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Erzurum İli Pazaryolu İlçesi 75. Yıl Yatılı İlköğretim Bölge Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2008 yılına ait sicil notunun ve 1. sicil amirinin düşünceleri kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 111. maddesinde, Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu; 113. maddesinde, sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri; 115. maddesinde, sicil amirlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların gene durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaalarını bildirecekleri; 119. maddesinde de, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu sicil almış sayılacağı, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 60'ın altında olanların olumsuz sicil almış sayılacağı belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 121. maddesi hükmü uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'nde de benzer düzenlemelere yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğin 17. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporunu doldurdıkları her memuru;

a) dış görünüşü (kılık, kıyafet),
b) zeka derecesi ve kavrayış kabiliyeti,
c) azim ve sebatkarlık, dürüstlük, sır saklamada güvenilirlik ve beşeri münasebetlerdeki başarısı,

d) alkol, kumar, vb. alışkanlıkları memuriyetle bağdaşmayacak ölçüde sürdürme, dedikodu yapma, kıskançlık, kin tutma gibi kötü huy ve davranışları, bakımından genel bir değerlendirmeye tabi tutacakları, sicil döneminde edinilen bilgi ve müşahedelerden yararlanılarak yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre memurların olumlu ve olumsuz yönleri, kusur ve noksanları hakkındaki düşüncülerinin sicil raporunun şahsiyet değerlendirmesine ait bölümüne ayrı ayrı açık ve gereğine göre kısa veya teferruatlı olarak yazılacağı, sicil amirlerinin memurların genel durum ve davranışları hakkındaki düşüncelerinin, not takdirlerinde dikkate alınacağı; 19. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporlarını itinalı, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenlerken, Devlete sadakat ve bağlılığı, memuriyet sıfatının gerektirdiği şeref ve itibar ile hizmetlerin süratli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini, güvenilir ve yetenekli memurların yükselmelerini, diğerlerinin ise kamu

T.C.

ERZURUM

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/68

KARAR NO : 2009/803

hizmetlerinden uzaklaştırılmaları gerektiğini esas alacakları; 20. maddesinde de, her derecedeki sicil amirlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve Yönetmelik hükümlerine uygun olarak memurlar hakkında sicil raporlarında yaptıkları değerlendirmelerin birbirinden bağımsız ve 16'ncı madde hükümlerine göre etkili ve geçerli olduğu hükmüne bağlanmıştır.

Yukarıda belirtilen hukuki düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki belgedir. Sicil raporlarındaki olumsuz kanaatin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucudur.

Dava dosyasının incelenmesinden; Erzurum İli Pazaryolu İlçesi 75. Yıl İMKB Yatılı İlköğretim Bölge Okuluda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanununun kapsamında 2008 yılına ait sicil notunun birinci sicil amirince 82 puan ve düşünceler kısmında kötü alışkanlıkları olmayan öğretmen olduğu, sorumluluk duygusunun olmadığı, işine gereken önemi vermediği, kendi çıkarlarına herşeyden fazla önem verdiği, disipline gereği kadar riayet etmediği, çoğu zaman kendi başına hareket ettiği, verilen görevi tam ve zamanında yapmadığının belirtildiği, ikinci sicil amirince 91 puan verilerek düşünceler kısmında kılık kıyafeti düzgün, kötü alışkanlıkları olmayan, verilen görevi yapan, güvenilir ve çalışkan şekilde düzenlendiğini öğrenmesi üzerine, 2008 yılı sicil notunun ve birinci-sicil amirinin düşünceler kısmındaki değerlendirilmelerinin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının 2004 yılı sicil notunun çok iyi (93) olduğu 2005 yılı sicil notunun çok iyi (95) olduğu, 2006 yılı sicil notunun çok iyi (96) olduğu, 2006 yılı ilköğretim müfettişleri tarafından doldurulan yönetici teftiş formunda başarı derecesinin çok iyi olduğu, 2007 yılı sicil notunun çok iyi (92) olduğu, yönetici teftiş formunda başarı derecesinin çok iyi olduğu, 2008 yılı sicil notunun birinci sicil amirince 82 iken sicil amirince 91 puan verilerek iyi (87) olduğu, yönetici teftiş formunda başarı derecesinin çok iyi olarak tanzim edildiği görülmektedir.

Bu durumda; geçmiş yıllara ait sicilleri çok iyi ve yönetici teftiş formunu başarı derecesi çok iyi olan davacının 2008 yılı sicil notunun 87 olarak belirlenmesi ve düşünceler kısmında birinci sicil amirince işine gereken önemi vermediği, işinde dikkatli olmadığı, verilen görevi tam ve zamanında yapmadığı yönündeki değerlendirilmesini gerektirecek hukuken geçerli herhangi bir nedenin bulunmaması ve davalı idarece aksinin ileri sürülmemiş olması karşısında, objektif olarak düzenlenmediği anlaşılan sözkonusu yıla ilişkin sicil notunun 87 olarak belirlenmesi ile birinci sicil amirince doldurulan düşünceler kısmına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 84,40.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca takdir edilen 400,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay Başkanlığı'na temyiz başvurusunda bulunulabileceğinin tebliğine, 21/05/2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
MEHMET TORUN
37965

ÜYE
MUSTAFA ŞAHİN
97679

ÜYE
MEHMET OFLAZ
97698

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 15,60.-TL.
Karar Harcı	: 15,60.-TL.
YD. Harcı	: 25,60.-TL.
Posta Gideri	: 27,60.-TL.
TOPLAM	: 84,40.-TL.

22.6.09/HK.



T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1339

KARAR NO : 2010/759

DAVACI : HAKAN İNAN I TEMSİLEN EĞİTİM BİRSEN

VEKİLİ : AV. ESRA UYSAL BAKLACI
19 Mayıs Mah.Hürriyet Sk.No:8 Kat:4 İikadım/SAMSUN

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Merkez/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Samsun Bafra Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde görev yapmakta iken 18.07.2008 tarihinde Samsun Atakum Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinin Anadolu kısmına atanan davacının, Danıştay 2. Dairesi'nin 07.11.2008 tarih ve E:2008/4299 sayılı kararı uyarınca eski görev yerine atanmasına ilişkin 15.06.2009 tarih ve 2264 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, Danıştay kararının 4 ayı aşkın bir süre geçtikten sonra uygulanması sebebiyle il içi tayin hakkından faydalanmadığı iddialarıyla iptali isteminden ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süresinde olmadığı, esası yönünden ise, dava konusu işlemin Danıştay 2. Dairesi'nin kararı doğrultusunda tesis edildiği, 10.02.2009 tarihli ve 15384 sayılı yazı ile ilgili öğretmenlerin il içinde eski eğitim kurumlarına atanmak istemeleri halinde eski görev yerlerine atama işleminin gerçekleştirileceğinin Valiliklere bildirildiği, buna göre davacı başvurup eski görev yerine atanmış olsa idi il içi başvuru hakkında faydalanmasına engel bir durumun bulunmadığı, davanın reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldüğü;
Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmemiştir.

Dava, Samsun Bafra Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nde görev yapmakta iken 18.07.2008 tarihinde Samsun Atakum Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinin Anadolu kısmına atanan davacının, Danıştay 2. Dairesi'nin 07.11.2008 tarih ve E:2008/4299 sayılı kararı uyarınca eski görev yerine atanmasına ilişkin 15.06.2009 tarih ve 2264 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı 1982 Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir şekilde değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü yer almış, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28. maddesinde de "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. " hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Samsun, Bafra Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nden 18.07.2008 tarihinde Atakum Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nin Anadolu kısmına atandığı, Danıştay İkinci Dairesi'nin 07.11.2008 tarih ve E:2008/4299 sayılı yürütmeyi durdurma kararı uyarınca Atakum Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nin Anadolu kısmından normal kısmına 07.01.2009 tarih ve 1520 sayılı kararname ile atanmasının yapıldığı, öğretim döneminin sonunda da yine Danıştay İkinci Dairesi'nin aynı kararı gerekçe gösterilerek eski görev yeri olan Bafra Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'ne 15.06.2009 tarih ve 52589 sayılı kararnamelerle atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1339
KARAR NO : 2010/759

Anayasa'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde, Danıştay Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu ve bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceğinin hükmüne bağladığı; olayda ise, davacının Atakum Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nin Anadolu kısmına yapılan atamasının Danıştay İkinci Dairesi'nin 07.11.2008 tarih ve E:2008/4299 sayılı yürütmeyi durdurma kararı doğrultusunda 07.01.2009 tarih ve 1520 sayılı kararname ile iptal edilerek aynı okulun normal kısmına atandığı, kararın gereği yerine getirilirken Anadolu Lisesi'ne yapılan atama işleminin iptali ile davacının eski okuluna atama sonucu doğmakla birlikte bunun zorunlu olmadığı, Danıştay kararının gereğinin aslen Anadolu Lisesine yapılan atama ile ilgili olduğu, Anadolu lisesine yapılan atama iptal edilmekle Danıştay kararının uygulanmış olduğu, davacının daha önce görev yaptığı okulun da normal lise statüsünde olduğu, idarenin normal liseler arasında her zaman atama yapma yetkisinin bulunduğu, bu doğrultuda da, idarenin Danıştay kararını uygularken Anadolu Lisesine yapılan atama işlemini iptal edip aynı okulun normal kısmına atama yapmak suretiyle iradesini ortaya koyduğu, mahkeme kararlarının gereklerinin yerine getirilmesi 30 günü geçemeyeceği hükmüne rağmen, aradan 6 ay geçtikten sonra ilgililerin mağduriyetine de sebep olacak şekilde eski okuluna atama işleminin mahkeme kararına dayalı olarak tesis edildiğinin kabulüne olanak bulunmadığı, ayrıca 07.01.2009 tarih ve 1520 sayılı işlem ile mahkeme kararının uygulanmış olduğu dikkate alındığında aynı kararın ikinci defa uygulanacağından ve dava konusu işleme dayanak oluşturabileceğinden söz edilemeyeceği, 07.01.2009 tarih ve 1520 sayılı kararname ile Atakum Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi'nin normal kısmına naklen atama suretiyle işlem tesis edildiği dikkate alındığında okulun normal kısmında norm kadronun da bulunduğu açık olduğu anlaşılmış olup bu nedenlerle dava konusu işlemde sebep unsuru yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 112,10 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazladan alınan 26,30 TL harç ile artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 09/07/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V. LEVENT BARIŞ TÜFENKÇİ 37778	Üye MEHMET KARAKUŞ 42976	Üye AHMET KÜRKCÜ 07200
---	--------------------------------	------------------------------

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
YD Harcı :	25,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Dosya Bedeli :	1,80 TL
T.Zarf Bedeli :	1,00 TL
Posta Gideri :	50,00 TL
TOPLAM :	112,10 TL
29 / 07 / 2010 BŞK.	

ASLI GİBİDİR

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/391

KARAR NO : 2010/317

DAVACI : ŞEREF ÖNCEL

VEKİLİ : AV. YUSUF AKIN

Molla Şeref Mah. Tomrukcu Sok. No: 45/1 Aksaray Fatih/İSTANBUL

DAVALI : İSTANBUL VALİLİĞİ ...İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Dava; İstanbul, Beylikdüzü Dr. Haydar Aslan İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının norm kadro fazlası olduğundan bahisle Beylikdüzü Büyükşehir İlköğretim Okuluna öğretmen olarak atanmasına ilişkin 22.12.2008 tarih ve 127227 sayılı davalı idare işleminin, kendisinin kadrosuna uygun olarak yine müdür yardımcısı olarak atanması gerektiği, atandığı tarihte yürürlükte olan Yönetmelik hükmü uyarınca kazanılmış hakkının bulunduğu, ayrıca bulunduğu okulda çalıştığı teknoloji tasarım öğretmenliğinin görevlendirme yoluyla yürütüldüğü, bu nedenle kadronun boş olduğu, öğretmen olarak görev yaptığı okula atanması gerektiği, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının bulunduğu okulda norm kadro fazlası durumunda bulunduğu, bu nedenle ilgili Yönetmelik hükmü uyarınca ihtiyaç bulunan başka bir okula öğretmen olarak atandığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis olunduğu ileri sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; İstanbul, Beylikdüzü Dr. Haydar Aslan İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının norm kadro fazlası olduğundan bahisle Beylikdüzü Büyükşehir İlköğretim Okuluna öğretmen olarak atanmasına ilişkin 22.12.2008 tarih ve 127227 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlemin tesis olunduğu tarihte yürürlükte olan 24.4.2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 19. maddesinde; 18 inci maddenin (ç) bendine göre yöneticilik görevi sona erenler, istekleri de dikkate alınarak başkaca bir şart aranmaksızın durumlarına uygun eğitim kurumu yöneticiliklerine öncelikle atanırlar.

2-İlgili mevzuatında belirtilen yöneticilik normuna esas ölçütler çerçevesinde yöneticilik norm kadroları düşen eğitim kurumlarında görevli yöneticilerin yöneticilikleri iki öğretim yılı daha devam eder. Bu sürenin sonunda yapılan norm kadro belirlemelerinde durumlarında herhangi bir değişiklik olmayan eğitim kurumlarında görevli yöneticilerin yöneticilikleri sona erer. Bu şekilde yöneticilik görevi sona erenler, buldukları eğitim kurumundan branşlarında norm kadro açığı olması durumunda istemleri halinde bu eğitim kurumuna istekleri olmaması ya da açık norm kadro bulunmaması durumunda ise durumlarına uygun ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna öğretmen olarak atanırlar.

3-Norm kadro fazlası yöneticiler bu Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde yapılacak değerlendirmeye göre en az puan alandan başlanarak belirlenir." şeklinde düzenlemeye yer verilmiştir.

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/391

KARAR NO : 2010/317

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; davacının Millî Eğitim Bakanlığı tarafından 2005 yılında açılan müdür yardımcılığı sınavında başarılı olarak 14.11.2005 tarihinde Beylikdüzü Dr. Haydar Aslan İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak atandığı, davacının atandığı tarihte norm kadro olarak müdür yardımcısı kadrosunun dört olduğu, bu tarihten sonra 2006-2007 eğitim-öğretim yılında aynı semtte Beylikdüzü İMKB İlköğretim Okulunun açılması ile birlikte okul mevcudunun azaldığı ve müdür yardımcısı norm kadro durumunun 3 olarak belirlendiği, bunun üzerine İl Değerlendirme Komisyonunca söz konusu okulda görev yapan müdür yardımcılarının Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin Ek-2 belgesine göre yapılan değerlendirme sonucunda davacının puanının diğer müdür yardımcılardan düşük olması nedeniyle norm kadro fazlası olduğundan bahisle müdür yardımcılığı görevinden alınarak Beylikdüzü Büyükşehir İlköğretim Okuluna öğretmen olarak atanmasına ilişkin 22.12.2008 tarih ve 127227 sayılı davalı idare işleminin tesis olunduğu, bilahare bakılmakta olan davanın da bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Diğer yandan; 24.4.2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 15.10.2008 tarih ve 27025 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesiyle değişik 1. maddesiyle değişik Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formunun "Ödüller, Sicil, Ceza" bölümündeki " Son Üç Yılın Sicil Ortalaması" başlığı altında yer verilen 10 ve 8 puanın, "Aldığı Cezalar" başlığı altında yer alan cezalar nedeniyle eksi puanlar (-1, -3 ve -5) verilmesi, "Ek Puan" bölümündeki "Kurucu Müdür Olarak Görev Yapanlardan, Kurucu Müdür Olarak Görev Yaptıkları Eğitim Kurumuna Yapılacak İlk Müdür Ataması Kapsamında Atanmak İsteyenler İçin" 8 ek puan verilmesi, "Yöneticilik Hizmetleri Bölümünün 1., 3. ve 5. satırındaki müdür yardımcılığı, müdür başyardımcılığı ve müdürlük görevlerinde "Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Yürütülen/Geçen Her Yıl İçin" ibareleri ile bu durumdakilere 0,84-0,96 ve 1,08 puanlar verilmesi düzenlemelerinin ve "Hizmet" bölümündeki

Vekaleten/Görevlendirme Olarak /..." ibarelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay İkinci Dairesi'nin E.2008/7402 esasına kayıtlı olarak açılan davada; 28.1.2009 tarihli kararla; 1. maddesiyle değişik Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formunun "Ödüller, Sicil, Ceza" bölümündeki " Son Üç Yılın Sicil Ortalaması" başlığı altında yer verilen 10 ve 8 puanın, "Aldığı Cezalar" başlığı altında yer alan cezalar nedeniyle eksi puanlar (-1, -3 ve -5) verilmesi, "Ek Puan" bölümündeki "Kurucu Müdür Olarak Görev Yapanlardan, Kurucu Müdür Olarak Görev Yaptıkları Eğitim Kurumuna Yapılacak İlk Müdür Ataması Kapsamında Atanmak İsteyenler İçin" 8 ek puan verilmesi, "Yöneticilik Hizmetleri Bölümünün 1., 3. ve 5. satırındaki müdür yardımcılığı, müdür başyardımcılığı ve müdürlük görevlerinde "Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Yürütülen/Geçen Her Yıl İçin" ibareleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, Yöneticilik Hizmetleri Bölümünün 1., 3. ve 5. satırlarında yer alan "0,84-0,96 ve 1,08" ibareleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildiği, söz konusu karara davacı ve davalı idare tarafından yapılan itiraz üzerine Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 18.6.2009 tarih ve Yd. İtiraz No:2009/497 sayılı kararı ile davacı itirazının kısmen kabulüne ve dava konusu Yönetici Değerlendirme Formunun "Yöneticilik Hizmetleri Bölümünün 1., 3. ve 5. satırındaki müdür yardımcılığı, müdür başyardımcılığı ve müdürlük görevlerinde "Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Yürütülen/Geçen Her Yıl İçin" "Müdür

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/391

KARAR NO : 2010/317

Başyardımcılığı Görevinde Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Geçen Her Yıl İçin" ve "Müdürlük Görevinde Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Geçen Her Yıl İçin" ibarelerinin ve "Hizmet" bölümündeki "...Vekaleten/Görevlendirme Olarak /..." ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; yöneticilik norm kadroları düşen eğitim kurumlarında görevli yöneticilerin yöneticiliklerinin iki yıl daha devam edeceği, bu süre sonunda norm kadro durumunda bir değişiklik olmaması durumunda Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu uyarınca yapılacak değerlendirme sonucu norm fazlası durumda olan yöneticilerin yöneticiliklerin sona ereceği, bu şekilde yöneticiliği sona erenlerin ise buldukları eğitim kurumunda branşlarında norm kadro açığı bulunması ve de isteklerinin olması halinde buldukları okula, isteklerinin olmaması veya norm kadro açığının mevcut olmaması durumunda ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna öğretmen olarak atanacakları anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; davacının görev yaptığı Beylikdüzü Dr. Haydar Aslan İlköğretim Okulunda müdür yardımcısı norm kadro sayısının davacının atandığı 2005 yılında dört iken 2006 yılında üçe düştüğü, bu nedenle mevcut kadro sayısı dört olan okulda müdür yardımcılığı kadrosunda norm fazlalığının oluştuğu, Yönetmelikte öngörülen iki yıllık bekleme süresinin sonunda norm kadro durumunda bir değişiklik olmaması nedeniyle Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu uyarınca yapılan değerlendirmede davacının puanının diğer müdür yardımcılarının puanından düşük olması nedeniyle norm kadro fazlası durumuna düştüğü, bunun üzerine dava konusu işleme müdür yardımcılığı görevinden alınarak Beylikdüzü Büyükşehir İlköğretim Okuluna öğretmen olarak atandığı görülmektedir.

Dava konusu işleme esas teşkil eden ve davacının norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ilişkin değerlendirmenin 24.4.2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 15.10.2008 tarih ve 27025 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesiyle değişik 1. maddesiyle değişik Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu uyarınca yapıldığı, ancak Danıştay İkinci Dairesi'nin 28.1.2009 tarihli ve E.2008/7402 sayılı kararı ile Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formunun Yöneticilik Hizmetleri Bölümünün 1., 3. ve 5. satırlarında yer alan "0,84-0,96 ve 1,08" ibareleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verildiği, yine Danıştay Dava Daireleri Kurulunun 18.6.2009 tarih ve Yd. İtiraz No:2009/497 sayılı kararı ile konusu Yönetici Değerlendirme Formunun "Yöneticilik Hizmetleri Bölümünün 1., 3. ve 5. satırındaki müdür yardımcılığı, müdür başyardımcılığı ve müdürlük görevlerinde "Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Yürütülen/Geçen Her Yıl İçin" "Müdür Başyardımcılığı Görevinde Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Geçen Her Yıl İçin" ve "Müdürlük Görevinde Görevlendirme Olarak veya Vekaleten Geçen Her Yıl İçin" ibarelerinin ve "Hizmet" bölümündeki "...Vekaleten/Görevlendirme Olarak /..." ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmekte olup, buna göre Danıştay tarafından hukuka aykırılığı tespit edilerek yürürlüğü durdurulan Yönetici Değerlendirme Formu uyarınca davacının norm kadro fazlası olarak değerlendirilip ilgili Yönetmelik hükümleri gereği müdür yardımcılığı görevi sona erdirilerek başka bir okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/391

KARAR NO : 2010/317

Diğer yandan; dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 24.4.2008 tarih ve 26856 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticileri Yönetmeliği'nin 13/08/2009 tarih ve 27318 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik'in 34. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığı, buna göre de davacının durumunun halen yürürlükte olan 13/08/2009 tarih ve 27318 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri gereği değerlendirileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 59,20 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24.02.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
ORHAN AKINCILAR
97691

Üye
ÖMER ÇOLAK
97731

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı	: 15,60.-
Kağaz Harcı	: 15,60.-
Posta Giderleri	: 48.00.-
TOPLAM	: 59,20.- TL

T.C.

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/895

KARAR NO: 2008/2203

DAVACI : MUHARREM YILDIZ

VEKİLİ : AV. YUSUF AKIN
Molla Şeref Mah. Tomrukcu Sok. No: 45/1
Aksaray Fatih/İSTANBUL

DAVALI : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul İli Atatürk Fen Lisesi'nde uzman öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, başöğretmen olmak için gerekli şartları taşıdığı halde 2006 Yılı Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme başvurusu çerçevesinde tarafına başöğretmenlik unvanı verilmesi gerektiğinden bahisle bu mağduriyetinin giderilerek başöğretmenlik unvanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11.03.2008 tarihli ve 17077 sayılı davalı idare işleminin iptali ile adına uzman öğretmenlik sertifikasının düzenlendiği 24.11.2006 tarihinden itibaren başöğretmenlik tazminatı ile uzman öğretmenlik tazminatı arasındaki farkın hesaplanarak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme Başvuru Formunda ilgili yeri uzman öğretmen olarak işaretlediği, dava konusu işlemin yürürlükte bulunan mevzuata uygun olarak tesis edildiği, yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; İstanbul İli Atatürk Fen Lisesi'nde uzman öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, başöğretmen olmak için gerekli şartları taşıdığı halde 2006 Yılı Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme başvurusu çerçevesinde tarafına başöğretmenlik unvanı verilmesi gerektiğinden bahisle bu mağduriyetinin giderilerek başöğretmenlik unvanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11.03.2008 tarihli ve 17077 sayılı davalı idare işleminin iptali ile adına uzman öğretmenlik sertifikasının düzenlendiği 24.11.2006 tarihinden itibaren başöğretmenlik tazminatı ile uzman öğretmenlik tazminatı arasındaki farkın hesaplanarak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun "Öğretmenlik" başlıklı 43. maddesine 08.07.2004 tarihli Resmî Gazetede yayımlanan 5204 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un 1. maddesiyle eklenen hükmünde" Öğretmenlik mesleği; adaylık döneminden sonra öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olmak üzere üç kariyer basamağına ayrılır. Adaylık dönemini başarıyla tamamlayanlar mesleğe öğretmen olarak atanır. Alanında ya da eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans öğrenimini tamamlamış öğretmenlerden uzman

T.C.
İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/895

KARAR NO: 2008/2203

öğretmenlik, doktora öğrenimini tamamlamış olan öğretmenlerden ise başöğretmenlik için sınav şartı aranmaz. Bu durumda olan öğretmenler kıdem, hizmet içi eğitim, etkinlikler (bilimsel, kültürel, sanatsal ve sportif çalışmalar) ve sicil (iş başarımı) ölçütlerine göre değerlendirilir. Öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselceklerin gireceği sınav, sınava katılacaklarda aranacak en az çalışma süresi, hizmet içi eğitim veya lisansüstü eğitim nitelikleri, her bir değerlendirme ölçütüne ilişkin hususlar ve puan değerleri, alanında ya da eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrenimini tamamlamış olanlardan uzman öğretmenlik veya başöğretmenlik için aranacak kıdem, hizmet içi eğitim, etkinlikler (bilimsel, kültürel, sanatsal ve sportif çalışmalar) ve sicil (iş başarımı) şartları ve puan değerleri, branşlar temelindeki uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik sayıları, yükselmeye ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususlar Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşleri alınarak Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.” hükümlerine yer verilmiştir.

08.07.2004 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 5204 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun'un 2. maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 152. maddesinin "Tazminatlar" kısmının "Eğitim, Öğretim Tazminatı" bölümünün birinci fıkrasından sonra gelmek üzere eklenen maddesinde; Görevin önem, sorumluluk ve niteliği, görev yerinin özelliği, hizmet süresi, kadro unvan ve derecesi ve eğitim seviyesi gibi hususlar göz önüne alınarak bu Kanunda belirtilen en yüksek Devlet Memuru aylığının Eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfına dahil öğretmen unvanlı kadrolarda fiilen öğretmenlik yapanlara (ek gösterge dahil) brüt tutarının, Başöğretmen unvanını kazanmış olanlara % 40'ına, b) Uzman öğretmen unvanını kazanmış olanlara % 20'sine, kadar, bu nispetleri aşmamak üzere Bakanlar Kurulunca belirlenecek esas, ölçü ve nispetler dahilinde yukarıdaki tazminatlar ödenir. " düzenlemesine yer verilmiştir.

2006 Yılı Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme Kılavuzu, alanında veya eğitim bilimleri alanında doktora öğrenimini tamamlamış olmayı, öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselmeye ilişkin sınav başvurusunun son günü itibarıyla öğretmenlikte 7 yıl kıdemli bulunmayı, yapılan değerlendirme sonucunda alanı için ayrılan kontenjana girebilecek durumda olmayı başöğretmenliğe yükselmedeki koşullar olarak belirlemiş olup; aynı Kılavuzda Öğretmenlik kariyer basamaklarında sınav şartına bağlı ve sınav şartından muaf olarak yükselceklere ilişkin değerlendirme formlarının ve eklerinin İl Öğretmen Değerlendirme Komisyonu'na incelenip değerlendirileceği, Eğitim Kurumu, İlçe Millî Eğitim ve İl Millî Eğitim Müdürlükleri'nce adaylar tarafından kendilerine teslim edilen bilgi ve belgeler esas alınarak ekrandaki verilerin kontrol edileceği, ilgili bilgi ve belgeler üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda farklılık ortaya çıkması halinde, değerlendirme formunun onay ekranından nedeninin de belirtilmesi suretiyle reddedileceği ve adaydaki mevcut form çıktısının imha edilerek adayın formunu yeniden doldurmasının isteneceği hususlarını düzenlemiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Dava Açma Süresi" başlıklı 7. maddesinde, dava açma süresinin özel Kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve İdare Mahkemelerinde altmış gün olduğu, ilanı gereken düzenleyici işlemlerde dava süresinin, ilan tarihini izleyen günden itibaren başlayacağı; yine aynı Yasanın "Üst Makamlara Başvurma" başlıklı 11. maddesinde, ilgililer tarafından idari dava

T.C.

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ**ESAS NO : 2008/895****KARAR NO: 2008/2203**

açılmadan önce idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebileceği, bu başvurunun işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durduracağı, altmış gün içinde bir cevap verilmezse isteğin reddedilmiş sayılacağı kurala bağlanmıştır.

2577 sayılı Yasanın 10/1. maddesinde, ilgililerin haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilecekleri belirtildikten sonra, 2. fıkrasında da; altmış gün içinde bir cevap verilmezse, isteğin reddedilmiş sayılacağı, ilgililerin altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştay'a, İdare ve Vergi Mahkemelerine dava açabilecekleri, altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse, ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi, kesin cevabı da bekleyebileceği, bu takdirde dava açma süresinin işlemeyeceği, ancak bekleme süresinin başvuru tarihinden itibaren altı ay geçmeyeceği, dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İstanbul İli Atatürk Fen Lisesi'nde Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Felsefe ve Din Bilimleri Anabilim Dalı, Dinler Tarihi Bilim Dalı'nda doktora öğrenimini tamamlayarak 26.01.2001 tarihinde diplomasını aldığı, başöğretmen unvanı alabilmek için 11.09.2006 tarihinde öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselmeye ilişkin değerlendirme sürecinde idareye yaptığı başvuruda elektronik değerlendirme başvuru formunun yükselmek istenilen unvan bölümüne başöğretmen ibaresini işaretleyerek başvurduğu, idare tarafından eksik hususlar tespit edilmesi nedeniyle başvuru formunun reddedildiği, eksikliklerin tamamlanması suretiyle 18.09.2006 tarihinde ikinci kez yükselmek istediği unvan bölümüne başöğretmen ibaresi bölümünü işaretleyerek başvuru formunu idareye teslim ettiği, eksik hususlar dolayısıyla başvuru formunun ikinci kez reddedilmesi üzerine yanlışlıkları düzelterek doldurduğu başvuru formunu yükselmek istenilen unvan bölümüne bu kez sehven başöğretmenlik yerine uzman öğretmenlik unvanını işaretleyerek sınavdan muaf olarak değerlendirme başvurusunda bulunduğunu, bu süreçte davacı tarafından unvanının başöğretmen olması gerektiğinden bahisle şifahi olarak başvurduğu 14.10.2006 tarihli dilekçesinin sistem kapalı yapılacak bir şey yok denilerek reddedildiği, daha sonra adma 24.11.2006 tarihinde uzman öğretmenlik sertifikası düzenlenerek tevdi edildiği, 23.11.2008 tarihli dilekçe ile görev yaptığı Okul Müdürlüğü'ne yaptığı başvurusu 13.02.2008 tarihli ve 2744 sayılı Kadıköy Kaymakamlığı işlemiyle Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme Kılavuzu çerçevesinde uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik unvanı alma sürecinin tamamlandığı ileri sürülerek reddedildiği, başöğretmenlik tazminatı ile uzman öğretmenlik tazminatı arasında aylık 90,00 TL ile 100,00 TL arasında fark bulunduğundan (başöğretmenlik tazminatı ile uzman öğretmenlik tazminatı arasındaki aylık farkın hesaplanarak bildirilmesinin istenildiği 07.04.2008 tarihli davacı dilekçesine 17.04.2008 tarihli ve 120/22 sayılı Kadıköy Kaymakamlığı yazısıyla verilen cevap dilekçesinde de bu durum ortaya konmuştur.) ve mahrumiyetinin de her ay devam ettiğinden bahisle yapılan maddi hatanın düzeltilmesi, mağduriyetinin giderilmesi ve başöğretmenlik özlük hakkının tarafına verilmesi istemiyle 21.02.2008 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığı'na yaptığı başvurusunun davalı idarenin

T.C.

İSTANBUL

5. İDARE MAHKEMESİ**ESAS NO : 2008/895****KARAR NO: 2008/2203**

11.03.2008 tarihli ve 655/17077 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda davacının başöğretmen olunması için gerekli şartlara haiz olduğu ve müracaatı sırasında idarece istenen ilgili tüm evrakı idareye teslim ettiği görülmüş olup, değerlendirme formlarının ve eklerinin ilgili Komisyonca ve Müdürlüklerce incelenip değerlendirilme evresinde davacı tarafından üçüncü başvuruda sehven uzman öğretmenlik ibaresinin işaretlenmesinin fark edilerek düzeltilmesi gerekirken gerekli özen ve dikkatin gösterilmemesi nedeniyle davacının mağdur edilmesine yol açıldığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda başvuru formundaki ilgili yerin davacı tarafından uzman öğretmen olarak sehven işaretlediği hususu açık olup sadece davacı tarafından sehven yapılan bir hatanın ve uzman öğretmenlik ve başöğretmenlik unvanı alma sürecinin tamamlandığı hususunun ileri sürülmesi suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hakkaniyete uygunluk görülmemiştir.

Davacının başöğretmen olarak düzenlenmesi gereken özlük ve mali haklarının uzman öğretmen olarak düzenlenmesinden kaynaklanan ve dava tarihine kadar 1.547,94 TL tutarında olduğu ileri sürülen maddi kaybın hak ediş tarihinden itibaren ödenmesine karar verilmesine ilişkin kısma yönelik olarak; davacının unvanının başöğretmen olarak düzenlenmemesi nedeniyle özlük ve mali hak kaybı uzman öğretmenlik sertifikasının düzenlendiği 24.11.2006 tarihinde başlamıştır. Dolayısıyla davacının bu yoksun kalma olayını en geç kendi adına düzenlenen uzman öğretmenlik sertifikasının takdim edildiği 24.11.2006 tarihini takip eden ayın 15. gününde düzenlenen maaş bordrosu ile haberdar olduğunun kabul edilmesi gerekmektedir. 15.12.2006 tarihine göre, davacının takip eden 60 gün içinde dava açması veya aynı süre içinde davalı idareye başvurarak bu işlemin iptal edilmesini istemesi ve idarece verilecek cevabın tebliğini takip eden günden itibaren 2577 sayılı Yasanın 11. maddesindeki düzenlemeye uygun şekilde, yasal dava açma süresi içinde dava, açması gerekirken bu süreleri geçirdikten sonra 21.02.2008 tarihinde yaptığı başvurunun 11.03.2008 tarihli davalı idare işlemiyle reddi üzerine 13.05.2008 tarihinde açılan dava 21.02.2008 tarihinden önceki döneme ilişkin özlük ve mali haklar yönünden süresinde değildir.

Başöğretmenlik ve/veya uzman öğretmenlikten kaynaklanan özlük ve mali hakların ödenmesi, davacı adına her ay düzenlenen bordroda yapılmakta olup davacı açısından her ay adına bu parasal haklar yansıtılarak işlem tesis edilmektedir. 15.12.2006 tarihinden itibaren süre gelen bir işlemin varlığı kabul edildiğinde, davacının 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi uyarınca, hakkında işlem tesis ettirmek amacıyla davalı idareye her zaman başvurabileceğinin de kabul edilmesi gerekmektedir.

Bu durumda da, davacının başöğretmenlik tazminatı ile uzman öğretmenlik tazminatı arasında aylık 90,00 TL ile 100,00 TL arasında fark bulunduğundan bahisle yapılan maddi hatanın düzeltilmesi, mağduriyetinin giderilmesi ve başöğretmen unvanı alamamasından kaynaklanan parasal ve özlük farklarının tarafına ödenmesi istemiyle davalı idareye 21.02.2008 tarihinde müracaat ettiği, davalı idarenin 11.03.2008 tarihli ve 655/17077 sayılı işlemiyle reddedilen bu işlemin iptali istemiyle 20.09.2008 tarihinde dava açtığı görüldüğünden idareye başvuru tarihi olan 21.02.2008 tarihinden itibaren davacının unvanının başöğretmen olarak düzenlenmemesi nedeniyle mahrum olduğu özlük ve mali haklarının davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

**T.C.
İSTANBUL**

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/895

KARAR NO: 2008/2203

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal kayıplarının ise davalı idareye başvurduğu en son tarih olan 21.02.2008 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ÖDENMESİNE, 21.02.2008 tarihinden önceki döneme ilişkin başöğretmen ile uzman öğretmen arasındaki özlük ve mali hakların istenmesi yönünden davanın SÜRE YÖNÜNDEN REDDİNE, aşağıda dökümü yapılan 55,30 TL yargılama giderlerinin yarısı olan 27,15 TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 350,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderlerinin diğer yarısı olan yarısı olan 27,15 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04.12.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
YUNUS YÖNÜGÜL
94865

Üye
ORHAN AKINCILAR
97691

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	14,00 TL
Karar Harcı :	14,00 TL
Vekalet Harcı :	2,30 TL
Posta Gideri :	25,00 TL
TOPLAM :	55,30 TL

SENDİKAMIZIN HUKUK MÜCADELESİ

1

Kurulduğumuz tarihten bugüne kadar haksızlığın, hukuksuzluğun karşısında olduk. Hak aramayı şiar edindik. "Sendikamızın Hukuk Mücadelesi"ni anlatan ve hakkın tecellisi için örgütlü mücadelenin önemini tescil etmesi bakımından da ayrı bir öneme sahip olan bu eserde, açtığımız davalara ve kazandığımız davalara ilişkin mahkeme kararlarına yer verdik. Hukukun egemen, adaletin ve özgürlüğün hâkim olduğu bir dünya temennisiyle...



MEMUR-SEN KONFEDERASYONU
EĞİTİM-BİR-SEN
EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

